



ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

Νομολογία

**Ελεγκτικού Συνεδρίου
Επί θεμάτων Προληπτικού και
Προσυμβατικού Ελέγχου**

ΕΤΟΥΣ 2014

Αθήνα, 2015

**ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
10^η ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ**

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

**Επί θεμάτων Προληπτικού Ελέγχου
Των Κλιμακίων Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών
στο I, IV και VII Τμήμα και Προσυμβατικού Ελέγχου
των Ε΄, Ζ΄ και ΣΤ΄ Κλιμακίων
του Ελεγκτικού Συνεδρίου**

έτους 2014

έτους 2014

Αθήνα, 2015

*Το παρόν βοήθημα έγινε με την επιμέλεια
των παρακάτω δικαστικών υπαλλήλων:
Χρυσούλας Νικολοπούλου Επιτρόπου,
Εβελίνας Στοϊκοβα, Προϊσταμένης Τμήματος,
Δήμητρας Αποστόλου,
υπαλλήλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου
Γραμματειακή υποστήριξη: Αγγελική Κουσκουλή*

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Α

ΑΝΑΔΡΟΜΙΚΟΤΗΤΑ	σελ.	5
ΑΝΑΛΗΨΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ – ΚΑΝΟΝΙΚΟΤΗΤΑ ΔΑΠΑΝΩΝ	σελ.	5
ΑΠΟΔΟΧΕΣ	σελ.	11
Γενικά	σελ.	11
Απογευματινά Ιατρεία	σελ.	16
Μετατάξεις	σελ.	18
Μεταφορά από επιχείρηση	σελ.	24
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ	σελ.	26
Αιρετών	σελ.	26
Ιατρών	σελ.	28
Ληξιάρχων- Πρακτικογράφων	σελ.	28
Λόγω συνταξιοδότησης	σελ.	29
Υπαλλήλων.....	σελ.	33
ΑΠΟΣΠΑΣΕΙΣ	σελ.	34

Δ

ΔΑΠΑΝΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΗ	σελ.	35
Γενικά	σελ.	35
Εκδηλώσεις	σελ.	35
Παράθεση γευμάτων	σελ.	35
Προμήθειες και υπηρεσίες διάφορες	σελ.	36
Πρόσβαση στην παροχή τηλεοπτικών υπηρεσιών	σελ.	37
ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟ	σελ.	37
ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΕΡΓΑ	σελ.	39
Γενικά	σελ.	39
Ανάθεση	σελ.	40
Δικαιολογητικά	σελ.	40
Έργα – Εργασίες (Εργολαβικό όφελος, Γενικά έξοδα) (ε.ο./γ.ε.)	σελ.	41
Έργα – Εργασίες (Κατάτμηση).....	σελ.	42
Έργα – Προμήθειες	σελ.	42
Συμπληρωματικές συμβάσεις – πρόσθετες εργασίες	σελ.	43
ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΔΑΠΑΝΩΝ	σελ.	43
ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ – ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ	σελ.	44

Ε

ΕΙΔΙΚΟΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ	σελ.	46
ΕΞΟΔΑ ΚΙΝΗΣΗΣ	σελ.	47
ΕΞΩΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΣ	σελ.	48

ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ	σελ.	48
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ	σελ.	53
<i>Γενικά</i>	σελ.	53
<i>Μετοχικό κεφάλαιο επιχειρήσεων</i>	σελ.	54
<i>Χρηματοδότηση – Συμμετοχή σε ιδρυτικό κεφάλαιο</i>	σελ.	54
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ–ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΔΑΝΕΙΑ	σελ.	54
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	σελ.	58
<i>Γενικά</i>	σελ.	58
<i>Παροχή Υπηρεσιών Ταξιδιωτικών Πρακτορείων (Έξοδα Μετακίνησης Υπαλλήλων)</i>	σελ.	59
<i>Αναδρομικότητα (διοικητικής πράξης – σύμβασης)</i>	σελ.	59
<i>Ανάθεση σε τρίτους</i>	σελ.	59
<i>Διαδικασία ανάθεσης - Όργανα</i>	σελ.	68
<i>Δικαιολογητικά</i>	σελ.	72
<i>Κατάτμηση</i>	σελ.	72
<i>Υπηρεσίες – εργασίες διάφορες</i>	σελ.	72
<i>Υπηρεσίες – εργασίες καθαρισμού</i>	σελ.	75
<i>Υπηρεσίες πληροφορικής - λογιστικής υποστήριξης –Εσωτερικού Ελεγκτή</i>	σελ.	79
<i>Υπηρεσίες προβολής (πολιτιστικής – τουριστικής)</i>	σελ.	82
<i>Υπηρεσίες φύλαξης</i>	σελ.	82

Μ

ΜΕΛΕΤΕΣ	σελ.	84
<i>Ανάθεση – Διαδικασία</i>	σελ.	84
<i>Ανάθεση σε τρίτους</i>	σελ.	86
<i>Δικαιολογητικά</i>	σελ.	87
<i>Κατάτμηση</i>	σελ.	87
<i>Μελέτες – Έργα</i>	σελ.	87
<i>Μελέτες – Υπηρεσίες</i>	σελ.	87
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ	σελ.	88
<i>Ακινήτων</i>	σελ.	88
<i>Διαδικασία διαγωνισμού</i>	σελ.	89
<i>Μηχανημάτων – Οχημάτων</i>	σελ.	89

Ν

ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΔΑΠΑΝΩΝ	σελ.	90
ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΘΑΛΨΗ	σελ.	90

Ο

ΟΔΟΠΟΡΙΚΑ	σελ.	91
<i>Γενικά</i>	σελ.	91
<i>Ημερήσια Αποζημίωση</i>	σελ.	95
<i>Μεταφορά οικοσκευής</i>	σελ.	96
<i>Ανάρτηση στο πρόγραμμα «Διάγνεια»</i>	σελ.	96

Π

ΠΑΡΑΓΡΑΦΗ.....σελ.	97
ΠΑΡΟΧΕΣ ΣΕ ΕΙΔΟΣ	σελ. 97
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ	σελ. 99
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΓΟΡΕΣ	σελ. 100
Γενικά	σελ. 100
Ανάθεση - Διαδικασία διαγωνισμού – κατάτμηση	σελ. 102
Διακήρυξη	σελ. 109
Δικαιολογητικά	σελ. 110
Παρατηρητήριο Τιμών.....σελ.	111
Υγειονομικό υλικό	σελ. 112

Σ

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	σελ. 115
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ	σελ. 121
ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ – ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ – ΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	σελ. 124
Προϋποθέσεις συμμετοχής	σελ. 124
Αποζημιώσεις.....σελ.	125

Υ

ΥΠΑΓΩΓΗ ΣΤΟΝ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ - ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΕΚΔΟΣΗΣ Χ.Ε.σελ.	125
ΥΠΕΡΩΡΙΕΣ-ΕΦΗΜΕΡΙΕΣ	σελ. 127

Φ

ΦΟΡΟΙ – ΤΕΛΗ – ΕΙΣΦΟΡΕΣ – ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΚΟΙΝΗΣ ΩΦΕΛΕΙΑΣ	σελ. 133
--	----------

Χ

Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Β΄

Π Ρ Ο Σ Υ Μ Β Α Τ Ι Κ Ο Σ Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ Ν Ο Μ Ι Μ Ο Τ Η Τ Α Σ

ΓΕΝΙΚΑ-ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣ ΕΛΕΓΧΟ.....σελ.	136
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ.....σελ.	138
Διαδικασία ανάθεσης.....σελ.	138
Διαδικασία διαγωνισμού.....σελ.	138
Πλημμέλειες της προκήρυξης.....σελ.	139
Προγραμματικές συμβάσειςσελ.	140
Συμπληρωματικές συμβάσεις.....σελ.	141
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ.....σελ.	142
Πλημμέλειες της διακήρυξηςσελ.	142
Πλημμέλειες της διαγωνιστικής διαδικασίαςσελ.	143
Προμήθεια ανταλλακτικών – ελαστικών οχημάτωνσελ.	143
Προμήθεια υγειονομικού και φαρμακευτικού υλικούσελ.	144
Προμήθεια υγρών καυσίμωνσελ.	146
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ.....σελ.	148
Πλημμέλειες της διαγωνιστικής διαδικασίαςσελ.	148
Πλημμέλειες της διακήρυξηςσελ.	149
Μεταφορά μαθητών.....σελ.	150
Προγραμματικές συμβάσεις.....σελ.	151
Υπηρεσίες δικηγόρων.....σελ.	152
Υπηρεσίες μεταφοράς και επεξεργασίας αποβλήτων.....σελ.	152
Υπηρεσίες μεταφοράς νερού.....σελ.	153
Υπηρεσίες σίτισηςσελ.	154
Υπηρεσίες συντήρησηςσελ.	154
Υπηρεσίες φύλαξης.....σελ.	155

Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Α΄

Π Ρ Ο Λ Η Π Τ Ι Κ Ο Σ Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ

ΑΝΑΔΡΟΜΙΚΟΤΗΤΑ

Πράξη 88/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή ποσού από ΤΕΙ στο «Ίδρυμα Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης» για την κάλυψη, από 1.9.2013 έως 30.11.2013, των εξόδων σίτισης των σπουδαστών του, που διέμεναν ως οικοτρόφοι στις Φοιτητικές Εστίες, καθόσον δεν τίθεται ζήτημα μη νόμιμης αναδρομικής ισχύος της από 12.12.2013 σύμβασης που συνάφθηκε μεταξύ των δύο φορέων, διότι αφορά σε επιτρεπτή κατά το νόμο μεταφορά πιστώσεων από το Τ.Ε.Ι. προς το ανωτέρω Ίδρυμα (άρθρο 14 παρ. 6α του ν. 2817/2000, ΦΕΚ 78 Α, όπως η παρ. αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 11 του ν. 3443/2006, ΦΕΚ 41 Α).

Πράξη 151/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Υποκατάστημα ΙΚΑ στο Ίδρυμα «Άσυλο ...» για την πληρωμή τροφείων παιδιών ασφαλισμένων, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 1 και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194/2010), οι αποφάσεις ανάληψης της ανωτέρω δαπάνης εκδόθηκαν μετά την πραγματοποίησή της.

Πράξη 153/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία για τον καθαρισμό του κτιρίου, καθόσον: α) η απόφαση ανάληψης της δαπάνης (δημοσιονομική δέσμευση), εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο όχι μόνο της απόφασης ανάθεσης των σχετικών υπηρεσιών, αλλά και των τιμολογίων παροχής υπηρεσιών που εξέδωσε η ανάδοχος εταιρεία για την πληρωμή της και β) μη νομίμως, κατά παράβαση της γενικής αρχής περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών συμβάσεων, προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στη σύμβαση παροχής υπηρεσιών και ορίστηκε ως χρόνος έναρξης εκτέλεσης αυτής, διάστημα προγενέστερο της ημερομηνίας υπογραφής της, δεδομένου ότι πριν την υπογραφή της σύμβασης δεν προηγήθηκε ανακοίνωση της πράξης κατακύρωσης στον ανάδοχο με το περιεχόμενο που προβλέπεται στο άρθρο 23 του π.δ. 118/2007. με συνέπεια να μη δύναται να θεωρηθεί ότι το κείμενό της έχει αποδεικτικό και όχι συστατικό χαρακτήρα..

ΑΝΑΛΗΨΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ – ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ - ΚΑΝΟΝΙΚΟΤΗΤΑ ΔΑΠΑΝΩΝ

Πράξη 35/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

(Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 32/2014 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια βελονών παρακέντησης, μετά τη διενέργεια διαγωνισμού συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 46.000 ευρώ, καθόσον, ούτε κατά το χρόνο που το Νοσοκομείο ξεκίνησε τις διαδικασίες διενέργειας διαγωνισμού, ούτε καν κατά το χρόνο σύναψης των συμβάσεων με τις αναδειχθείσες μειοδότες εταιρείες, προέβη, ως όφειλε, στη δέσμευση ισόποσης πίστωσης, κατά παράβαση των

διατάξεων, οι οποίες επιβάλλουν τη δέσμευση του συνόλου του ποσού που απαιτείται για τη διενέργεια της δαπάνης στα οικεία λογιστικά βιβλία.

Πράξη 123/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 59/2014 του IV Τμήματος)
Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία από Νοσοκομείο για την προμήθεια χαρτοκιβωτίων απόρριψης μολυσματικών αποβλήτων, καθόσον κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 και του π.δ/τος 113/2010, δεν εκδόθηκε απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, με την οποία να δεσμεύεται η αναγκαία ισόποση πίστωση μέχρι την πραγματοποίηση και εξόφληση της σχετικής δαπάνης, η οποία (απόφαση) απαιτείται πριν από κάθε ενέργεια για την εκτέλεση οποιασδήποτε δαπάνης του Δημοσίου και των λοιπών φορέων της Γενικής Κυβέρνησης.

Πράξη 124/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 57/2014 του IV Τμήματος)
Μη νόμιμες οι δαπάνες Νοσοκομείου που αφορούν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρίες για την προμήθεια τροφίμων και φαρμάκων, καθόσον η αρμόδια Διοίκηση δεν προέβη, ως όφειλε, στη δέσμευση της συνολικής απαιτούμενης πίστωσης, πριν από τη διενέργεια εκάστου από τους διαγωνισμούς, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 και του π.δ. 113/2010. (Σχετ., Πρ. Κλιμ. IV Τμ. 35/2014).

Πράξη 214/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα
Μη κανονικές οι δαπάνες που αφορούν στην καταβολή ποσού από Τοπικό Υποκατάστημα ΙΚΑ σε ιατρούς, ως ημερήσιες αποζημιώσεις και οδοιπορικά τους έξοδα, για τη συμμετοχή τους σε Επιτροπές ΚΕΠΑ, καθόσον οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, των οποίων η ισχύς εκκινεί από την ανάρτησή τους στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», εκδόθηκαν και αναρτήθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των ανωτέρω δαπανών, κατά παρέκκλιση των διατάξεων περί της δέσμευσης πίστωσης πριν από την πραγματοποίηση της δαπάνης (άρθρο 2 παρ.1 και 2 του π.δ. 113/2010 και άρθρο 21 ν.3861/2010, όπως ισχύει).

Πράξη 232/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα
Μη κανονική η καταβολή δαπανών για αποζημίωση για απογευματινή υπερωριακή εργασία, εργασία Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών και για εκτός έδρας από Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου Νομού σε υπαλλήλους Δασαρχείου, καθόσον, αφενός μεν, οι δαπάνες αυτές δεν ανελήφθησαν νόμιμα κατά το έτος 2013, προυπόθεση απαραίτητη για τη νόμιμη ανατροπή τους και την ανάληψή τους κατά το επόμενο έτος, (έκδοση σχετικών αποφάσεων ανάληψης μετά την πραγματοποίησή τους), αφετέρου δε, εφόσον δεν πραγματοποιήθηκαν, παρά τη δέσμευση των οικείων πιστώσεων, εντός του έτους 2013, η ανακλητική απόφαση του διατάκτη για την ανατροπή της δέσμευσης αυτής θα έπρεπε να έχει εκδοθεί εντός του ίδιου έτους (έως την 31.12.2013) και όχι να δημοσιευθεί στη διαύγεια το επόμενο (3-2-2014) (άρθρο 21 παρ.1, 2 5 και 8 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α' 247/1995, άρθρο 26 του ν. 3871/2010 και άρθρο 23 παρ.3 του ν. 4210/2013, ΦΕΚ Α' 254/2013).

Πράξη 243/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη κανονική η καταβολή οδοιπορικών εξόδων σε Επίκουρο Καθηγητή Πανεπιστημίου, για μετακίνησή του στο πλαίσιο της χορηγηθείσας σε αυτόν εκπαιδευτικής άδειας, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 του ν. 2362/1995 και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 η δέσμευση της σχετικής πίστωσης πραγματοποιήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της δαπάνης.

Πράξη 279/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης πρόσθετων εφημεριών σε ιατρικό προσωπικό, καθόσον κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247/1995) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194/2010) η δέσμευση της σχετικής πίστωσης πραγματοποιήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των δαπανών.

Πράξη 1/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη διοργάνωσης συνεδρίου, διότι η απόφαση ανάληψης της δαπάνης εκδόθηκε μετά την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995.

Πράξη 8/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, καθόσον η απόφαση ανάληψης της δαπάνης, εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της παροχής των επίμαχων υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 3871/2010.

Πράξη 19/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή συνολικού ποσού 96.420 ευρώ, σε Ιδρύματα για την πληρωμή τροφείων, διότι οι αποφάσεις ανάληψης των εντελλόμενων με τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα δαπανών εκδόθηκαν, μετά από την πραγματοποίησή τους, κατά καταστρατήγηση των διατάξεων του άρθρου 2 του π.δ/τος 113/2010 «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους Διατάκτες» (Α' 194)

Πράξη 33/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας, δεδομένου ότι η δαπάνη της συμβάσεως (διάρκειας από 01.08.2013 έως 31.07.2014), σε εκτέλεση της οποίας παρασχέθηκαν οι υπηρεσίες, υπερβαίνει το ποσό των 50.000 ευρώ ετησίως και η σχετική οικονομική επιβάρυνση αυτής επεκτείνεται και στο οικονομικό έτος 2014, η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης δεν είναι σύμφωνη με τις διατάξεις των άρθρων 21 του Ν.2362/1995 και 1 του Π.Δ. 113/2010, αφού η απόφαση αυτή αφορά μόνο το οικονομικό έτος 2013 και δεν έχει εκδοθεί έγκριση απόφασης ανάληψης υποχρέωσης από τον εποπτεύοντα Υπουργό στην οποία να αναγράφεται το συνολικό ποσό με το οποίο βαρύνεται ο προϋπολογισμός του τρέχοντος οικονομικού έτους από την ανάθεση της ελεγχόμενης σύμβασης, αλλά και η κατανομή των επιμέρους ποσών της σχετικής συνολικής δαπάνης για το επόμενο οικονομικό έτος,

Πράξη 75/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η αμοιβή εταιρειών για προμήθεια υγειονομικού υλικού, καθόσον ο ετεροχρονισμός στη σύνταξη των δικαιολογητικών των δαπανών δεν καθιστά αυτές μη κανονικές ούτε επιφέρει οποιαδήποτε βλάβη στα συμφέροντα του νοσηλευτικού ιδρύματος.

Πράξη 76/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 46/2014 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμη η αμοιβή σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, καθόσον: α) στις αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 3 περ. γ' του π.δ. 113/2010, αναγράφεται μόνο το ποσό που θα βαρύνει τον προϋπολογισμό του έτους 2013, χωρίς να αναφέρεται το συνολικό ύψος της επιβάρυνσης, που θα προκληθεί σ' αυτόν και β) οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο όχι μόνο της απόφασης ανάθεσης των σχετικών υπηρεσιών, αλλά και της εκτέλεσης των αντιστοίχων συμβάσεων (άρθρο 21 του ν. 3871/2010).

Πράξη 99/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη Τοπικού Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α., που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στους χώρους του κτιρίου του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ., καθόσον, στην ανωτέρω απόφαση ανάληψης υποχρέωσης κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 3 περ. γ' του Π.Δ.113/2010, αφενός, δεν αναγράφεται το συνολικό ύψος της επιβάρυνσης, που θα προκληθεί στον προϋπολογισμό του Ιδρύματος από την ελεγχόμενη ετήσιας διάρκειας σύμβαση παροχής υπηρεσιών και, αφετέρου, αυτή εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο όχι μόνο της απόφασης κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού αλλά και της σχετικής συμβάσεως ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών.

Πράξη 193/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίων μισθωμάτων από Τοπικό Υποκατάστημα ΙΚΑ σε ιδιωτική εταιρεία, καθόσον οι αποφάσεις, με τις οποίες δεσμεύτηκαν οι πιστώσεις για την καταβολή των μισθωμάτων στην ανωτέρω εταιρεία, αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο και συνεπώς ίσχυσαν, μετά την έναρξη διενέργειας της εν λόγω δαπάνης (άρθρα 21 και 23 του ν. 3871/2010, π.δ. 113/2010 και άρθρο 2 του ν.3861/2010, όπως ισχύει).

Πράξη 200/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια ειδών καθαριότητας, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 και του π.δ/τος 113/2010 (ιδίως άρθρα 2 παρ. 2 και 3 περ. γ'), οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης των αντίστοιχων δαπανών, αφενός, δεν περιλαμβάνουν το ποσό της συνολικής επιβάρυνσης, που θα προκληθεί στον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου, από τις σχετικές συμβάσεις, και αφετέρου, εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο όχι μόνο της απόφασης κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού αλλά και της σύναψης των σχετικών συμβάσεων.

Όμοιες οι πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου: 185/2014 (ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 1/2015 του IV Τμήματος) – Αμοιβή για παροχή εξειδικευμένων εργασιών μισθοδοσίας Νοσοκομείου. Επιπλέον, οι ανατεθείσες εργασίες εντάσσονται στα συνήθη καθήκοντα του τακτικού προσωπικού του

Νοσοκομείου και σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει, ότι τα αρμόδια όργανα αυτού, είχαν προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την κάλυψη των κενών οργανικών θέσεων και **189/2014 (συγγνωστή πλάνη)** – Επιπλέον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ.2 περ.α και β. του ν. 4013/2011, δεν καταχωρήθηκε το αίτημά του Ταμείου για σύναψη της σύμβασης, ούτε καταχωρήθηκε η σύμβαση αυτή στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Επενδύσεων.

Πράξη 218/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από ν.π.δ.δ. σε ιδιωτική εταιρεία για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτηριακών εγκαταστάσεων του, καθόσον η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης της δαπάνης αναρτήθηκε στο διαδίκτυο μεταγενέστερα της πραγματοποίησης αυτής (άρθρο 21 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α΄ 141/2010 και π.δ. 113/2010, ΦΕΚ Α΄ 194/2010). Υπολογισμός εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους της επίμαχης σύμβασης, κατ' άρθρο 68 παρ.1 του ν.3863/2010, όπως ισχύει.

Πράξη 223/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών εσωτερικού ελέγχου, καθόσον: α) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010, εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της παροχής των επίμαχων υπηρεσιών και β) δεν αποδεικνύεται η προσήκουσα εκτέλεση των σχετικών υπηρεσιών, διότι δεν προσκομίζεται η απαιτούμενη από την οικεία σύμβαση, ως νόμιμο δικαιολογητικό πληρωμής, απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, σχετικά με την έγκριση της παραλαβής των εκθέσεων του εσωτερική ελεγκτή (άρθρο 25 του ν. 4025/2011 ΦΕΚ Α΄ 228/2011), (η βεβαίωση του Διοικητή του Νοσοκομείου, δε δύναται να αναπληρώσει την εν λόγω έλλειψη), καθώς και την προσήκουσα εκτέλεση των σχετικών υπηρεσιών. Δεν απαιτείται ένταξη της εταιρείας στο Μητρώο Εσωτερικών Ελεγκτών του Υπουργείου Οικονομικών, σύμφωνα με το άρθρο.25 του ν.4025/2011.

Πράξη 225/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή τιμήματος από ν.π.δ.δ. σε φαρμακευτική εταιρεία για την προμήθεια παραφαρμακευτικού υλικού, σε εκτέλεση δεύτερης παράτασης σύμβασης, που είχε συνάψει το ανωτέρω ν.π.δ.δ. με την παραπάνω εταιρεία, έπειτα από διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, καθόσον οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης και δέσμευσης πίστωσης πραγματοποιήθηκαν μετά την εκτέλεση της προμήθειας, κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2362/1995.

Πράξη 13/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών φωτισμού και ήχου σε εκδηλώσεις Δήμου, καθόσον δεν αναγράφονται συγκεκριμένα οι επιμέρους προγραμματισμένες εκδηλώσεις, ο εξοπλισμός που θα απαιτηθεί για την πραγματοποίησή τους, καθώς και η προϋπολογιζόμενη δαπάνη καθεμίας εξ αυτών, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί ο τρόπος προϋπολογισμού της συνολικής δαπάνης των υπό ανάθεση υπηρεσιών (π.δ. 28/1980, ΦΕΚ Α΄ 11/1980).

Πράξη 14/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η αμοιβή εταιρείας από Δήμο σε εκτέλεση σύμβασης με αντικείμενο τη «Διαλογή – Διαχείριση – Απομάκρυνση άχρηστων προϊόντων από τη λειτουργία του νεκροταφείου», καθόσον η απόφαση ανάληψης της δαπάνης καθώς και η διάθεση της πίστωσης είναι μεταγενέστερες τόσο της ανάθεσης όσο και της εκτέλεσης αυτής (π.δ. 113/2010, ΦΕΚ Α΄ 209/2010).

Πράξη 97/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Στην περίπτωση που διαπιστωθεί από την εποπτεύουσα αρχή η νομιμότητα του ψηφισθέντος από το οικείο δημοτικό συμβούλιο προϋπολογισμού, έστω και αν στη σχετική εγκριτική απόφαση διατυπώνονται ειδικότερες παρατηρήσεις ως προς τις επιμέρους εγγραφές του, ο προϋπολογισμός θεωρείται, ως προς τις λοιπές εγγραφές του, οριστικά εγκεκριμένος και καθίσταται άμεσα εκτελεστός.

Πράξη 124/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών μηνών Δεκεμβρίου 2013 και Ιανουαρίου 2014 σε προσληφθέντες υπαλλήλους με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου δωδεκάμηνης και οκτάμηνης διάρκειας, από Κοινωφελή Δημοτική Επιχείρηση, για την υλοποίηση προγραμμάτων πολιτιστικών και «Αθληση για όλους», καθώς και για τις ανάγκες των τμημάτων του Δημοτικού Ωδείου, χρηματοδοτούμενων αποκλειστικά από έσοδα της Επιχείρησης, καθόσον απαιτείτο, πριν την έγκρισή τους, να προηγηθεί η δημοσιονομική δέσμευση των οικείων πιστώσεων και να συνταχθεί έκθεση ανάληψης της συνολικής δαπάνης για το έτος 2013 και, στη συνέχεια, όμοια έκθεση για το έτος 2014 (και όχι ανακλητική της προηγούμενης, εφόσον πρόκειται για δαπάνη μισθοδοσίας), αφού κατά το χρόνο της προκήρυξης και της έγκρισης των προσλήψεων, η Κοινωφελής Δημοτική Επιχείρηση περιλαμβανόταν στους Φορείς της Γενικής Κυβέρνησης (άρθρα 1B, 5, 21 και 22^A του ν.2362/1995, όπως ισχύουν και άρθρο 50 του ν.3943/2011, σε συνδυασμό με τα άρθρα 1, 2, 3, 4, 9 και 11 του π.δ.113/2010). Οι σχετικές αποφάσεις έγκρισής τους από το Δ.Σ. της Επιχείρησης δε δημιουργούν δέσμευση πίστωσης. Μη αναδρομική ισχύ του Πίνακα Φορέων Γενικής Κυβέρνησης, για νομικές καταστάσεις που δημιουργήθηκαν κατά το χρόνο πριν την κατάρτιση και ανάρτησή του στο διαδίκτυο.

Η ως άνω υποχρέωση έκδοσης απόφασης ανάληψης της σχετικής υποχρέωσης δαπάνης, δεν απαιτείται να προηγηθεί της πρόσληψης υπαλλήλων για υλοποίηση Πράξεων που συγχρηματοδοτούνται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο στα πλαίσια του ΕΣΠΑ (Πράξη «Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής»), καθόσον για τις δαπάνες αυτές, τίτλο για την ανάληψή τους, σε βάρος του προϋπολογισμού δημοσίων επενδύσεων, αποτελούν οι οικείες συλλογικές αποφάσεις που εκδίδονται κατ'εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 6 του ν.δ.2957/1954 και 21 του ν.2362/1995, (άρθρα 14 του ν.3614/1997, 21 του ν.2362/1995, όπως ισχύουν και 8 του π.δ.113/2008).

Πράξη 175/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (Ανακλήθηκε με την Πράξη 34/2014 του VII Τμήματος)

Μη νόμιμη η δαπάνη Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.), η οποία αφορά στην καταβολή αμοιβής σε μελετητή, για την εκπόνηση μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων έργου επεξεργασίας λυμάτων και δικτύων αποχέτευσης, καθόσον πριν την πραγματοποίηση της δαπάνης, ήδη κατά το οικονομικό έτος 2013, το μεν δεν είχε προηγηθεί η δέσμευση της αναγκαίας πίστωσης, το δε, δοθέντος ότι η ως άνω δημοσιονομική δέσμευση δεν εκτελέστηκε εντός του οικονομικού έτους 2013, δεν προκύπτει ότι στο επόμενο οικονομικό έτος

(2014) αυτή ανατράπηκε με σχετική ανακλητική απόφαση και ότι εκδόθηκε νέα απόφαση δέσμευσης ισόποσης, εγγεγραμμένης στον οικείο προϋπολογισμό, πίστωσης.

Πράξη 257/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη κανονική η δαπάνη που αφορούσε την εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού για το έργο «κατασκευή σωληνωτού αγωγού, κατασκευή διάβασης .. κ.α.» από Δήμο σε εργολήπτη, καθόσον πριν από την έκδοση της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού για την κατασκευή του εν λόγω έργου, δεν είχε προηγηθεί η έκδοση, από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, της απαιτούμενης απόφασης δημοσιονομικής δέσμευσης, με την οποία να δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση (ν. 3871/2010 και π.δ. 113/2010).

Πράξη 273/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Κανονική η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για την εκτέλεση της εργασίας «Καθαίρεση κτίσματος στην οδό ...», καθόσον πριν την πραγματοποίηση της ανωτέρω εργασίας, κατά το οικονομικό έτος 2011 προηγήθηκε η διαδικασία δημοσιονομικής ανάληψης και ανατροπής της, (λόγω μη εξόφλησης του αρχικώς εκδοθέντος χρηματικού εντάλματος), διαδικασία που τηρήθηκε διαδοχικά, και κατά τα έτη 2012 και 2013, κατά τα οποία επίσης δεν εκτελέστηκε η σχετική ανάληψη υποχρέωσης (άρθρα 21 και 23 του ν. 3871/2010 και π.δ. 113/2010, ΦΕΚ Α' 194/2010 και διόρθ. σφαλμ.σε ΦΕΚ Α' 209/2010).

Πράξη 312/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης για προμήθεια σωλήνων ύδρευσης για τις ανάγκες Δ.Ε.Υ.Α., (Νομικό Πρόσωπο που δεν ανήκει στους φορείς Γενικής Κυβέρνησης), καθόσον, πριν την πραγματοποίησή της, κατά το οικονομικό έτος 2014, δεν προηγήθηκε η δέσμευση της αναγκαίας πίστωσης από τις εγγεγραμμένες στον προϋπολογισμό της Δ.Ε.Υ.Α. πιστώσεις, οικονομικού έτους 2014, κατά παράβαση των άρθρων 11, 13 παρ.1 και 18 του β.δ.17.5/15.6.1959.

ΑΠΟΔΟΧΕΣ

Γενικά

Πράξη 28/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή μηνιαίας μισθοδοσίας σε προσωπικό Συνδέσμου ΟΤΑ που μεταφέρθηκε σε Δήμο, καθόσον ο εν λόγω Σύνδεσμος αδυνατούσε να εκπληρώσει τον σκοπό του (κατάρρευση ΧΥΤΑ), τον οποίο ανέλαβε ο Δήμος (άρθρο 94 παρ. 1 περ. 25 ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α' 87/2010).

Πράξη 32/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών μηνός Σεπτεμβρίου έτους 2013, σε 30 (τριάντα) υπαλλήλους ν.π.δ.δ. Δήμου, οι οποίοι απασχολήθηκαν στο πλαίσιο υλοποίησης του προγράμματος «Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής Ζωής» που συγχρηματοδοτείται από το Ε.Σ.Π.Α., καθόσον οι υπάλληλοι παρείχαν, κατά το ως άνω διάστημα, τις υπηρεσίες τους στο ν.π.δ.δ., βάσει της απόφασης του Προέδρου του ν.π.δ.δ. που ανανέωσε τις συμβάσεις τους, χωρίς, όμως, αυτή να έχει αποκτήσει νομική υπόσταση, αφού δεν είχε δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

(άρθρα 5 και 16 ν.3469/2006 και 1 ν.2690/1999). Τα έννομα αποτελέσματα της εν συνεχεία δημοσιευθείσης αυτής αποφάσεως (ΦΕΚ Γ' 97/28.1.2014) δεν δύναται ν' ανατρέξουν σε χρόνο πρότερο της δημοσιεύσεώς της, στον βαθμό που τέτοια δυνατότητα δεν προβλέπεται από τις σχετικές με την ανανέωση των συμβάσεων διατάξεις καθώς και από την ειδική ρύθμιση του άρθρου 1 παρ. 9 του ν. 4038/2012.

Όμοιες οι 105/2014 (συγγνωστή πλάνη) (Πρόσληψη υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. σε ν.π.δ.δ Δήμου) και 104/2014 (Ανανέωση της σύμβασης εργασίας υπαλλήλων Δήμου με σχέση ι.δ.ο.χ. Εννοια ανανέωσης) πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 36/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (Εν μέρει ανάκληση με την Πράξη 56/2014 του Ι Τμήματος)

Μη νόμιμη η καταβολή προσαύξησης αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής άδειας σε υπαλλήλους νοσοκομείου, καθόσον: α) παρακολουθούν εξ αποστάσεως πρόγραμμα μεταπτυχιακών σπουδών και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η φυσική τους παρουσία στην αλλοδαπή, που συνιστά προϋπόθεση καταβολής της επίμαχης προσαύξησης, β) δεν προβλέπεται η χορήγηση τμηματικής (αντί ενιαίας και συνεχούς) εκπαιδευτικής άδειας εξωτερικού, γ) οι σχετικές αξιώσεις του έτους 2009 και 2010, υπέπεσαν στη διετή παραγραφή σε αντίθεση με τις αξιώσεις του έτους 2011, η παραγραφή των οποίων δεν είχε συμπληρωθεί κατά τον χρόνο έκδοσης του ελεγχόμενου χρηματικού εντάλματος και δ) οι αποφάσεις χορήγησης εκπαιδευτικής άδειας που εκδόθηκαν παρά την προηγούμενη αρνητική σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου είναι μη νόμιμες λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

Όμοιες η Πράξη 161/2014 η οποία ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 33/2015 του Ι Τμήματος και η 275/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 40/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η χορήγηση άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης σε ιατρό του Ε.Σ.Υ., καθώς και η καταβολή αυξημένων, εκ του λόγου αυτού, αποδοχών (άρθρο 9 παρ.14 του ν.4057/12, ΔΥ 13^α/οικ.19161/8.9.94 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β'824).

Πράξη 81/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η πρόσληψη υπαλλήλου, κατά το ν.2643/1998, σε κενή οργανική θέση μονίμου προσωπικού κλάδου ΥΕ 16 του Δήμου και καταβολή αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 29 έως 30.4.2013, καθόσον, κατά παρέκκλιση της αναστολής των διορισμών της Υποπαρ. ΣΤ1.3 του ν. 4093/2012, είχαν εκδοθεί, πριν τη δημοσίευση του ν.4093/12, τόσο οι οριστικοί πίνακες επιτυχόντων όσο και η απόφαση περί κατανομής επιτυχόντων (Δ/ΠΠ/Φ.ΕΠ.1/129/οικ. 6842/19.3.2012 Υπ. Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης-ΦΕΚ Β' 839/2012) και ως εκ τούτου, η μεν ανωτέρω υπάλληλος κατέστη φορέας ώριμου, προστατευόμενου από την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης δικαιώματος διορισμού στην επίμαχη θέση, για τη δε διοίκηση καθιδρύθηκε δέσμια υποχρέωση να προβεί στο διορισμό της. (Επιπλέον, σχετική εγκύκλιος αρ. 6315/15.2.2013 του Γενικού Διευθυντή της Γενικής Διεύθυνσης Τοπικής Αυτοδιοίκησης του Υπουργείου Εσωτερικών παροχής οδηγιών προς τους Ο.Τ.Α. βαθμού).

Πράξη 89/2014 Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η αμοιβή σε μαθητή ΟΑΕΔ για τη μαθητεία του στο ΑΠΘ, καθόσον η απόφαση ανάληψης της δαπάνης (δημοσιονομική δέσμευση), εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της σύμβασης, και της παροχής των υπηρεσιών, κατά

παράβαση του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2362/1995 και του κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος π.δ. 113/2010.

Πράξη 106/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή της κατά ποσοστό 80% προσαύξησης αποδοχών σε καθηγητή ΤΕΙ, λόγω επιστημονικής άδειας στο εξωτερικό, καθόσον μη νομίμως συνυπολογίσθηκαν για τον καθορισμό της ανωτέρω προσαύξησης, η πάγια αποζημίωση για δημιουργία και ενημέρωση βιβλιοθήκης και για συμμετοχή σε συνέδρια, καθώς και το ερευνητικό επίδομα τεχνολογικής έρευνας (άρθρο 37 παρ. 8 του ν. 3205/2003).

Πράξη 119/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών και αναδρομικών από Ελληνική Αρχή σε υπάλληλο, ο οποίος διορίστηκε σε κενή οργανική θέση της ανωτέρω υπηρεσίας, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 18 παρ. 1 του ν. 3448/2006 (ΦΕΚ Α' 57/2006), καθόσον δεν είναι νόμιμος ο διορισμός του βάσει της ανωτέρω διάταξης, με την οποία εισάγεται εξαίρεση από το ισχύον σύστημα προσλήψεων, (άρθ.103 του Συντάγματος και 14 παρ1 του ν.2190/1994), δεδομένου ότι δεν αποδεικνύεται η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του θανάτου του πατέρα του τελευταίου και της άσκησης του υπηρεσιακού του καθήκοντος, αφού η πορισματική έκθεση Ε.Δ.Ε, στην οποία αποκλειστικά εδράζεται η απόφαση διορισμού του, δεν είναι αιτιολογημένη και επιστημονικά τεκμηριωμένη, όσον αφορά στη συνδρομή της ουσιαστικής προϋπόθεσης της εφαρμοστέας διάταξης.

Πράξη 124/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή προσαύξησης αποδοχών λόγω άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης σε υπάλληλο Νοσοκομείου, καθόσον η από 15.6.2012 απόφαση του αναπληρωτή Διοικητή του Νοσοκομείου με την οποία χορηγήθηκε άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης, αφενός μεν, εκδόθηκε σε χρόνο κατά τον οποίο η χορήγηση αδειών είχε ανασταλεί με τις διατάξεις της παρ. 14 του άρθρου 9 του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α' 54/2012), και λόγω του χρόνου εκδόσεώς της, δεν εμπίπτει στη μεταβατική αυτή διάταξη και αφετέρου η άνω απόφαση εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι από τον αναπληρωτή Διοικητή του Νοσοκομείου, αντί του αρμόδιου Διοικητικού Συμβουλίου (άρθρο 7 παρ. 6 περ. 14 του ν. 3329/2005, ΦΕΚ Α' 81/2005).

Όμοια η Πράξη 231/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 168/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών αργίας, σε δημοτικούς υπαλλήλους, υπολογιζομένων στο 75% των νόμιμων αποδοχών που τέθηκαν σε αργία, διότι έπρεπε να γίνει περικοπή στο 1/3 αυτών, καθόσον τέθηκαν σε αργία, βάσει του άρθρου 107 παρ. 1 περ. γ του ν.3584/2007, λόγω της αμετάκλητης παραπομπής τους ενώπιον του αρμόδιου ποινικού δικαστηρίου για κακούργημα και για το αδίκημα της πλαστογραφίας. Οι ως άνω αποδοχές (75%), καταβάλλονται μόνο σε υπαλλήλους που έχουν τεθεί σε αργία λόγω παραπομπής τους στο αρμόδιο πειθαρχικό συμβούλιο και μάλιστα για συγκεκριμένα αδικήματα.

**Πράξη 192/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
(Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 24/2015 του Ι Τμήματος)**

Καταβολή ποσού από Δήμο σε υπαλλήλους νοσοκομείου, ως αμοιβής άσκησης έργου εκτός του ωραρίου εργασίας για την υλοποίηση της συγχρηματοδοτούμενης από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο Πράξης «Δράσεις προαγωγής υγείας Δήμου ... για την πρόληψη και τη διακοπή της καπνιστικής συνήθειας» και ειδικότερα του Παραδοτέου 3.2 αυτής «Διοργάνωση τριών (3) κύκλων εργαστηρίων διάρκειας τριών (3) μηνών έκαστος σε συγκεκριμένες ομάδες - στόχους, με σκοπό την ευαισθητοποίηση των ομάδων για την πρόληψη και διακοπή της καπνιστικής συνήθειας αλλά και συμβουλευτική υποστήριξη για την ενίσχυση της προσπάθειας». Νόμιμη η καταβολή του ποσού στις υπαλλήλους, οι οποίες έλαβαν την απαιτούμενη άδεια ύστερα από σύμφωνη γνώμη του αρμοδίου Υπηρεσιακού Συμβουλίου πριν την άσκηση του ως άνω εκτιθέμενου έργου και μη νόμιμη ως προς τις υπόλοιπες υπαλλήλους, δεδομένου ότι γι' αυτές η σχετική σύμφωνη γνώμη του αρμοδίου Υπηρεσιακού Συμβουλίου και η συνακόλουθη άδεια της Διοικητή του νοσοκομείου χορηγήθηκε (13.6.2014 και 17.7.2014 αντιστοίχως) ύστερα από την ολοκλήρωση των ενεργειών των ανωτέρω υπαλλήλων που αφορούν στο παραδοτέο 3.2 του υποέργου 3, για τις οποίες εκδόθηκε το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα και ύστερα από την έκδοση αυτού στις 23.4.2014 (άρθρο 31 του Υπαλληλικού Κώδικα και το άρθρο 58 παρ. 9 του ν. 4075/2012).

Πράξη 257/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών από ΑΕΙ σε πανεπιστημιακούς υποτρόφους με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ. , από τον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας, καθόσον οι απαιτούμενοι πόροι για την καταβολή των ανωτέρω αποδοχών, προήλθαν από μείωση των προβλεπομένων δαπανών του προϋπολογισμού έτους 2014 του Πανεπιστημίου και όχι από αύξηση της κρατικής επιχορήγησης προς αυτό (άρθρο 29 παρ. 6 του ν. 4009/2011, ΦΕΚ Α' 195).

Πράξη 298/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή διαφοράς αποδοχών από Νοσοκομείο σε εργαζόμενο, επικουρικό φαρμακοποιό, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, λόγω επανακατάταξής του από τον ΣΤ' βαθμό στον Ε' βαθμό, κατόπιν αναγνώρισης συναφούς μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, καθόσον μη νομίμως κατετάγη ο εργαζόμενος στον Ε' βαθμό σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου 4024/2011, κατόπιν αναγνώρισης, από το Υπηρεσιακό Συμβούλιο, ως συναφούς του μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών που αυτός κατείχε κατά το χρόνο πρόσληψής του, διότι κατά το χρόνο αναγνώρισης του σχετικού τίτλου σπουδών και επανακατάταξης του ως άνω επίκουρου φαρμακοποιού, ήτοι την 12.8.2014, είχε ήδη τεθεί σε ισχύ η 2/24529/0022/2014 κοινή υπουργική απόφαση, η οποία έθεσε ως πρόσθετη προϋπόθεση αναγνώρισης μεταπτυχιακών τίτλων σπουδών για μισθολογική εξέλιξη των υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, οι τίτλοι αυτοί να έχουν αποτελέσει τυπικό προσόν για την πρόσληψη των υπαλλήλων κατόπιν σχετικής κρίσης της Διεύθυνσης Διοικητικού/ Προσωπικού, προϋποθέσεις που δεν προκύπτει ότι συνέτρεχαν εν προκειμένω.

Πράξη 299/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή ποσών, από Δήμο, σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου ως διαφοράς αποδοχών, λόγω επανακατάταξής τους σε ανώτερο βαθμό και μισθολογικό κλιμάκιο, κατόπιν αναγνώρισης, ως συναφών με το αντικείμενο απασχόλησής τους, τίτλων σπουδών αυτών, καθόσον νομίμως

επανακατετάγησαν, με σχετικές αποφάσεις του Δημάρχου οι εν λόγω υπάλληλοι στους αντίστοιχους βαθμούς του ν.4024/2011, λόγω αναγνώρισης ως συναφών των οικείων τίτλων σπουδών τους, από την κρίσιμη ημερομηνία συνεδρίασης του αρμοδίου Υπηρεσιακού Συμβουλίου.

Πράξη 37/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
 Νόμιμη η κατάταξη στο βαθμό Α΄ της κατηγορίας Π.Ε. και η χορήγηση επιδόματος θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης σε υπάλληλο Δ.Ε.Υ.Α., καθόσον, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι στον οικείο Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. προβλέπεται θέση Διευθυντή και όχι Γενικού Διευθυντή (άρθρα 3 και 4), τα καθήκοντα και οι αρμοδιότητες, τα οποία απονέμονται στο εν λόγω πρόσωπο, με το άρθρο 14 του ιδίου Ο.Ε.Υ. ταυτίζονται με τις προβλεπόμενες στο άρθρο 6 του ν.1069/1980 αρμοδιότητες του Γενικού Διευθυντή Δ.Ε.Υ.Α., ο οποίος, ενόψει της φύσης και του εύρους των καθηκόντων του, το μεν ασκεί καθήκοντα Προϊσταμένου επιπέδου Γενικής Διεύθυνσης, το δε δικαιούται το επίδομα της αντίστοιχης θέσης ευθύνης (περ.12 της υποπαραγράφου Γ.1 της παραγράφου Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012, με την οποία επεκτάθηκε από 1.1. 2013 η ισχύς των διατάξεων του Κεφαλαίου Δευτέρου του ν.4024/2011, που αφορούν στο βαθμολογικό και μισθολογικό καθεστώς των υπαλλήλων του άρθρου 4 του ιδίου νόμου, και στο προσωπικό των Ν.Π.Ι.Δ., που ανήκουν στο κράτος, ή σε Ν.Π.Ι.Δ., ή σε Ο.Τ.Α., όπως είναι και οι δημοτικές επιχειρήσεις ύδρευσης – αποχέτευσης. Αναλογική εφαρμογή από την ημερομηνία αυτή των μεταβατικών διατάξεων του άρθρου 28 του ν.4024/2011, προκειμένου να διενεργηθεί η προβλεπόμενη από αυτές κατάταξη του προσωπικού, που εμπίπτει στην ως άνω ρύθμιση, στους νέους βαθμούς κατάταξης).

Πράξη 221/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
 Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών σε Γενικό Διευθυντή ΔΕΥΑ, καθόσον η κατάταξη του ανωτέρω στον βαθμό Α΄ έγινε κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 28 του ν. 4024/2011, που από 1.1.2013 σύμφωνα με τον ν. 4093/2012 εφαρμόζεται στις δημοτικές επιχειρήσεις, δεδομένου ότι βάσει της συνολικής προϋπηρεσίας του, η οποία ήταν μικρότερη από είκοσι ένα (21) έτη, έπρεπε να είχε καταταγεί στο Βαθμό Γ΄. Το άρθρο 10 παρ.5 του ν.4024/2011 εντάσσεται στο νέο σύστημα βαθμολογικής και μισθολογικής εξέλιξης των υπαλλήλων και ως εκ τούτου αφορά νέες προαγωγές σε θέση Γενικού Διευθυντή και όχι την κατάταξη των ήδη υπηρετούντων υπαλλήλων στην ως άνω θέση, για τους οποίους λαμβάνεται ειδική πρόνοια από την παρ.1 τελευταίο εδάφιο του άρθ.28 ν.4024/2011.

Πράξη 245/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα
(Ανακλήθηκε με την Πράξη 14/2015 του I Τμήματος)

Μη νόμιμη η καταβολή μισθοδοσίας τριάντα τριών (33) έκτακτων εκπαιδευτικών Τ.Ε.Ι., καθόσον: α) η απόφαση του Συμβουλίου του ΤΕΙ για τις αναθέσεις διδασκαλίας δεν ελήφθη νομίμως διότι η εν λόγω απόφαση ελήφθη χωρίς νόμιμη απαρτία, β) καταβλήθηκε αναδρομικά για χρονικό διάστημα προ της υπογραφής των αντίστοιχων συμβάσεων εργασίας ήτοι από το χρόνο έκδοσης της σχετικής απόφασης του Συμβουλίου του Τ.Ε.Ι. και γ) οι αναθέσεις διδασκαλίας έγιναν σε χρόνο κατά τον οποίο δεν ήταν πλέον δυνατή η συμπλήρωση των αναγκαιών, κατ' άρθρο 3549/2007, εβδομάδων διδασκαλίας και επιπλέον δεν προσκομίζονται στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι το διδακτικό εξάμηνο παρατάθηκε ούτε βεβαιώνεται ότι στα κρίσιμα μαθήματα συμπληρώθηκε ο απαιτούμενος ελάχιστος αριθμός εβδομάδων διδασκαλίας.

Πράξη 245/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (Ανακλήθηκε με την Πράξη 11/2015 του VII Τμήματος)

Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης Διοίκησης σε υπάλληλο Κοινοφελούς Επιχείρησης Δήμου, αποσπασμένο από τον Δήμο, καθόσον: α) αυτός μη νομίμως τοποθετήθηκε στη ανωτέρω θέση, διότι κατά το άρθρο 255 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ., η πλήρωση της εν λόγω θέσης γίνεται αποκλειστικά με πρόσληψη, κατόπιν σχετικής προκήρυξης και ως εκ τούτου, η μη νόμιμη τοποθέτησή του και η συνεπεία αυτής άσκηση των καθηκόντων του Διευθυντή της Επιχείρησης δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή μαζί με τις αποδοχές του, του προβλεπόμενου από το άρθρο 18 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ 226 Α') αντίστοιχου επιδόματος θέσης ευθύνης, που σύμφωνα με το άρθρο πρώτο, παρ. Γ' υποπαρ. Γ.1 περ. 12 του ν.4093/2012 (ΦΕΚ 222 Α'), έχει ανάλογη εφαρμογή από 1.1.2013 και στο προσωπικό των ανωτέρω επιχειρήσεων και β) δεν ασκεί καθήκοντα Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης Διοίκησης, για την οποία το προβλεπόμενο, από το άρθρο 18 παρ. 1 περ. αα' του ν.4024/2011, επίδομα θέσης ευθύνης ανέρχεται στο εντελλόμενο με το χρηματικό αυτό ένταλμα ποσό των 900,00 ευρώ, αλλά ασκεί καθήκοντα Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διοίκησης, για την οποία το προβλεπόμενο επίδομα ανέρχεται, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 περ. ββ' του πιο πάνω νόμου, στο ποσό των 400,00 ευρώ, χωρίς να προκύπτει ότι, για την επιλογή του στη θέση του Διευθυντή της επιχείρησης, έχουν τηρηθεί οι προβλεπόμενες στο άρθρο 10 του ν.4024/2011 προϋποθέσεις.

Απογευματινά Ιατρεία

Πράξη 38/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα

Η απόφαση του Ενιαίου Δ.Σ. Νοσηλευτικού Ιδρύματος περί έγκρισης της καταβολής και καθορισμού του ποσού των ποσοστών αμοιβών των μονίμων ειδικευμένων ιατρών ακτινολόγων για τις ιατρικές εξετάσεις που πραγματοποίησαν στο πλαίσιο της ολοήμερης, πέραν του τακτικού ωραρίου, λειτουργίας του Νοσοκομείου, είναι μη κατά νόμο δημοσιευτέα ατομική διοικητική πράξη συλλογικού οργάνου διοίκησης ν.π.δ.δ. και δεν πάσχει ακυρότητας εξαιτίας της μη τήρησης των διατυπώσεων διαδικτυακής ακυρότητάς της. Όμως, τα ανωτέρω ποσοστά αμοιβών δεν μπορούν να βαρύνουν τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του Νοσοκομείου, που προέρχονται από επιχορήγηση του ΥΥΚΑ για την εξόφληση προμηθευτών του, αλλά τις πιστώσεις του μοναδικού ξεχωριστού λογαριασμού του Νοσοκομείου για την ολοήμερη, πέραν του τακτικού ωραρίου λειτουργίας του, τα ποσά των οποίων θα έπρεπε να είχε εισπράξει προηγουμένως από τους ασφαλιστικούς φορείς και να έχει εγγράψει στο σχετικό ΚΑΕ του ως άνω λογ/σμού.

Πράξη 46/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβών στο ιατρικό προσωπικό Νοσοκομείου, για τη συμμετοχή του στην ολοήμερη λειτουργία του νοσοκομείου, με την πραγματοποίηση απογευματινών ιατρείων σε μηνιαία βάση, καθόσον η διενεργούμενη κράτηση υπέρ του Μετοχικού Ταμείου Πολιτικών Υπαλλήλων δεν έχει νόμιμο έρεισμα. Επιπλέον, ο καταλογισμός που επεβλήθη σε βάρος του Νοσοκομείου, ύστερα από εσωτερικό έλεγχο του Μ.Τ.Π.Υ. της μισθοδοσίας για το διάστημα από 1-1-2007 έως 30-6-2013, επειδή κατά το διάστημα αυτό δεν καταβλήθηκαν κρατήσεις στο ως άνω Ταμείο επί των αμοιβών των Ιατρών από την απογευματινή τους απασχόληση ανεξάρτητα από τη νομική βασιμότητα του καταλογισμού σε βάρος του νομικού προσώπου του νοσοκομείου, ως οφειλέτη των κρατήσεων, δεν ασκεί επιρροή επί της νομιμότητας της εντελλόμενης δαπάνης.

Πράξη 198/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή ποσοστών αμοιβών στους ιατρούς Νοσοκομείου, από διενεργηθείσες διαγνωστικές πράξεις κατά την ολοήμερη πέραν του τακτικού ωραρίου λειτουργία του νοσοκομείου, κατά τους μήνες Οκτώβριο - Δεκέμβριο 2011, βαρύνοντας το Λογαριασμό Εσόδων της Ολοήμερης Λειτουργίας του Νοσοκομείου, αν και το Νοσοκομείο δεν έχει εισπράξει από τους οικείους ασφαλιστικούς φορείς ή τις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες των ασθενών, την αμοιβή των ιατρών για τις ως άνω πράξεις για να την κατανείμει σε αυτούς, καθόσον, ενόψει και της διαγραφής των απαιτήσεων του Νοσοκομείου έναντι του ΕΟΠΠΥ και των λοιπών ασφαλιστικών οργανισμών για ιατρικές πράξεις έως το τέλος του 2011, το Νοσοκομείο οφείλει να προβεί σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες για τη διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας των εν λόγω ιατρείων, χωρίς να βλαφτεί από τη ως άνω διαγραφή το αμέτοχο ιατρικό προσωπικό. Τα έσοδα του σχετικού λογαριασμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 7 του ν.2889/2001, διατίθενται μεν κατά προτεραιότητα για την κάλυψη των εξόδων της ολοήμερης λειτουργίας, μπορούν, όμως, να διατεθούν και για την κάλυψη άλλων αναγκών του Νοσοκομείου, στην έννοια των οποίων υπάγεται και η εξασφάλιση της ομαλής λειτουργίας των απογευματινών ιατρείων και υπό την προϋπόθεση ότι υπάρχει υπόλοιπο στον ως άνω λογαριασμό.

Πράξη 221/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε πανεπιστημιακούς ιατρούς για την απασχόλησή τους σε απογευματινά ιατρεία εκτός του Νοσοκομείου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 28.2.2013, καθόσον δεν επιτρέπεται κατά τις διατάξεις του άρθρου 62 παρ. 1 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α' 31/2011) μετά την 1.4.2011 η πραγματοποίηση απογευματινών ιατρείων εκτός του Νοσοκομείου.

Πράξη 226/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών από τον Δημόσιο Οργανισμό σε ωρομίσθιους διδάσκοντες, για την εργασία τους σε εκπαιδευτικές του μονάδες, διότι εκκαθαρίστηκαν εσφαλμένα με κατ'αποκοπή ωριαία αποζημίωση, βάσει των διατάξεων της, κατ'εξουσιοδότηση του άρθρου 3 του ν.2336/1995, όπως ισχύει, εκδοθείσας Κ.Υ.Α. 2/59250/0022/09, αντί του υπολογισμού τους με αναγωγή στο βασικό μισθό του εισαγωγικού βαθμού της κατηγορίας τους, σύμφωνα με τα άρθρα 12 και 13 του ν.4024/2011, δεδομένου ότι μετά την έναρξη ισχύος του άρθρου 22 του ν. 4024/2011 και την κατ' δότηση αυτού ΚΥΑ 2/13917/0022/12 (ΦΕΚ Β' 414), που ρυθμίζεται ενιαία από 1.11.2011 το σύστημα υπολογισμού των αποδοχών των απασχολούμενων με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ. στο Δημόσιο, τα ν.π.δ.δ. και τους Ο.Τ.Α., η ως άνω διάταξη του άρθρου 3 θεωρείται κατηργημένη, κατά το μέρος που παρέχει εξουσιοδότηση στην κανονιστική διοίκηση να καθορίζει ειδική ωριαία αποζημίωση.

Πράξη 276/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιατρούς Νοσοκομείου, από την πραγματοποίηση ιατρικών πράξεων κατά την ολοήμερη λειτουργία του νοσοκομείου καθόσον:

- α) η δαπάνη εντέλλεται σε βάρος εσφαλμένου Κ.Α.Ε., και επιπλέον η καταβαλλόμενη στο νοσοκομείο κρατική επιχορήγηση δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιηθεί για το σκοπό αυτό,
- β) οι αμοιβές προς τους ιατρούς για τις υπηρεσίες που παρέχουν κατά το τμήμα της ολοήμερης λειτουργίας πέραν της τακτικής πρωινής καταβάλλονται μόνο, ειδικά και κατά προτεραιότητα από τα έσοδα που σχηματίζονται από αυτή τη λειτουργία,

γ) δεν πρόκειται για ληξιπρόθεσμες οφειλές που σχηματίστηκαν μέχρι 31.12.2011, συνεπώς δεν επιτρέπεται η κρατική επιχορήγηση να χρησιμοποιηθεί για την εξόφλησή τους, κατ' εφαρμογή των διατάξεων ν. 4093/2012 και

δ) οι εν λόγω αμοιβές για την καταβολή των οποίων το νοσοκομείο ενεργεί ως διαχειριστής, θεσπίζονται καταρχήν ως ποσά, τα οποία τα νοσοκομεία διαχειρίζονται και οφείλουν να αποδώσουν στους ιατρούς, αφού τα εισπράξουν για λογαριασμό των τελευταίων από τους υπόχρεους χρήστες των υπηρεσιών.

Πράξη 289/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αναλογίας μισθοδοσίας του μηνός Νοεμβρίου 2014 από Εθνικό Οργανισμό, σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου Κλάδου Π.Ε. Φαρμακοποιών, κατόπιν ανανέωσης των συμβάσεών τους διότι είναι συνταγματικά επιτρεπτή η κάλυψη παγίων και διαρκών αναγκών του Οργανισμού διά της πλήρωσης θέσεων ειδικού επιστημονικού προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου ή αορίστου χρόνου. Οι εν λόγω υπάλληλοι προσελήφθησαν σε νομοθετημένες διά του άρθρου 17 του ν. 3209/2003 οργανικές θέσεις υπαλλήλων ορισμένου χρόνου τριετούς διάρκειας με δυνατότητα ισόχρονης ανανέωσης, τις οποίες κατέλαβαν κατόπιν τήρησης της προβλεπόμενης στο άρθρο 19 του ν. 2190/1994 διαδικασίας, έχουν όμως τον χαρακτήρα ειδικού επιστημονικού προσωπικού, δηλαδή, προσωπικού εξειδικευμένων επιστημονικών γνώσεων και εμπειρίας, στοιχείων απαιτούμενων λόγω των ιδιάζουσας φύσης αρμοδιοτήτων, τις οποίες ασκούν. Εξάλλου, οι επίμαχες ανανεωθείσες συμβάσεις δεν συνιστούν συμβάσεις έργου, δοθέντος ότι ουδέν διαλαμβάνουν περί παραδοτέου αποτελέσματος, αντίθετα αποσκοπούν στην διαρκή παροχή υπηρεσιών προς τον Οργανισμό.

Μετατάξεις

Πράξη 44/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή μισθοδοσίας, για το διάστημα από 23.7.2013 έως 31.8.2013 σε υπάλληλο Δήμου, ο οποίος μετά την κατάργηση των θέσεων της ειδικότητας σχολικών φυλάκων, μετατάχθηκε αυτοδικαίως σε συνιστώμενη στον ως άνω Δήμο προσωποπαγή θέση ειδικότητας Διοικητικού, διότι ήταν νόμιμες τόσο η εξαίρεσή του από την θέση σε διαθεσιμότητα, όσο και η μετάταξή του, καθόσον στα δικαιολογητικά που προσκόμισε περιλαμβανόταν γνωμάτευση της πρωτοβάθμιας υγειονομικής επιτροπής φορέα κοινωνικής ασφάλισης, με επ' αόριστον κρίση περί της αναπηρίας της συζύγου του και συνεπώς αυτή ήταν σε ισχύ και προς χρήση και μετά την 1.9.2011, ημερομηνία μετά την οποία αρμόδιες για την χορήγηση ποσοστών αναπηρίας είναι πλέον οι Υγειονομικές Επιτροπές του Κ.Ε.Π.Α.

Πράξη 62/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο που μετατάχθηκε από ν.π.δ.δ. Δήμου σε Δήμο, καθόσον ο ανωτέρω μη νομίμως μετατάχθηκε πριν από την παρέλευση της δοκιμαστικής του υπηρεσίας, κατ' εφαρμογή της εξαιρετικής διάταξης του άρθρου 74 παρ. 6 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ., διότι ναι μεν συνέτρεχε η προϋπόθεση των σοβαρών προσωπικών λόγων (μέλος τρίτεκνης οικογένειας), πλην όμως δεν πληρώθηκε η σωρευτικώς απαιτούμενη προϋπόθεση της αμοιβαίας μετάταξης, η οποία, δυνάμει του άρθρου 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011, δεν μπορούσε να υποκατασταθεί από την τελικώς διενεργηθείσα μεταφορά της θέσης του.

Πράξη 83/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η μετάταξη σε θέση του ιδίου κλάδου ανώτερης κατηγορίας δημοτικής υπαλλήλου και η καταβολή αποδοχών σ' αυτήν για διάστημα διμήνου, καθώς συντρέχουν όλες οι ουσιαστικές προϋποθέσεις και ο σκοπός της νομοθετικής ρύθμισης του άρθρου 5 του ν.3320/2005, ο οποίος όπως ερμηνεύθηκε από τις αποφάσεις των Διοικητικών Δικαστηρίων, ήταν η πλήρης αποκατάσταση των αποκλεισθέντων από το σχετικό διαγωνισμό του ΑΣΕΠ, κατ' εφαρμογή των κριθέντων ως αντισυνταγματικών κριτηρίων. Επιπλέον η τιθέμενη από τη διάταξη του άρθρου 79, παρ.2 του ν.3584/2007 προϋπόθεση συμπλήρωσης διετούς υπηρεσίας ταυτίζεται ουσιαστικά με την γενική προϋπόθεση του άρθρου 74 παρ.5 του ιδίου νόμου περί προηγούμενης συμπλήρωσης της δοκιμαστικής υπηρεσίας του υπαλλήλου και δεδομένου ότι η δοκιμαστική της υπηρεσία έχει ήδη συμπληρωθεί, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι επανεκκίνησε νέα διετία από την έκδοση της σχετικής απόφασης του Δημάρχου.

Πράξη 87/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε δημοτικούς υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, που μετατάχθηκαν σε άλλη ειδικότητα της ίδιας εκπαιδευτικής κατηγορίας κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 45 παρ.5 του ν.3979/2011, καθόσον οι μετάταξή τους διενεργήθηκε μη νόμιμα.

Συγκεκριμένα η διάταξη του άρθρου 68 παρ.1 του ν.4002/2011 εισάγει ενιαία ως προς το σύνολο των μετατάξεων, γενικής εφαρμογής, ρύθμιση και εφόσον η μετάταξη των ανωτέρω υπαλλήλων, σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ.5 του ν. 3979/2011 σε άλλη ειδικότητα της ίδιας κατηγορίας του ιδίου Δήμου σε προσωρινές προσωποπαγείς θέσεις και με την ίδια σχέση εργασίας, δεν εγκρίθηκε όπως απαιτείται από τις ρυθμίσεις του άρθρου 2 της ΠΥΣ 33/2006, δεν εχώρησε νόμιμα.

Πράξη 93/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η μετάταξη και η καταβολή αποδοχών μηνός Φεβρουαρίου 2014 και διαφόρων αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 29.11.2013 μέχρι 31.1.2014, δημοτικής υπαλλήλου με σχέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, η οποία μετατάχθηκε, με μεταφορά της θέσης, από τον κλάδο Υ.Ε. Καθαριστριών Σχολικών Μονάδων στον κλάδο Π.Ε. Διοικητικού, κατ' εφαρμογή των άρθρων 183 του ν. 3584/2007 και 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011, για το λόγο ότι η μετάταξη διενεργήθηκε, χωρίς την προηγούμενη έγκριση της Επιτροπής της Π.Υ.Σ. 33/2006, σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 1 του ν. 4002/2011. Περαιτέρω, η επίμαχη μετάταξη θα έπρεπε να γίνει σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέση με ταυτόχρονη δέσμευση κενής θέσης μόνιμου προσωπικού και όχι με μεταφορά της κατεχόμενης από την υπάλληλο θέση, καθώς το άρθ.35 παρ.5 του ν.4024/2011 δεν έχει εφαρμογή εν προκειμένω. Οι ερμηνευτικές εγκύκλιοι των Υπουργείων στερούνται δεσμευτικής ισχύος, καθόσον αποτελούν έγγραφα παροχής οδηγιών εσωτερικής φύσεως.

Πράξη 97/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου, η οποία μετατάχθηκε αυτοδίκαια σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέση ειδικότητας διοικητικού, κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 80 του ν. 4172/2013, μετά την αίτηση που κατέθεσε για εξαίρεση από το καθεστώς της διαθεσιμότητας που είχε τεθεί, λόγω κατάργησης της θέσης την οποία κατείχε στο Δήμο ειδικότητας σχολικού φύλακα, κατ' εφαρμογή της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 80 του ν. 4172/2013, καθόσον από την πιστοποίηση του ΚΕΠΑ που προσκόμισε προκύπτει ότι η ανωτέρω υπάλληλος έχει σύζυγο με αναπηρία 67% και ως εκ τούτου εμπίπτει στις εξαιρέσεις από τη

διαθεσιμότητα για τις οποίες ο νόμος δεν θέτει χρονικό περιορισμό (άρθρο 41 του ν. 4250/2014)

Όμοια η 98/2014 πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα.

Πράξη 98/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, που είχε μεταταγεί σε αυτόν αυτοδίκαια σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέση ειδικότητας διοικητικού, κατόπιν της κατάργησης της θέσης του με ειδικότητα σχολικών φυλάκων και θέσεώς του σε διαθεσιμότητα, κατ'εφαρμογή του τελευταίου εδαφίου της παρ.2 του άρθρου 80 του ν.4172/2013, καθόσον από την προσκομισθείσα πιστοποίηση του ΚΕΠΑ προκύπτει ότι ο δικαιούχος υπάλληλος έχει τέκνο με αναπηρία άνω του 67% και ως εκ τούτου εμπίπτει στις εξαιρέσεις από τη διαθεσιμότητα, για τις οποίες ο νόμος δεν θέτει χρονικό περιορισμό.

Όμοια η 99/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου (Μη νόμιμη όμως, η καταβολή σε μεταταγέντα, ομοίως, δημοτικό υπάλληλο, καθόσον, από τις προσκομιζόμενες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος της υπαλλήλου και του συμπαραστατούμενου, (που δε νοείται μόνο το τέκνο), δεν προκύπτει ότι η δικαιούχος υπάλληλος συνοικεί με αυτόν και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται ότι αυτή εμπίπτει στις εξαιρέσεις από τη διαθεσιμότητα της περ. ε' της παρ.2 του άρθρου 80 του ν.4172/2013).

Όμοια η Πράξη 99/2014 του ιδίου Κλιμακίου. (Ανακλήθηκε με την Πράξη 36/2014 του Ι Τμήματος)

**Πράξη 103/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
(Ανακλήθηκε με την Πράξη 59/2014 του Ι Τμήματος)**

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών μηνός Ιουνίου 2014 σε μεταταγείσα, από Δήμο, υπάλληλο Δημοτικού Παιδικού Σταθμού άλλου Δήμου, καθόσον η μετάταξή της στο ν.π.δ.δ., διενεργήθηκε κατά τη διάρκεια της διετούς δοκιμαστικής της υπηρεσίας στο Δήμο, κατά παράβαση του άρθρου 30 του ν.4223/2013 (ΦΕΚ Α'287), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 8 του άρθρου 51 του ν.4250/2014. Η επικαλούμενη, από τον Πρόεδρο του ν.π.δ.δ., εγκύκλιος 10/οικ. 12694/28.3.2014 του Υπουργείου Εσωτερικών, σύμφωνα με την οποία με τον όρο ΟΤΑ νοούνται οι Δήμοι, τα δημοτικά ιδρύματα και τα ν.π.δ.δ., εισάγει ανεπίτρεπτα νέους κανόνες δικαίου, μη επαγόμενους έννομες συνέπειες. (έγγραφο παροχής οδηγίων εσωτερικής φύσης).

**Πράξη 117/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
(Εν μέρει ανάκληση με την Πράξη 68/2014 του Ι Τμήματος)**

Μη νόμιμη η μετάταξη μόνιμης υπαλλήλου Δήμου σε άλλο κλάδο της ίδιας κατηγορίας του ίδιου Δήμου, με μεταφορά της θέσης που κατείχε, (από τον κλάδο ΠΕ Οργάνωσης και Διαχείρισης Αθλητισμού στον κλάδο ΠΕ Διοικητικού – Οικονομικού), καθόσον δεν προηγήθηκε αυτής, η προβλεπόμενη από το άρθρο 68 παρ. 1 εδ. α' του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α' 180/2011) έγκριση της τετραμελούς επιτροπής του άρθρου 2 της ΠΥΣ 33/2006. Περαιτέρω δε, η απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου περί συνάφειας του αντικείμενου των μεταπτυχιακών του σπουδών με το αντικείμενο της υπηρεσίας του και τα καθήκοντα του κλάδου του, δεν αιτιολογείται επαρκώς και ως εκ τούτου, μη νόμιμα της χορηγήθηκε ανώτερο μισθολογικό κλιμάκιο και σχετική προσαύξηση των αποδοχών του, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 4 του ν. 4024/2011. Επικαλούμενη εγκύκλιος του Υπ. Διοικ/κής Μετ/σης αποτελεί έγγραφο παροχής οδηγίων εσωτερικής φύσεως και δεν εισάγει νέους κανόνες δικαίου, αφού δεν έχει δημοσιευθεί και στερείται, εξ αυτού, δεσμευτικής ισχύος.

**Πράξη 163/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
(Ανακλήθηκε με την Πράξη 60/2014 του Ι Τμήματος)**

Μη νόμιμη η μετάταξη δύο (2) υπαλλήλων με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. από Δήμο σε δημοτικό ν.π.δ.δ., καθόσον οι διατάξεις του άρθρου 30 του ν. 4223/2013, όπως ισχύει, βάσει του οποίου έγινε, δεν παρέχουν τη δυνατότητα μετάταξης υπαλλήλων από Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού σε δημοτικό ν.π.δ.δ. (του ίδιου ή άλλου Δήμου). Επιπροσθέτως, δε συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 181 του Κώδικα Δημοτικών Υπαλλήλων, καθόσον για τη μετάταξη δημοτικού υπαλλήλου βάσει των διατάξεων αυτών, απαιτείται σύμφωνη γνώμη των οικείων υπηρεσιακών συμβούλιων και σε κάθε περίπτωση, προηγούμενη έγκριση από την τετραμελή Επιτροπή, σύμφωνα με τη ΠΥΣ 33/2006 (άρθ.68 παρ.1 ν.4002/2011).

**Πράξη 164/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
(Ανακλήθηκε με την Πράξη 65/2014 του Ι Τμήματος)**

Μη νόμιμη η μετάταξη υπαλλήλου από Δήμο ενός Νομού σε άλλο Δήμο του ίδιου Νομού, καθόσον, πάσχει η απόφαση του Δημάρχου του Δήμου υποδοχής, με την οποία εγκρίθηκε η μετάταξη του ως άνω υπαλλήλου στο Δήμο αυτόν, δεδομένου ότι στηρίχθηκε στη θετική σύμφωνη γνωμοδότηση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου Ο.Τ.Α. του Νομού, το οποίο όμως είχε καταστεί αναρμόδιο να παρέχει σύμφωνη γνωμοδότηση επί της υποθέσεως, διότι το αρμόδιο για το διορισμό όργανο του φορέα προέλευσης, ήτοι ο Δήμαρχος (άρθρο 58 παρ. 1 περ. δ του ν. 3852/2010, Φ.Ε.Κ. Α' 87) γνωμοδότησε, το πρώτον, αρνητικά επί της μετάταξης του ανωτέρω υπαλλήλου. Ο λόγος αυτός νομιμότητας εξετάστηκε αυτεπαγγέλτως από το Κλιμάκιο, επειδή ανάγεται στην τυπική νομιμότητα της παραγωγικής της δαπάνης πράξης και προκύπτει ευθέως από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης. Δεν απαγορεύεται από καμία διάταξη νόμου στο διοικούμενο να υποβάλλει στις αρμόδιες διοικητικές αρχές, εντός των νομίμων προθεσμιών, πλείονες αιτήσεις για ικανοποίηση του αιτήματός του και για ανάκληση ατομικής, επιβλαβής για τα έννομα συμφέροντά του, διοικητικής πράξης. Διαδικασία ενδοδημοτικής κινητικότητας, βάσει άρθρου 30 ν.4223/2013, όπως ισχύει.

Πράξη 167/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η μετάταξη υπαλλήλου Δήμου από την κατηγορία ΔΕ Εποπτών Καθαριότητας στην κατηγορία ΤΕ-Διοικητικού Λογιστικού, καθόσον η μετάταξη του ανωτέρω δεν είναι νόμιμη, διότι δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς, από τον ενδιαφερόμενο φορέα, η αναγκαιότητα προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία του άρθρου 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226/2011), ήτοι της υπηρεσιακής ανάγκης για αύξηση των οργανικών θέσεων της εν λόγω κατηγορίας, δεδομένου ότι η διαδικασία αυτή της μετάταξης, πραγματοποιείται χωρίς να υπάρχει κενή οργανική θέση στην υπηρεσία υποδοχής, αλλά με μεταφορά της θέσης που κατέχει ο υπάλληλος. Περαιτέρω, ο μεταταγείς υπάλληλος δεν κατείχε τον τίτλο σπουδών που ήταν αναγκαίος για τον κλάδο στον οποίο μετατάχθηκε (άρθρα 12 και 13 του π.δ. 50/2001). Ως χρόνος έναρξης της οκταετίας του άρθρου 76 του ν.3584/2007, λαμβάνεται αποκλειστικά η ημερομηνία διορισμού του υπαλλήλου και όχι ο χρόνος τυχόν προηγούμενης μετάταξης αυτού σε κατηγορία κατώτερη των προσόντων του.

Πράξη 171/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου με σχέση εργασίας ΙΔΑΧ, λόγω μετάταξής του από θέση κατηγορίας υποχρεωτικής εκπαίδευσης (ΥΕ) σε θέση κατηγορίας δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης (ΔΕ), καθόσον για την ως άνω μετάταξη, κατά παράβαση του άρθρου 76 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών & Κοινοτικών Υπαλλήλων (ΚΚΔΚΥ, ν. 3584/2007), γνωμοδότησε η Εκτελεστική Επιτροπή του Δήμου και όχι το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο, ανεξαρτήτως του ότι νομίμως η επίμαχη μετάταξη δεν έχει εγκριθεί από την επιτροπή του άρθρου 2 παρ.1 της ΠΥΣ 33/2006.

Όμοια η 52/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου

Πράξη 172/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή διαφοράς αποδοχών λόγω αναδρομικού διορισμού υπαλλήλου Δήμου, που είχε μεταταγεί σε άλλο Δήμο, βάσει του άρθρου 5 του ν. 3320/2005, στους εξ αδιαθέτου κληρονόμους της, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 μέχρι την αυτοδίκαιη λύση της υπαλληλικής της σχέσης, λόγω θανάτου της, καθόσον, η από 20.6.2013 απόφαση του Αντιδημάρχου του Δήμου προέλευσης, με την οποία ανακλήθηκε εν μέρει η από 15.5.2006 απόφαση του ιδίου Αντιδημάρχου και προστέθηκε ρήτρα αναδρομικού διορισμού της ανωτέρω υπαλλήλου στον Δήμο προέλευσης, από 4.3.1999, εκδόθηκε αρμοδίως από το ίδιο όργανο (άρθρο 21 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας) και σε συμφωνία με τον αποκαταστατικό σκοπό του άρθρου 5 του ν.3320/2005. Δεν κωλύεται δε, από το γεγονός ότι κατά τον χρόνο έκδοσης της ανακλητικής πράξης, η ανωτέρω υπάλληλος είχε ήδη μεταταχθεί σε άλλο Δήμο ούτε και από το γεγονός ότι είχε παρέλθει η διετία που προβλέπεται από το άρθρο 27 παρ.2 του ν.3584/2007.

Πράξη 188/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η μετάταξη υπαλλήλου του Ν.Α.Τ., με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου σε ανώτερη θέση, κλάδου Π.Ε. Διοικητικού – Οικονομικού, καθόσον νομίμως πραγματοποιήθηκε σε προσωποπαγή θέση, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 5 του ν. 3230/2004, χωρίς να ασκεί επιρροή το γεγονός ότι η θέση προέλευσης ήταν επίσης προσωποπαγής, β) ο τίτλος σπουδών που προσκόμισε (πτυχίο ΕΑΠ) αποτελεί νόμιμο τυπικό προσόν για μετάταξη στον κλάδο αυτόν, σύμφωνα με το άρθρο 4 του π.δ/τος 50/2001 και γ) για τη μετάταξή του σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας δεν απαιτείτο η συμπλήρωση οκταετίας από την προηγούμενη μετάταξή του στο Ν.Α.Τ., πρωτίστως διότι ο περιορισμός αυτός συνδέεται με το διορισμό και όχι τη μετάταξη του υπαλλήλου, και σε κάθε περίπτωση, διότι ο συγκεκριμένος υπάλληλος απέκτησε τον απαιτούμενο για τη μετάταξη σε ανώτερη κατηγορία τίτλο σπουδών μετά την ημερομηνία μετάταξής του στο Ν.Α.Τ.

Πράξη 200/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η μετάταξη υπαλλήλου από ν.π.δ.δ. εξαρτώμενου από Δήμο, σε κενή ή συνιστώμενη με την πράξη μετάταξης θέση στον ίδιο Δήμο, κατ' εφαρμογή του άρθρου 30 του Ν. 4223/2013 (ΦΕΚ Α 287), όπως τροποποιήθηκε με την παρ.8 του άρθρου 51 του Ν. 4250/2014, στα πλαίσια του προγράμματος εθελοντικής διαδημοτικής κινητικότητας, καθόσον το ως άνω Ν.Π.Δ.Δ, δεν ανήκει στους φορείς προέλευσης του προς μετάταξη προσωπικού, όπως αυτοί που αναφέρονται στην παρ.1 του άρθρου 30 [ΟΤΑ α' βαθμού, Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ), Ένωση Περιφερειών Ελλάδος (ΕΝΠΕ), Περιφερειακές Ενώσεις Δήμων (ΠΕΔ) και το Ινστιτούτο Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΙΤΑ)].

Πράξη 220/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αναδρομικών αποδοχών από Δήμο σε τέσσερις (4) μονίμους υπαλλήλους, οι οποίοι μετατάχθηκαν σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας, καθόσον δεν απαιτείται η έκδοση, σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ.1 του ν.4002/2011, προηγούμενης εγκριτικής απόφασης της Τετραμελούς Επιτροπής της ΠΥΣ 33/2006, αφού πρόκειται για μετατάξεις υπαλλήλων εντός της ίδιας υπηρεσίας σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας (άρθρο 58 του ν.3852/2010, όπως ισχύει) και ως εκ τούτου, δεν προκύπτει αύξηση του αριθμού του προσωπικού της ίδιας Υπηρεσίας, ένεκα της μετάταξης. .

Όμοιες οι 224/2014 και 230/2014 πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 244/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου, ο οποίος, μετά την κατάργηση των θέσεων της ειδικότητας σχολικών φυλάκων, εξαιρέθηκε αναδρομικά από τη διαθεσιμότητα και μετατάχθηκε αυτοδικαίως σε συνιστώμενη στον ως άνω Δήμο προσωποπαγή θέση, ειδικότητας Διοικητικού, καθόσον ο ανωτέρω υπάλληλος είχε νόμιμα μεταταγεί κατ' εφαρμογή του τελευταίου εδαφίου της παρ. 2β του άρθρου 80 του ν. 4172/2013, διότι έχει ισχύον νόμιμο αποδεικτικό αναπηρίας 67% του τέκνου του, κατά την ημερομηνία δημοσιεύσεως του νόμου αυτού και ως εκ τούτου εμπίπτει στις εξαιρέσεις από τη διαθεσιμότητα.

Πράξη 263/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή μισθοδοσίας α' δεκαπενθημέρου μηνός Οκτωβρίου 2013 σε, υπαλλήλους ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου Δήμου, μετά από μετάταξή τους σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας, καθόσον μη νόμιμα, πριν από τη συμπλήρωση οκτώ ετών συνεχούς υπηρεσίας στο Δήμο, μετατάχθηκαν σε ανώτερη κατηγορία, με συνυπολογισμό της προϋπηρεσίας τους στις δημοτικές επιχειρήσεις από τις οποίες μεταφέρθηκαν στο Δήμο μετά από τη μετατροπή των τελευταίων, (άρθρο 70 παρ. 2 του ν. 2683/1999 , άρθρο 70 παρ. 2 του νεότερου Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. -ν. 3528/2007, ΦΕΚΑ' 26) .

Πράξη 284/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή διαφοράς αποδοχών σε εργαζόμενη με σχέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου (Ι.Δ.Α.Χ.) Δήμου, για το χρονικό διάστημα από 25.4.2013 μέχρι 31.7.2013, λόγω της μετάταξής της από τον κλάδο Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (Δ.Ε.) Διοικητικού στον κλάδο Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Τ.Ε.) Τεχνολόγων Γεωπόνων, καθόσον η ως άνω μετάταξη μη νομίμως διενεργήθηκε με μεταφορά της θέσης της, δεδομένου ότι η μετάταξη εργαζομένων Ι.Δ.Α.Χ. Δήμου σε θέση ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 183 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ., σύμφωνα με τις οποίες η μετάταξη γίνεται σε συνιστώμενη με την πράξη μετάταξης προσωποπαγή θέση με ταυτόχρονη δέσμευση κενής θέσης μόνιμου προσωπικού, ενώ δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011. Η εν λόγω μετάταξη δεν θα μπορούσε να διενεργηθεί ούτε βάσει των διατάξεων του άρθρου 183 Κ.Κ.Δ.Κ.Υ., δεδομένου ότι στον εγκριθέντα με απόφαση της Γενικής Γραμματέως Αποκεντρωμένης, Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου δεν προβλέπεται θέση αντίστοιχης κατηγορίας, κλάδου και της αυτής ή συναφούς ειδικότητας με την προς σύσταση προσωποπαγή θέση Ι.Δ.Α.Χ. (ΤΕ Τεχνολόγων Γεωπόνων).

Πράξη 295/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε υπάλληλο Δήμου με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου λόγω μετάταξής του σε θέση ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας. Νομίμως, η επίμαχη μετάταξη δεν έχει εγκριθεί από την Επιτροπή του άρθρου 2 παρ. 1 της ΠΥΣ 33/2006, όπως ισχύει, καθώς, στην περίπτωση μετάταξης υπαλλήλου Δήμου σε θέση κατηγορίας ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας του ίδιου Δήμου, όπως η επίμαχη, δεν απαιτείται η έγκριση της ως άνω επιτροπής. Μη νόμιμη η δαπάνη, καθόσον, η μετάταξη του ως άνω υπαλλήλου έγινε μεν σε συνιστώμενη με την πράξη μετάταξης προσωποπαγή θέση, αλλά ταυτόχρονα δεν δεσμεύτηκε μια κενή θέση μόνιμου προσωπικού, σύμφωνα με την ειδική διαδικασία του άρθρου 183 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ενώ σημειώνεται ότι στην προκείμενη περίπτωση δεν τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 35 παρ. 5 του ν. 4024/2011.

Πράξη 311/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Καταβολή αναδρομικών αποδοχών μισθοδοσίας μηνών Οκτωβρίου και Νοεμβρίου 2013, από Δήμο σε δημοτικούς υπαλλήλους με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, λόγω μετάταξής τους σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας.

α) Μη νόμιμη, ως προς τον πρώτο, εκ των δύο υπαλλήλων, καθόσον μη νόμιμα, πριν από την συμπλήρωση οκτώ ετών συνεχούς υπηρεσίας στο Δήμο, μετατάχθηκε σε ανώτερη κατηγορία, με συνυπολογισμό της προϋπηρεσίας του στην δημοτική επιχείρηση, από την οποία μεταφέρθηκε σε αυτόν και

β) Νόμιμη, ως προς τον δεύτερο υπάλληλο, διότι για τη μετάταξή του σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας απαιτείτο η πάροδος οκταετίας από την κατάταξή του με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, για τον συνυπολογισμό της οποίας νομίμως προσμετρήθηκε έως την 29.10.2013, κατ' εφαρμογή του άρθρου 11, παρ.1 του ν.3491/2006, ο χρόνος που διήνυσε ως εργαζόμενος στον ως άνω Δήμο και σε Μουσείο, με συμβάσεις που μετετράπησαν σε σύμβαση αορίστου χρόνου, ενώ ήδη κατείχε τίτλο σπουδών ανώτερης βαθμίδας.

Πράξη 104/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών σε υπάλληλο ο οποίος μετατάχθηκε από Δημοτική Επιχείρηση Δήμου σε Δημοτική Επιχείρηση άλλου Δήμου, καθόσον για τη μετάταξη του ανωτέρω δεν ήταν απαραίτητη η τήρηση της διαδικασίας της Π.Υ.Σ. 33/2006, διότι οι Δ.Ε.Υ.Α. ως δημοτικά ν.π.ι.δ., το μεν, δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 68 παρ. 1 του ν. 4002/2011, το δε για τις πράξεις μετάταξης υπαλλήλων από Δ.Ε.Υ.Α. σε Δ.Ε.Υ.Α. δεν προβλέπεται η τήρηση της εν λόγω διαδικασίας κατά τις διατάξεις των άρθρων 11 παρ. 4 του ν. 3833/2010 και ένατο παρ. 20^α του ν. 4057/2012.

Μεταφορά από επιχείρηση

Πράξη 53/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίας μισθοδοσίας υπαλλήλου Δήμου, με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., η οποία μεταφέρθηκε σ' αυτόν από Δημοτική Επιχείρηση, διότι η κατάταξή της στο βαθμό Δ είναι μη νόμιμη, δεδομένου ότι, όπως προβλέπεται στις ειδικές διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3491/2006, η προϋπηρεσία της (δώδεκα έτη) στη Δημοτική Επιχείρηση δεν προσμετράται για την κατάταξή της σε βαθμό στον Δήμο υποδοχής.

Πράξη 111/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμος ο συνυπολογισμός της προϋπηρεσίας σε αμιγή δημοτική επιχείρηση, υπαλλήλου, με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. που είχε μεταφερθεί σε Δήμο, για τον υπολογισμό της αποζημίωσης απόλυσής του, σύμφωνα με το άρθρο 29 του ν.4257/2014. **Όμοια η πράξη 169/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου**

Μη κανονική, όμως, η δαπάνη που αφορά στην καταβολή της αποζημίωσης αυτής, κατ'άρθ.169 παρ.1 εδ.γ' Κ.Δ.Κ., καθόσον στις επισυναπτόμενες βεβαιώσεις του Προέδρου της δημοτικής επιχείρησης και του Δημάρχου αναφέρεται διαφορετικός χρόνος προϋπηρεσίας του εργαζόμενου στην ανωτέρω δημοτική επιχείρηση, με συνέπεια να είναι αμφίβολος ο ακριβής χρόνος προϋπηρεσίας που θα πρέπει να προσμετρηθεί, για τον υπολογισμό της επίμαχης αποζημίωσης.

Πράξη 122/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

A. Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης απόλυσης, λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην υπάλληλο ν.π.δ.δ. Δήμου, με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., στο οποίο αυτός μεταφέρθηκε, από Κοινοφελή Επιχείρηση του ίδιου Δήμου, κατ'εφαρμογή του άρθρου 269 Κ.Δ.Κ., καθόσον νομίμως συνυπολογίστηκε για τον καθορισμό του ποσού της αποζημίωσης (άρθρο 29 του ν. 4257/2014, ΦΕΚ Α' 93/2014), ως χρόνος συνεχούς υπηρεσίας του ανωτέρω υπαλλήλου στο ν.π.δ.δ. του Δήμου, η προϋπηρεσία του στη κοινοφελή επιχείρηση του Δήμου, συμπεριλαμβανομένης επίσης και της προϋπηρεσίας του στη συγχωνευθείσα, σε αυτή, άλλη δημοτική επιχείρηση του ίδιου Δήμου.

B. Μη νόμιμη η δαπάνη κατά το μέρος που αφορά το ποσό της ανωτέρω αποζημίωσης, καθόσον καταβάλλεται στον ανωτέρω υπάλληλο, ολόκληρο και όχι μειωμένο κατά 50%, δεδομένου ότι αυτός είναι επικουρικά ασφαλισμένος (άρθρο 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143/2007)).

Όμοια η Πράξη 27/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου (Ανακλήθηκε με την Πράξη 23/2014 του Ι Τμήματος).

Πράξη 123/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή μηνιαίας μισθοδοσίας εννέα (9) υπαλλήλων, που μεταφέρθηκαν στο Δήμο από λυθείσα Κοινοφελή Δημοτική Επιχείρηση, κατ'εφαρμογή του άρθρου 109 παρ. 7 του ν. 3852/2010, καθόσον ορθώς συνυπολογίστηκε η προϋπηρεσία τους στη δημοτική επιχείρηση, διότι, αφενός μεν, η κατάταξη των μεταφερθέντων υπαλλήλων δε συνιστά βαθμολογική προαγωγή τους κατά την έννοια του άρθρου 7 του ν.4024/2011 και συνακόλουθα δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του παραρτήματος V2 ΕΛΛ του ν.4046/2012, αφετέρου δε, η ανωτέρω προϋπηρεσία αποτελεί πραγματική δημόσια υπηρεσία για τη βαθμολογική και μισθολογική τους κατάταξη, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 4 εδ. 11 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226/2011), βάσει των οποίων έγινε η μεταφορά των υπαλλήλων αυτών στις αντίστοιχες προσωποπαγείς θέσεις προσωπικού του Δήμου.

Όμοια η 165/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 234/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή μισθοδοσίας από ν.π.δ.δ. Δήμου σε δύο (2) υπαλλήλους με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ., οι οποίες δυνάμει του άρθρου 262 παρ. 1 του ΚΔΚ, μεταφέρθηκαν στο ν.π.δ.δ. από Κοινοφελή Επιχείρηση του Δήμου, λόγω λύσης της τελευταίας, καθόσον δεν είναι νόμιμη η μισθολογική κατάταξη των ανωτέρω υπαλλήλων, με προσμέτρηση του χρόνου υπηρεσίας τους στην Κοινοφελή Επιχείρηση, που συνιστά ν.π.ι.δ., δεδομένου ότι δεν λαμβάνεται υπόψη η προγενέστερη υπηρεσία τους σε αυτή, καθώς, ούτε η ειδική διάταξη του άρθρου 112 παρ. 2α του ν. 3852/2010 το προβλέπει, ούτε έχει ακόμη εκδοθεί το προβλεπόμενο

από το άρθρο 6 παρ. 4 του ν. 4024/2011 π.δ. για την αναγνώριση προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Αιρετών

Πράξη 41/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή εξόδων παράστασης στον Πρόεδρο Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου κάτω των 50.000 κατοίκων, καθόσον ο ανωτέρω, μολονότι είναι μόνιμος υπάλληλος ν.π.δ.δ., δεν περιλαμβάνεται στα αιρετά όργανα της παρ. 1 του άρθρου 139, για τα οποία ο ν. 3833/2010, θέσπισε την υποχρέωση να επιλέξουν, με ποινή διακοπής των αποδοχών της οργανικής τους θέσης, την καταβολή είτε των αποδοχών της θέσης αυτής είτε των εξόδων παράστασης.

Πράξη 45/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμος ο διορισμός σε θέση Γενικού Γραμματέα Δήμου, ιδιώτη, ο οποίος είναι παράλληλα και ομόρρυθμος εταίρος και διαχειριστής ετερόρρυθμης εταιρείας, καθόσον η κατ' επάγγελμα άσκηση εμπορίας ή η συμμετοχή σε οποιαδήποτε εμπορική εταιρεία δεν αποτελεί κώλυμα διορισμού, τυχόν δε θέσπιση τέτοιου κωλύματος διορισμού ενδεχομένως να δημιουργούσε ζητήματα αντίθεσης προς το άρθρο 5 παρ. του 1 Συντάγματος .

Πράξη 58/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή της προβλεπόμενης, κατά τα άρθρα 34 και 34α του ν. 2682/1999, αποζημίωσης σε υπάλληλο της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας (Υ.Π.Α.) του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, ο οποίος είχε λάβει την ειδική άδεια του άρθρου 93 παρ. 1 του ν. 3852/2010 για την άσκηση καθηκόντων Αντιδημάρχου, καθώς η αποζημίωση χορηγείται ανεξαρτήτως της πραγματικής ή όχι άσκησης εργασίας και επιπλέον στην ειδική περίπτωση, όπου ο υπάλληλος τελεί σε άδεια λόγω εκλογής του σε θέση αιρετού δήμου καθ' όλη τη διάρκεια της θητείας του και έχει επιλέξει να λαμβάνει τις αποδοχές της οργανικής του θέσης, η καταβολή των αποδοχών αυτών, βαρύνει τον προϋπολογισμό του οικείου δήμου.

Πράξη 225/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αντιμισθίας σε Αντιδήμαρχο Δήμου και πρώην δημόσια υπάλληλο, χωρίς την προσκόμιση βεβαίωσης της αρμόδιας υπηρεσίας συντάξεων του ΓΛΚ, ότι ταυτόχρονα της καταβάλλεται σύνταξη μειωμένη κατά 70%, καθόσον αυτή ούτε σύνταξη, ούτε προκαταβολή σύνταξης λαμβάνει (άρθρο 57Α του Κώδικα Πολιτικών και Στρατιωτικών Συντάξεων, π.δ. 169/2007, Α' 210, που προστέθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4151/2013, Α' 103).

Πράξη 277/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή εξόδων παράστασης σε Αντιπρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ν.π.δ.δ., καθόσον, κατά την έννοια των διατάξεων του αρ. 242 παρ. 1 του ν. 3463/2006 και της Κ.Υ.Α. 20585/10.4.2007, οι αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου, με τις οποίες καθορίζονται τα έξοδα παράστασης που λαμβάνουν μηνιαίως ο πρόεδρος και ο αντιπρόεδρος των διοικητικών συμβουλίων των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, εντός ενός ήδη οριοθετημένου (βάσει της κ.υ.α. 20585/10.4.2007) πλαισίου, οι οποίες εκδίδονται και αφορούν κάθε έτος, με βάση τον οικονομικό απολογισμό του προηγούμενου έτους, επιτρεπώς ανατρέχουν στην

έναρξη του οικονομικού έτους, ενώ δεν ανακύπτει θέμα ανεπίτρεπτης αναδρομικής ισχύος των αποφάσεων αυτών.

Πράξη 281/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή συμπληρωματικών αποδοχών σε Γενικό Γραμματέα Δήμου, για το χρονικό διάστημα από 1.9. έως 8.9.2014, διότι η απόφαση για την πρόσληψή του στο Δήμο, δεν δύναται να θεωρηθεί βεβαιωτική προηγούμενης απόφασης του Δημάρχου, με την οποία προσελήφθη αρχικώς στη θέση του Γενικού Γραμματέα του Δήμου, καθόσον η πράξη αυτή έπαυσε να ισχύει μετά την μεταγενέστερη απόφαση του ίδιου οργάνου, με την οποία διαπιστώθηκε η αυτοδίκαιη απόλυση του ανωτέρω. Επομένως, δεν είναι νόμιμη η καταβολή σε αυτόν αποδοχών Γενικού Γραμματέα για το προγενέστερο της 9^{ης} Σεπτεμβρίου 2014 χρονικό διάστημα, ούτε, άλλωστε, έχει νομιμοποιηθεί η ως άνω δαπάνη με τη διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012, η οποία δεν εφαρμόζεται στην τρέχουσα δημοτική περίοδο.

Πράξη 291/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίας μισθοδοσίας σε Ειδική Συνεργάτιδα του Δημάρχου, διότι η ανωτέρω προσλήφθηκε μη νόμιμα ως συνεργάτης του Δημάρχου κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 163 παρ. 3 περ. γ' του ν.3584/2007, σε συνδυασμό με το άρθρο 45 παρ. 11 του ν.3979/2011, δεδομένου ότι, ούτε στη γνωστοποίηση για την πρόσληψη ειδικού συνεργάτη, ούτε στην απόφαση πρόσληψης της ως άνω υπαλλήλου προσδιορίστηκε ο συγκεκριμένος τομέας αρμοδιότητας του Δήμου, για τον οποίο αυτή καλείται να παρέχει τις γνώσεις της και την εμπειρία της, κατά παρέκκλιση των σχετικών διατάξεων, που απαιτούν την πρόσληψή των προσώπων αυτών για την υποβοήθηση των αποφασίζόντων οργάνων του Δήμου με τις εξειδικευμένες γνώσεις τους σε συγκεκριμένο τομέα αρμοδιοτήτων του ΟΤΑ.

Πράξη 35/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή μηνιαίας αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης, καθόσον, οι οικονομικές καταστάσεις του πρώτου έτους λειτουργίας της ως άνω επιχείρησης, δεν είχαν ακόμα εγκριθεί και δημοσιευθεί, και νομίμως για τον καθορισμό της αποζημίωσης του Προέδρου της λήφθηκαν υπόψη τα συνολικά έσοδά της, όπως απεικονίζονταν στον εγκεκριμένο προϋπολογισμό της. Μετά τον καθορισμό αυτής, δεν απαιτείται, για την ενταλματοποίηση και καταβολή της, η έγκριση των οικονομικών καταστάσεων της, αφού σε κάθε περίπτωση οι τυχόν διαφορές που θα προκύψουν ως προς το ύψος της, μετά τη δημοσίευση της πρώτης κατάστασης λογαριασμού αποτελεσμάτων χρήσης, σε σχέση με το αρχικώς προσδιορισθέν ποσό, θα συμψηφιστούν με την αποζημίωση του επόμενου οικονομικού έτους.

Πράξη 133/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης στον πρόεδρο, τη γραμματέα και τα μέλη του Δ.Σ. Δημοτικής Επιχείρησης για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. που πραγματοποιήθηκαν το έτος 2013, διότι, ενόψει της από 1.1.2013 κατάργησης της αποζημίωσης των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού, σύμφωνα με τη διάταξη της υποπαράγρ. Γ.1 εδ.4 της παραγράφου Γ του ν. 4093/2012, καταργήθηκε, λόγω της άρρηκτης διασύνδεσης των δύο ειδών αποζημίωσης, και η προβλεπόμενη στη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 3 του ν. 1069/1980 αποζημίωση του Προέδρου, των μελών και του γραμματέα του Δ.Σ. των Δ.Ε.Υ.Α. για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του οργάνου αυτού.

Όμοια η 134/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Ιατρών

Πράξη 305/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Περιφερειακό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. σε Ιατρούς, ως αποζημίωσης τους για τον προέλεγχο ιατρικών δικαιολογητικών που διενήργησαν κατά το χρονικό διάστημα από τον Σεπτέμβριο του έτους 2011, μέχρι και τον Απρίλιο του 2013, προκειμένου τα περιστατικά να εξετασθούν στα Κέντρα Πιστοποίησης Αναπηρίας (Κ.Ε.Π.Α.) Δεν αποδεικνύεται ότι η αρμόδια Υπηρεσία του ως άνω νομικού προσώπου έχει αναρτήσει στο διαδίκτυο πράξεις οριστικοποίησης πληρωμής των δαπανών περιέχουσες το ποσό της πληρωμής για τις επιμέρους εντελλόμενες δαπάνες. Ειδικότερα δεν προκύπτει η ανάρτηση στο διαδίκτυο είτε των αποφάσεων έκδοσης των σχετικών χρηματικών ενταλμάτων, είτε των πράξεων εκκαθάρισης των ως άνω δαπανών, είτε των επίμαχων χρηματικών ενταλμάτων (άρθρο 2 παρ.6^α του ν.3861/2010, όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το άρθρο 23 του ν.4210/2013).

Ληξιάρχων – Πρακτικογράφων

Πράξη 43/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για την άσκηση καθηκόντων ληξιάρχου σε δημοτική ενότητα, καθόσον η ληξίαρχος μη νόμιμα διορίστηκε στην συγκεκριμένη δημοτική ενότητα, δεδομένου ότι ο Δήμος διαθέτει μεγάλο αριθμό υπαλλήλων που θα μπορούσαν να ασκήσουν τα αντίστοιχα καθήκοντα, με κατώτερη επιβάρυνση του προϋπολογισμού αυτής και επιπλέον δεν προκύπτει ότι ο εν λόγω διορισμός έλαβε χώρα κατόπιν νόμιμης διαδικασίας.

Πράξη 69/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε δημοτικούς υπαλλήλους για υπερωριακή απασχόληση ως ληξιάρχων και πρακτικογράφου για χρονικό διάστημα ενός εξαμήνου, καθόσον η σχετική Απόφαση του Δημάρχου, με την οποία καθιερώθηκε η υπερωριακή απασχόληση, παράγει έννομα αποτελέσματα από την ημερομηνία που δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα της Κυβέρνησης (άρθρο 20, παρ.2 του ν.4024/2011) και δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα κατά το προ της δημοσίευσής της χρονικό διάστημα, καθιστώντας ως εκ τούτου και την σχετική υπερωριακή εργασία μη νόμιμη.

Όμοιες οι 70, 85 και 304/2014 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 191/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας σε τέσσερις δημοτικούς υπαλλήλους, οι οποίοι άσκησαν καθήκοντα ληξιάρχων στις τέσσερις δημοτικές ενότητες Δήμου και σε ένα δημοτικό υπάλληλο, ο οποίος τηρούσε τα πρακτικά του Δημοτικού Συμβουλίου του εν λόγω Δήμου, για το χρονικό διάστημα πριν από τη δημοσίευση της απόφασης του Δημάρχου, περί καθιερώσεως των υπερωριών, στην τοπική εφημερίδα. Μετά την ισχύ του άρθρου 15 παρ. 2 του ν.4147/2013, οι αποφάσεις καθιερώσεως υπερωριών δημοσιεύονται σύμφωνα με το άρθρ.79 παρ.4 του Κ.Δ.Κ.. Η ως άνω αποζημίωση εμπίπτει, ενόψει του πάγιου χαρακτήρα των εξυπηρετούμενων από την παροχή της αναγκών, στην έννοια των αποδοχών προσωπικού της παρ. 3 του άρθρου 2 του ν. 4111/2013 και, συνεπώς, η πληρωμή των σχετικών δαπανών νομίμως διενεργείται σε χρόνο προγενέστερο, τόσο της έγκρισης του προϋπολογισμού του οικείου οικονομικού έτους του Δήμου, όσο και, κατά

λογική αναγκαιότητα, της έκδοσης των σχετικών πράξεων δημοσιονομικής δέσμευσης.

Πράξη 282/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση ως ληξιάρχων σε τέσσερις υπαλλήλους Δήμου, για τους μήνες Ιανουάριο έως Ιούνιο έτους 2014, για το λόγο ότι δεν εκδόθηκε πριν από την πραγματοποίηση αυτών απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης του προσωπικού αυτού, νομίμως δημοσιευμένη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15 παρ. 2 του ν. 4147/2013 και 79 του ν. 3463/2006.

Λόγω συνταξιοδότησης

Πράξη 29/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε υπάλληλο που μεταφέρθηκε σε Δήμο από τον Οργανισμό Σιδηροδρόμων Ελλάδος, ο οποίος εξακολούθησε να υπάγεται στα ασφαλιστικά ταμεία κύριας και επικουρικής ασφάλισης του φορέα από τον οποίο μεταφέρθηκε και θεμελίωσε δικαίωμα λήψης εφάπαξ βοηθήματος από το ΤΑΥΤΕΚΩ (Τομέα Πρόνοιας Προσωπικού ΟΣΕ).

Πράξη 57/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (Ανακλήθηκε με την Πράξη 38/2015 του Ι Τμήματος)

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην υπαλλήλους, με σχέση ι.δ.α.χ. του Υπουργείου Πολιτισμού και Τουρισμού, οι οποίοι μετατάχθηκαν σ' αυτό από την ΤΡΑΙΝΟΣΕ Α.Ε. ως πλεονάζον τακτικό προσωπικό της κατ'εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 15 και 16 του ν.3891/2010, καθόσον :

α) οι με σχέση ΙΔΑΧ υπάλληλοι του Δημοσίου που δεν έχουν υπαχθεί για την χορήγηση σύνταξης στην ασφάλιση του Δημοσίου, λαμβάνουν από το Δημόσιο, λόγω συνταξιοδότησης αποζημίωση, μειωμένη κατά 60% στην περίπτωση που είναι και επικουρικά ασφαλισμένοι, ακόμα κι αν αυτοί δεν αποτελούν ειδικό επιστημονικό ή τεχνικό ή βοηθητικό προσωπικό του Δημοσίου με σχέση ΙΔΑΧ ή λοιπό προσωπικό, με την ίδια σχέση που υπηρετούσε στο Δημόσιο κατά την ημερομηνία δημοσίευσης του ν.939/1979, δεδομένου ότι ο καθορισμός του ποσού της αποζημίωσης αυτής, συναρτάται προς το χρόνο της συνεχούς υπηρεσίας στο Δημόσιο, ο οποίος πρέπει να είναι τουλάχιστον ενός έτους με σχέση ΙΔΑΧ σ' αυτό.

β) Στον χρόνο αυτό δεν συνυπολογίζεται για τους μεταταγέντες στο Δημόσιο από την ΤΡΑΙΝΟΣΕ Α.Ε. ως πλεονάζον προσωπικό της, ο χρόνος της υπό το ίδιο ασφαλιστικό καθεστώς προγενέστερης της μετάταξης προϋπηρεσίας, είτε στην ΤΡΑΙΝΟΣΕ Α.Ε., είτε στην Ο.Σ.Ε. Α.Ε. έστω κι αν αυτή έχει αναγνωριστεί για την μισθολογική και βαθμολογική, κατάταξη των μεταταγέντων από αυτές υπαλλήλων σε αντίστοιχη θέση, με σχέση ΙΔΑΧ, στο Δημόσιο.

Πράξη 60/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη κανονική η καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε υπαλλήλους Δήμου, με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., καθόσον οι αποφάσεις καταβολής προσωρινής σύνταξης, σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν. 3996/2011, δεν αποτελούν νόμιμο δικαιολογητικό για την καταβολή της αποζημίωσης, διότι δεν προκύπτει από αυτές ότι οι εν λόγω υπάλληλοι πληρούν τις προϋποθέσεις για τη λήψη σύνταξης και κατ'επέκταση, για τη λήψη της εντελλόμενης προς αυτούς αποζημίωσης.

Πράξη 74/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην υπαλλήλους ΙΔΑΧ Α.Ε.Ι, κατόπιν συνυπολογισμού ως χρόνου συνεχούς προϋπηρεσίας τους με σχέση ΙΔΑΧ στο ν.π.δ.δ. του χρόνου της, υπό το ίδιο ως άνω ασφαλιστικό καθεστώς, προγενέστερης της μετάταξης τους στο ν.π.δ.δ. από την ΟΣΕ Α.Ε. και ΤΡΑΙΝΟΣΕ Α.Ε. προϋπηρεσίας τους στις εταιρείες αυτές, έστω κι αν αυτή έχει αναγνωριστεί για την μισθολογική και βαθμολογική, ενόψει της μετάταξής και κατάταξης τους στις αντίστοιχες με σχέση Ι.Δ.Α.Χ. θέσεις του ν.π.δ.δ.

Πράξη 185/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, σε πρώην μόνιμο υπάλληλο Τ.Ε.Ι. (ν.π.δ.δ.), σύμφωνα με το άρθρο 55 του π.δ. 410/1988, καθόσον ο εν λόγω υπάλληλος δεν δικαιούται την προβλεπόμενη από την ανωτέρω διάταξη αποζημίωση, αφού, κατά την αποχώρησή του από την υπηρεσία, είχε ήδη μονιμοποιηθεί σε θέση υπαλλήλου δημοσίου δικαίου του Τ.Ε.Ι., σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2738/1999, με συνέπεια να μην τελεί πλέον σε σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου και να έχει διακοπεί κάθε δεσμός του με το νομικό καθεστώς του π.δ. 410/1988.

Πράξη 202/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην εργαζόμενο Δήμου με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., ο οποίος είχε μεταφερθεί σ' αυτόν από Δημοτική Επιχείρηση, κατ' εφαρμογή του άρθρου 269 του ΚΔΚ, καθόσον νομίμως προσμετράται για τον υπολογισμό της αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης του άρθρου 204 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ, και ο χρόνος προϋπηρεσίας του ανωτέρω στη δημοτική επιχείρηση, ως χρόνος συνεχούς υπηρεσίας, σύμφωνα με το άρθρο 29 του ν. 4257, ΦΕΚ Α' 93/2014. Η διάταξη του άρθρου αυτού καταλαμβάνει και υπαλλήλους που αποχώρησαν πριν την έναρξη ισχύος του.

Πράξη 249/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, σε πρώην εργαζόμενη σε Μαθητική Εστία με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., η οποία μεταφέρθηκε, δυνάμει της 127176/Η/4.11.2011 ΚΥΑ, από το Εθνικό Ίδρυμα σε Δήμο, καθόσον ορθώς προσμετρήθηκε για τον υπολογισμό της ανωτέρω αποζημίωσης η προϋπηρεσία της ανωτέρω υπαλλήλου στο ίδρυμα, διότι η συντελεσθείσα με την ΚΥΑ 127176/Η/4.11.2011 μεταβίβαση της εκμετάλλευσης (Μαθητικής Εστίας) στο Δήμο εμπίπτει στις διατάξεις του π.δ/τος 178/2002 περί διατηρήσεως των δικαιωμάτων των μεταφερομένων μισθωτών και ως εκ τούτου, εφόσον η υπηρεσία που είχε συμπληρώσει η εργαζόμενη στον προηγούμενο εργοδότη της (Ε.Ι.Ν) λαμβανόταν υπόψη για τον καθορισμό της προβλεπόμενης στο άρθρο 8 του ν. 3198/1955 αποζημίωσης, η προϋπηρεσία της αυτή θα πρέπει να ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό της αντίστοιχης αποζημίωσης που προβλέπεται στο άρθρο 204 του ν. 3584/2007 για τους υπαλλήλους με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. του προς ον η μεταβίβαση (Ο.Τ.Α).

**Πράξη 272/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
(Ανακλήθηκε με την Πράξη 18/2015 του Ι Τμήματος ως προς το Β.)**

Α. Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην εργαζόμενη Εθνικού Ιδρύματος, η οποία μεταφέρθηκε σε Δήμο, καθόσον η συντελεσθείσα με την ΚΥΑ 127176/Η/4.11.2011 μεταβίβαση της εκμετάλλευσης (Μαθητικής Εστίας) στο

Δήμο) εμπίπτει στο πεδίο του π.δ/τος 178/2002, περί διατηρήσεως των δικαιωμάτων των μεταφερομένων μισθωτών και ως εκ τούτου, εφόσον η υπηρεσία που είχε συμπληρώσει η ανωτέρω στον προηγούμενο εργοδότη της λαμβανόταν υπόψη για τον καθορισμό της προβλεπόμενης στο άρθρο 8 του ν. 3198/1955 αποζημίωσης, η προϋπηρεσία της αυτή θα πρέπει να ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό της αντίστοιχης αποζημίωσης που προβλέπεται στο άρθρο 204 του ν. 3584/2007 για τους υπαλλήλους με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. του προς ον η μεταβίβαση (Ο.Τ.Α).

Β. Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε πρώην εργαζόμενο του ΟΣΕ, ο οποίος μεταφέρθηκε σε Δήμο, καθόσον μη νομίμως συνυπολογίστηκε στο χρόνο συνεχούς υπηρεσίας του με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. στο Δήμο αυτό, ο χρόνος προϋπηρεσίας του στον Ο.Σ.Ε. Α.Ε., υπό το ίδιο ασφαλιστικό καθεστώς, έστω κι αν η προϋπηρεσία του αυτή έχει αναγνωρισθεί, ενόψει της μετάταξής του, για τη μισθολογική και βαθμολογική κατάταξή του, στην συσταθείσα στο Δήμο προσωποπαγή θέση (άρθρο 204 του ΚΚΔΥ ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α' 143/2007).

Πράξη 283/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η πληρωμή αναλογίας εφάπαξ βοηθήματος σε υπαλλήλους του «Κέντρου Αποθεραπείας και Αποκατάστασης Παιδιών με Αναπηρία ... », το οποίο λειτουργούσε ως Μονάδα Κοινωνικής Φροντίδας (Μ.Κ.Φ.), σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3106/2003 (Α' 30) που ήδη έχει συγχωνευθεί με άλλα νομικά πρόσωπα σε νέο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, με την επωνυμία «Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας ...», το οποίο τελεί υπό την εποπτεία του Υπουργού Εργασίας, οι οποίοι εξήλθαν της υπηρεσίας, και πρώην υπαλλήλων του καταργηθέντος νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Πατριωτικό Ίδρυμα Κοινωνικής Πρόνοιας και Αντίληψης» (ΠΙΚΠΑ), που καταβάλλεται από το Κέντρο αυτό, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 3232/2004. Σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά από την Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου με τα Πρακτικά της 19^{ης} Συνεδρίασης της 8.10.2014, οι ανωτέρω δαπάνες είναι νόμιμες, διότι η διάταξη του άρθρου πρώτου παράγραφος ΙΑ υποπαρ. 5 περ. 4 του ν. 4093/2012, επί της οποίας ερείδεται η μείωση του εφάπαξ βοηθήματος κατά ποσοστό 42,29%, είναι αντισυνταγματική και, ως εκ τούτου, ανίσχυρη, ενώ, περαιτέρω, αντίκειται και στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α.

Πράξη 285/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Α) Νόμιμη η δαπάνη κατά το μέρος που αφορά στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος σε υπάλληλο ν.π.δ.δ., ο οποίος είχε αποχωρήσει από το νομικό πρόσωπο ήδη από το έτος 2011, χωρίς την περικοπή αυτού κατά 42,29%, σύμφωνα με το άρθρο πρώτο παράγραφος ΙΑ υποπαρ. 5 περ. 4 του ν. 4093/2012, διότι η τελευταία αυτή διάταξη, η οποία προβλέπει μείωση του εφάπαξ βοηθήματος κατά ποσοστό 42,29%, για όσους αποχώρησαν από την υπηρεσία μετά την 1.8.2010 και κατά τη δημοσίευση του ως άνω νόμου στις 12.11.2012 δεν είχε εκδοθεί η απόφαση χορήγησης του εφάπαξ βοηθήματος, είναι αντίθετη στη συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της ισότητας και, ως εκ τούτου, ανίσχυρη, ενώ, περαιτέρω, αντίκειται και στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α, δεδομένου ότι συνεπάγεται αδικαιολόγητη επέμβαση του νομοθέτη στην περιουσία των ανωτέρω υπαλλήλων.

Β) Μη νόμιμη η δαπάνη κατά το μέρος που αφορά την καταβολή εφάπαξ βοηθήματος σε υπαλλήλους ν.π.δ.δ., οι οποίοι αποχώρησαν από το νομικό πρόσωπο μετά τις 12.11.2012, οπότε ετέθη σε ισχύ ο ν. 4093/2012, διότι δεν έχει εφαρμοστεί η περικοπή του βοηθήματος αυτού κατά 42,29 %, σύμφωνα με τη διάταξη άρθρου

πρώτου παράγραφος ΙΑ υποπαρ. 5 περ. 4 του ν. 4093/2012, η οποία εφαρμόζεται στο καταβαλλόμενο από τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου εφάπαξ βοήθημα, απορριπτομένου ως αβασίμου του ισχυρισμού του ν.π.δ.δ., ότι οι διατάξεις του άρθρου πρώτου παράγραφος ΙΑ υποπαρ. 5 περ. 4 του ν. 4093/2012 αναφέρονται μόνον στους ασφαλισμένους που λαμβάνουν εφάπαξ βοήθημα από το Ταμείο Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων από 1.1.2006. Η εφαρμογή της ως άνω διάταξης δεν θέτει ζητήματα αντίθεσης σε συνταγματική ή άλλη υπερνομοθετικής ισχύος διάταξη, δεδομένου ότι η υπαλληλική σχέση των ανωτέρω λύθηκε μετά τη δημοσίευση του ν. 4093/2012, δηλαδή σε χρονικό σημείο, κατά το οποίο ο τρόπος υπολογισμού του εφάπαξ βοηθήματος είχε ήδη μεταβληθεί, χωρίς να τίθεται εν προκειμένω ζήτημα δυσαναλογίας μεταξύ των εισφορών που έχουν καταβληθεί, σύμφωνα με το ν. 103/1975 και του καταβαλλόμενου ποσού του εφάπαξ βοηθήματος μετά την περικοπή αυτού κατά 42,29%.

Πράξη 302/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης, λόγω συνταξιοδότησης από Δήμο, σε πρώην υπάλληλό του, κατ' επίκληση των διατάξεων των άρθρων 204 και 225 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων. Η ασφάλιση της ως άνω υπαλλήλου στο πρώην Ταμείο Ασφάλισης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων ή άλλο ταμείο Επικουρικής ασφάλισης δεν αποτελεί αρνητική προϋπόθεση που αποκλείει την καταβολή σ' αυτήν της εν λόγω αποζημίωσης, πλην όμως η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη κανονική, καθόσον αφορά σε αξίωση που είχε υποπέσει σε παραγραφή κατά την ημερομηνία εκκαθάρισής της (άρθρα 26 παρ.2 εδ.γ' και 94 εδ.δ', του Κώδικα Δημοσίου Λογιστικού Κ.Δ.Λ.).

Πράξη 317/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού που αντιστοιχεί σε τρίμηνες αποδοχές από το ν.π.δ.δ. "Πνευματικό Κοινωνικό Αθλητικό Κέντρο Δήμου ...", σε υπάλληλό του, μετά την αυτοδίκαιη απόλυσή του από την υπηρεσία, βάσει των διατάξεων των άρθρων 156,159 και 160 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν.3528/2007), καθόσον παρ'όλο που οι τρίμηνες αποδοχές αποτελούν μισθό, η αξίωση για την καταβολή τους από την Υπηρεσία, στην οποία υπηρετούσε ο υπάλληλος πρέπει να προβλέπεται από ρητή διάταξη της συνταξιοδοτικής νομοθεσίας, πλην όμως το συνταξιοδοτικό καθεστώς του ως άνω υπαλλήλου δεν διέπεται ούτε από τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικών και Στρατιωτικών Συντάξεων, ούτε από τις διατάξεις του ν.3163/1995 και συνεπώς ως πρώην υπάλληλος του συγκεκριμένου δημοτικού ν.π.δ.δ. δεν δικαιούται τρίμηνες αποδοχές.

Πράξη 42/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (Ανακλήθηκε με την Πράξη 19/2014 του VII Τμήματος)

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης, λόγω συνταξιοδότησης, σε πρώην υπάλληλο του Οργανισμού Σιδηροδρόμων Ελλάδας (Ο.Σ.Ε.) και ήδη μεταφερθέντα σε Δ.Ε.Υ.Α., καθόσον, μη νομίμως συνυπολογίστηκε η προϋπηρεσία του ως άνω υπαλλήλου στον Ο.Σ.Ε. για την καταβολή της αποζημίωσης λόγω καταγγελίας της σύμβασης εργασίας του κατόπιν πλήρωσης των προϋποθέσεων πλήρους συνταξιοδότησης, δοθέντος ότι, η συνολική υπηρεσία του στον φορέα από τον οποίο μεταφέρθηκε στη Δ.Ε.Υ.Α.Β.Κ. αφορά αποκλειστικά στην υπηρεσιακή και μισθολογική του κατάσταση, ήτοι σε ζητήματα τα οποία δεν άπτονται της καταβαλλόμενης με το επίμαχο χρηματικό ένταλμα αποζημίωσης, λόγω απόλυσης.

Πράξη 111/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω οικειοθελούς αποχώρησης από την υπηρεσία, σε υπαλλήλους ΔΕΥΑ, καθόσον η παροχή αυτή συνιστά πρόσθετη αποζημίωση κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 1 του α.ν. 173/1967 και επομένως υπόκειται στον επιβαλλόμενο από τη διάταξη αυτή περιορισμό, δηλαδή δεν μπορεί να υπερβαίνει, το ανώτατο όριο πρόσθετης αποζημίωσης των 2.250 ευρώ, που θέτει η ως άνω διάταξη ($15.000 \times 15\% = 2.250$).

Όμοιες οι 120/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου (Ανακλήθηκε με την Πράξη 39/2014 του VII Τμήματος) και 148/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου

Υπαλλήλων

Πράξη 21/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα

Μη κανονική η καταβολή αποζημίωσης σε προϊσταμένους Τμήματος ασφαλιστικού οργανισμού, λόγω συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής ως μελών χωρίς δικαίωμα ψήφου, καθόσον δεν αποδεικνύεται ότι η εξοφλημένη εντός του οικονομικού έτους 2013 δαπάνη, μεταφερόμενη από τις πιστώσεις του προηγούμενου έτους 2012, νομίμως αναλήφθηκε εντός του τελευταίου έτους, λόγω δε μη εξόφλησης εντός αυτού ανετράπη, με απόφαση του αρμόδιου διατάκτη, προκειμένου να αναληφθεί εκ νέου εντός του επόμενου οικονομικού έτους (2013).

Η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης ως στάδιο της δημοσιονομικής διαδικασίας πραγματοποίησης δαπάνης, προηγείται κάθε άλλης πράξης πραγματοποίησης της και η εκπλήρωση αυτής της δημοσιονομικής υποχρέωσης δεν εξαρτάται από την νομιμότητα της δαπάνης, ο έλεγχος της οποίας έπεται.

Πράξη 27/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω απόλυσης ένεκα συνταξιοδότησης σε πρώην εργαζόμενο Δήμου με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., ο οποίος μεταφέρθηκε σ' αυτόν από δημοτική επιχείρηση, καθόσον υπό τους όρους του άρθρου 269 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, δεν λαμβάνεται υπόψη η διανυθείσα στη δημοτική επιχείρηση υπηρεσία.

Πράξη 29/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. διότι, η θεμελίωση από τον αποχωρούντα υπάλληλο δικαιώματος λήψης εφάπαξ βοηθήματος από ταμείο πρόνοιας, δεν αποτελεί αρνητική προϋπόθεση και δεν αποκλείει την παράλληλη καταβολή σε αυτόν της αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης του άρθρου 204 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ.

Πράξη 30/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα

(Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 15/2015 του I Τμήματος)

Μη νόμιμη η αποζημίωση υπαλλήλων για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) Υποκαταστήματος ΙΚΑ, καθόσον μετά την έναρξη ισχύος του ν. 4052/2012 πάσχει η απόφαση συγκρότησης της ΤΔΕ δεδομένου ότι οι ανωτέρω υπάλληλοι δεν ορίστηκαν ρητά ως μέλη της.

Όμοια η 31/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών.

Πράξη 37/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης μεταπτυχιακών σπουδών σε υπάλληλο, στον οποίο χορηγήθηκε άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης (πριν από την 1.1.2013), σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου 11, της υποπαραγράφου Γ1, του άρθρου πρώτου του ν.4093/2012(Α'222).

Πράξη 54/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η αποζημίωση υπαλλήλων για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) Υποκαταστήματος ΙΚΑ, καθόσον είναι μη νόμιμες: α) η απόφαση συγκρότησης της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Υποκαταστήματος ΙΚΑ, και β) η συμμετοχή στις συνεδριάσεις των Τ.Δ.Ε. άλλων προσώπων, είτε ως μελών άνευ ψήφου είτε ως εισηγητών (άρθρο 138 του ν. 4052/2012).

Πράξη 265/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης από Νοσοκομείο, σε υπάλληλο Αποκεντρωμένης Διοίκησης, για τη σύμπραξή της σε δημοπρασία εκμίσθωσης κυλικείου που βρίσκεται στο Νοσοκομείο, καθόσον: α) η ως άνω αποζημίωση, βαρύνει το κοινωφελές ίδρυμα ή την περιουσία, ακίνητο της οποίας εκμισθώνεται δια δημοπρασίας (άρθρο 73 παρ. 1 του αν.ν. 2039/1939, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 του π.δ. 755/1976, ΦΕΚ Α' 273/1976), β) νομίμως η ανωτέρω δημοπρασία διεξήχθη ενώπιον δημοσίου υπαλλήλου που ορίστηκε με απόφαση του Τμήματος Εποπτείας της Διεύθυνσης Εθνικών Κληροδοτημάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εφόσον, η αρμοδιότητα αυτή έχει μεταβιβασθεί από 1.1.2011 στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση και γ) η καταβολή της ανωτέρω αποζημίωσης δεν υπόκειται στους περιορισμούς του άρθρου 21 του ν. 4024/2012, δεδομένου ότι ο υπάλληλος που συμπράττει στη διενέργεια της δημοπρασίας δεν αποτελεί μέλος του συλλογικού οργάνου, που διενήργησε την ως άνω δημοπρασία

Πράξη 313/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη, κατ' εφαρμογή των αρχών της χρήσης διοίκησης, η δαπάνη καταβολής αμοιβής από Εκπαιδευτικό Ίδρυμα, σε δημόσιο υπάλληλο, που απασχολήθηκε ως έκτακτος εκπαιδευτικός (εργαστηριακός συνεργάτης) σε Σχολή του Ιδρύματος, καθόσον η διοικητική πρακτική του Ιδρύματος να εκδίδει άμεσα σχετικές βεβαιώσεις και συγκεκριμένα, οι λόγοι, στους οποίους οφείλεται η καθυστέρηση στην έκδοση της προβλεπόμενης από τις διατάξεις Πρυτανικής Πράξης (άρθρο 19 παρ.6 του ν.1404/1983 και 31Υ.Κ.), που συνίστανται στην δυσλειτουργία του Τμήματος Διοικητικού Προσωπικού, κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, λόγω της εφαρμογής του καθεστώτος διαθεσιμότητας του διοικητικού προσωπικού του Ιδρύματος και των απεργιακών κινητοποιήσεων αυτού, δεν πρέπει να αποβούν σε βάρος του εργαζόμενου, ο οποίος εντός του εύλογου χρόνου, υπέβαλε αίτηση για την χορήγηση της προβλεπόμενης άδειας εξωπανεπιστημιακής απασχόλησης.

ΑΠΟΣΠΑΣΕΙΣ**Πράξη 29/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα**

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίας μισθοδοσίας υπαλλήλου με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., αποσπασμένης από το Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης σε δημοτικό ν.π.δ.δ, εφόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του ισχύοντος Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ (που κυρώθηκε με το ν. 3528/2007) δεν προβλέπεται η δυνατότητα απόσπασης των

υπαλλήλων του Δημοσίου σε φορείς των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, συμπεριλαμβανομένων και των δημοτικών Ν.Π.Δ.Δ.

Πράξη 30/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η απόσπαση υπαλλήλων του Δημοσίου σε φορείς των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, καθόσον δεν προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 68 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΗ

Γενικά

Πράξη 97/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμες οι δαπάνες Δήμου, για την πληρωμή υπηρεσιών συντήρησης εφαρμογών λογισμικού, που εντέλλονται σε βάρος των εγγεγραμμένων και ελεγχθέντων ως νόμιμων πιστώσεων του προϋπολογισμού Δήμου, εφόσον δεν ανακύπτει άλλος λόγος μη νομιμότητάς τους, καθόσον στην περίπτωση που διαπιστωθεί από την εποπτεύουσα αρχή η νομιμότητα του ψηφισθέντος από το οικείο δημοτικό συμβούλιο προϋπολογισμού, έστω και αν στη σχετική εγκριτική απόφαση διατυπώνονται ειδικότερες παρατηρήσεις ως προς τις επιμέρους εγγραφές του, αυτός (προϋπολογισμός) θεωρείται, ως προς τις λοιπές εγγραφές του, οριστικά εγκεκριμένος και καθίσταται άμεσα εκτελεστός (άρθρο 77 του ν. 4172/2013, ΦΕΚ Α 167 και άρθρο 5 του ν. 2362/1995, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 του ν. 3871/2010).

Εκδηλώσεις

Πράξη 36/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Λειτουργική η δαπάνη Δήμου, ως αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών φιλοξενίας 61 αθλητών, στο πλαίσιο αθλητικής διοργάνωσης, με την συμμετοχή του Δήμου και άλλων φορέων.

Πράξη 291/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε ανώνυμη εταιρεία για την προμήθεια διαφόρων γλυκισμάτων (βασιλόπιττες, κουραμπιέδες και μελομακάρονα) που πρόσφερε ο Δήμος στους δημότες του, στο πλαίσιο των διαφόρων εκδηλώσεων που διοργάνωσε για τον εορτασμό των Χριστουγέννων και του νέους έτους, καθόσον η ανωτέρω δαπάνη συνάδει με τους κανόνες της σύγχρονης εθιμοτυπίας, συνέβαλε στην αποτελεσματικότερη επίτευξη του στόχου των ως άνω εορταστικών εκδηλώσεων, ενώ δεν υπερβαίνει και το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, προσήκον μέτρο (άρθρο 37 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α' 163/2009).

Όμοια η 301/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Παράθεση γευμάτων

Πράξη 262/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την πληρωμή από Δήμο σε ιδιοκτήτη εστιατορίου για την παράθεση γεύματος στο πλαίσιο αυτοδιοικητικού συνεδρίου, καθόσον: α) συνέβαλε στην επιτυχή διοργάνωση του Συνεδρίου αυτού και υπαγορεύθηκε από τους κανόνες της εθιμοτυπίας στα πλαίσια διοργάνωσης του ανωτέρω

αυτοδιοικητικού συνεδρίου, μέσω του οποίου συντελέστηκε η τουριστική προβολή του Δήμου λόγω του μεγάλου ενδιαφέροντος από τα Μ.Μ.Ε. και β) δεν υπερβαίνει το κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις συναλλακτικές αντιλήψεις προσήκον μέτρο (άρθρο 37 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α΄ 163 και άρθρα 22, 26, 28 και 79 του ν. 2362/1995).

Πράξη 278/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η δαπάνη που αφορά την προμήθεια εδεσμάτων που πρόσφερε ο Δήμος στο πλαίσιο διαφόρων πολιτιστικών εκδηλώσεων, καθόσον συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, συνδεόμενη με την καλλιέργεια των κοινωνικών σχέσεων στην τοπική κοινωνία, υπαγορεύεται δε ευλόγως βάσει των κανόνων της κοινωνικής ευπρέπειας και της σύγχρονης φιλοξενίας και εξυπηρετεί την επιτυχή διοργάνωση των ανωτέρω εκδηλώσεων, συμβάλλοντας έτσι στην προαγωγή των ψυχαγωγικών ενδιαφερόντων των δημοτών.

Προμήθειες και υπηρεσίες διάφορες

Πράξη 64/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου στη δράση «ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΖΩΗΣ», καθόσον μέρος των εργασιών της: α) είναι εκτός του αντικείμενου της λειτουργικής δραστηριότητας του νομικού προσώπου και β) αφορούν σε αντικείμενο που εμπίπτει στα καθήκοντα και στις αρμοδιότητες των υπαλλήλων του.

Πράξη 114/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από ν.π.δ.δ. Δήμου σε εταιρεία «Αστικό ΚΤΕΛ», σχετικά με την έκδοση καρτών ελευθέρων διαδρομών και αξίας των δρομολογίων για τις αστικές διαδρομές, σε ημερήσια βάση του Δήμου, για το έτος 2010, σε δικαιούχους του ανωτέρω νομικού προσώπου, καθόσον η ανωτέρω δαπάνη συντελεί στην εκπλήρωση των καταστατικών σκοπών του Οργανισμού του νομικού προσώπου του Δήμου και, συγκεκριμένα, στη ψυχαγωγία, αναψυχή και ιατροφαρμακευτική φροντίδα των ηλικιωμένων δημοτών – προστατευόμενων μελών του, δεδομένου ότι η συναφθείσα σύμβαση έκδοσης καρτών ελευθέρων διαδρομών και αξίας των δρομολογίων διευκολύνει τη μετακίνηση των δικαιούχων μελών, προκειμένου να τους παρέχονται οι αναγκαίες ιατρικές και κοινωνικές υπηρεσίες, λαμβανομένης, ιδίως, υπόψη της δυσκολίας στην πρόσβαση αυτών, λόγω της ηλικίας τους και της αυξημένης οικονομικής επιβάρυνσης (άρθρα 75 και 239 του ν. 3463/2006).

Πράξη 156/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η δαπάνη Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.Σ.), που αφορά στην καταβολή στον φερόμενο ως δικαιούχο τμήματος αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών αποκατάστασης βλαβών των δικτύων ύδρευσης και αποχέτευσης ακαθάρτων περιοχής, καθόσον οι ως άνω εργασίες συμβάλλουν στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών της Δ.Ε.Υ.Α.Σ., ήτοι στην δυνατότητα άμεσης επέμβασής της για την αποκατάσταση βλαβών και λοιπών δυσλειτουργιών του δικτύου, επιπροσθέτως δε η ανάθεσή τους ήταν αναγκαία, αφού το προσωπικό που διαθέτει δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών της.

Πράξη 184/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
 Νόμιμη η δαπάνη Δήμου, που εκδόθηκε στο όνομα της φερόμενης ως δικαιούχου πολιτικού μηχανικού και αφορά στην καταβολή της αμοιβής της για την εξόφληση του 1^{ου} και τελικού λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση χώρου εκγύμνασης σκύλων», καθόσον το συγκεκριμένο έργο εμπίπτει στην αρμοδιότητα του Δήμου για τη διευθέτηση υπαίθριων κοινοχρήστων χώρων, δεδομένου ότι αφορά όχι μόνο τους κατόχους των δεσποζόμενων ζώων, αλλά το σύνολο των χρηστών του συγκεκριμένου χώρου με τη διασφάλιση της προσωπικής τους ασφάλειας και υγιεινής. Επιπροσθέτως η εν λόγω δαπάνη δεν αντιτίθενται στην αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, εξειδίκευση της οποίας αποτελεί η αρχή της οικονομικότητας (άρθρο 1 του ν.3871/2010 «Δημοσιονομική Διαχείριση και Ευθύνη», ΦΕΚ 141 Α'), που επιβάλλει την εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου με την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού του.

Πρόσβαση στην παροχή τηλεοπτικών υπηρεσιών

Πράξη 157/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
 Μη νόμιμη η αμοιβή από Δήμο σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των δημοτικών τηλεοπτικών αναμεταδοτών, διότι δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου και δεν δύναται να θεωρηθεί ως λειτουργική (άρθρο 37 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α' 163), καθόσον δεν εξυπηρετεί σκοπό που εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Δήμου, ενώ επιπλέον δεν συμβάλλει στην προαγωγή τοπικών υποθέσεων και δραστηριοτήτων. Οι εν λόγω υπηρεσίες μπορούν να παρασχεθούν, νομίμως, μόνο με πρωτοβουλία και μέσα των ίδιων των τηλεοπτικών σταθμών, στο πλαίσιο της νόμιμης λειτουργίας τους.

ΑΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟ

Πράξη 47/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα
 Μη νόμιμη η καταβολή αναδρομικών αποδοχών (διαφορά αποδοχών Γενικού Διευθυντή Υπουργείου) για το χρονικό διάστημα από 5.2.2009 έως 3.5.2012, σύμφωνα με σχετικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και κατόπιν γνωμοδότησης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, καθόσον: α) αντικείμενο της δίκης επί της οποίας εξεδόθη η σχετική απόφαση του Σ.Τ.Ε. ήταν η ακύρωση της παράλειψης του αρμόδιου Υπουργού να τοποθετήσει τον ανωτέρω σε θέση Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης για την από 3-2-2006 τριετή θητεία, με αποτέλεσμα η υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης προς την απόφαση αυτή να συνίσταται στην αναδρομική αποκατάσταση αυτού για την τριετή θητεία και όχι για διάστημα μετά την τριετία αυτή. β) αβάσιμος καθίσταται ο ισχυρισμός του φερόμενου ως δικαιούχου ότι η έκδοση της απόφασης βρίσκει έρεισμα στον νόμο και στην κρίση του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθόσον το ζήτημα της άσκησης καθηκόντων προϊσταμένου μετά τη λήξη της τριετούς θητείας, δεν αποτέλεσε ζήτημα, για το οποίο απεφάνθη το ανωτέρω δικαστήριο στο αιτιολογικό της απόφασης του και γ) αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός, ότι η προαναφερθείσα απόφαση παράγει όλες τις έννομες συνέπειες, καθόσον δεν έχει ακυρωθεί δικαστικά, ή τροποποιηθεί ή ανακληθεί, διότι το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον Προληπτικό Έλεγχο των δαπανών, οφείλει να εξετάσει, εάν η εκταμίευση δημοσίου χρήματος συνιστά την αναγκαία πράξη προσήκουσας συμμόρφωσης της Διοίκησης προς το περιεχόμενο της δικαστικής απόφασης κατά τα άρθρα 95 παρ.5 του Συντάγματος και 1 του ν.3068/2002.

Πράξη 116/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών σε εργαζόμενο stage σε Δήμο, βάσει απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου που εκδόθηκε με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, καθόσον η ισχύς της απόφασης αυτής, η οποία υποχρέωνε το Δήμο να αποδέχεται προσωρινά την εργασία του ως άνω εργαζόμενου καταβάλλοντας τις νόμιμες αποδοχές μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κύριας αγωγής του, είχε πάψει να ισχύει από το χρόνο έκδοσης και εντεύθεν, της οριστικής απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου, η οποία απέρριψε κατ'ουσίαν την αγωγή του, κατ' εφαρμογή του άρθρου 105 παρ. 4 του ν. 4172/2013. Η άσκηση έφεσης κατά της Πρωτόδικης απόφασης δεν αίρει την οριστικότητα της τελευταίας, αλλά δύναται να δικαιολογήσει την υποβολή νέας αίτησης ασφαλιστικών μέτρων για το εντεύθεν χρονικό διάστημα, μη συντρέχουσας της αρνητικής προϋπόθεσης του προσωρινού δεδικασμένου.

Πράξη 271/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή μισθοδοσίας σε τριάντα έξι (36) εργαζόμενους Δημοτικού Βρεφοκομείου ..., οι οποίοι, με πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω ν.π.δ.δ., κατατάχθηκαν σε συσταθείσες προσωρινές θέσεις, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, σε εκτέλεση αποφάσεων Εφετείου, καθόσον η απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου δεν έχει καταστεί τελεσίδικη, δοθέντος ότι η απόφαση αυτή δεν προσβάλλεται μεν με ανακοπή ερημοδικίας, υπόκειται όμως σε έφεση, η προθεσμία για την άσκηση της οποίας, εφόσον η απόφαση δεν επιδόθηκε, είναι τριετής και λήγει στις 17.12.2016. Από την απόφαση δε αυτή δεν παράγεται δεδικασμένο ούτε τίθεται ζήτημα αντίφασης δεδικασμένων, αφού μόνο οι αποφάσεις του Εφετείου έχουν καταστεί τελεσίδικες και αποτελούν δεδικασμένο και συνεπώς ορθά το ν.π.δ.δ. προέβη στη σύσταση προσωρινών προσωποπαγών θέσεων εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και στην κάλυψη αυτών από τους ανωτέρω εργαζόμενους, σε συμμόρφωση προς τις εν λόγω αποφάσεις, οι οποίες παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης και αποτελούν νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό της απαίτησης των ανωτέρω σε βάρος του υπόχρεου νομικού προσώπου.

Πρακτικά της ΣΥΝ. 22^{ης}/30-9-2014, ΘΕΜΑ Β' του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Η διάταξη του άρθρου 105 παρ.4 του ν.4172/2013, με την οποία εισάγονται νέες περιπτώσεις αυτοδίκαιης άρσης της ισχύος ασφαλιστικών μέτρων, που έχουν ως αντικείμενο την προσωρινή δικαστική προστασία δικαιωμάτων αμφισβητούμενων στα πλαίσια εργατικών διαφορών και συγκεκριμένα, εκείνων που αφορούν στην άκυρη απόλυση του εργαζόμενου, με σύμβαση εξηρημένης εργασίας ή στη μεταβολή της εργασιακής του σχέσης, δεν έχει αναδρομική ισχύ, αφού δεν το ορίζει ρητά, και ως εκ τούτου, δεν καταλαμβάνει τις αποφάσεις ασφαλιστικών μέτρων που έχουν εκδοθεί πριν από την έναρξη της ισχύος της (23-7-2013), οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν έως ότου ανακληθούν με άλλη όμοια, ακόμη και εάν μεσολαβήσει οριστική απορριπτική απόφαση επί της αγωγής (άρθρα 696, 697 και 698 του Κ.Πολ.Δ.).

Πράξη 66/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η αμοιβή ιδιωτικής εταιρείας για τις παρασχεθείσες από αυτήν υπηρεσίες σίτισης των σπουδαστών Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος σε συμμόρφωση δικαστικής απόφασης, καθόσον η προσκόμιση ισόποσης τραπεζικής εγγυητικής

επιστολής, σύμφωνα με το άρθρο 326 παρ. 5 του ν. 4072/2012 είναι αποκλειστικά υποχρέωση του Δημοσίου και όχι των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου.

Όμοια η 232/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 196/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή τόκων υπερημερίας από το Δημόσιο σε Κοινοπραξία, σε εκτέλεση αναγνωριστικής απόφασης Διοικητικού Εφετείου, καθόσον: α) η αναγνωριστική τελεσίδικη δικαστική απόφαση παράγει δεδικασμένο (άρθρα 71 παρ.1, 73 παρ.2, 198, 199 παρ.4 του ν.2717/1999) και συνιστά νόμιμο δικαιολογητικό του Χ.Ε. κατά το άρθρο 28 παρ. 3 του ν.4129/2013, για τη θεώρηση του οποίου θα αρκούσε και μόνο η έκδοση της απόφασης αυτής, β) παρά το ότι είχε ασκηθεί αναίρεση, οι τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις είναι άμεσα εκτελεστές κατά του Δημοσίου και δεν απαιτείται να καταστούν αμετάκλητες, (άρθρο 285 ν.2717/1999, όπως ισχύει), γ) το Πρακτικό του οικείου Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης, που καλεί τη Διοίκηση να συμμορφωθεί προς αναγνωριστική δικαστική απόφαση είναι υποχρεωτικό και δεσμευτικό για την Διοίκηση, ερείδεται σε τελεσίδικη δικαστική απόφαση, αποσκοπεί, κατ' επιταγή του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος, στην εκτέλεσή της και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο και δ) η ανωτέρω Κοινοπραξία, ως Ομόρρυθμη Εταιρεία, δεν έχει λυθεί, αφού και μετά την λήξη του χρόνου διάρκειάς της, συνέχισε να λειτουργεί και συνεπώς η διάρκειά της κατέστη αόριστη, (άρθρο 769 Α.Κ.).

ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΕΡΓΑ

Γενικά

Πράξη 43/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση δημοτικού σχολείου», διότι μη νόμιμα υποκαταστάθηκε ο ανάδοχος του έργου από την υπεργολάβο εργοληπτική επιχείρηση, καθόσον η ανωτέρω σύμβαση δεν εγκρίθηκε από τον Δήμο και ο ανάδοχος δεν διατήρησε ποσοστό των εργασιών της σύμβασης έργου που να αντιστοιχεί τουλάχιστο στο 70% της αξίας αυτής (άρθρα 68 και 69 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α' 116/2008).

Πράξη 141/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η πληρωμή του 3^{ου} λογαριασμού του έργου «Βελτίωση κοινοτικών δρόμων και κοινοτικών χώρων του Δήμου», καθόσον νομίμως παρατάθηκε με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου η προθεσμία εκτέλεσης του έργου, διότι η ως άνω εγκριτική πράξη του Δημοτικού Συμβουλίου εκδόθηκε εντός ευλόγου χρόνου από τη λήξη της αρχικής προθεσμίας περαίωσης του έργου, ύστερα από σχετική αίτηση της αναδόχου, η οποία υποβλήθηκε πριν από την παρέλευση της εν λόγω προθεσμίας (άρθρο 48 του ν. 3669/2008).

Πράξη 158/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου που αφορά καταβολή ποσού σε κοινοπραξία, για την εξόφληση του 5^{ου} και 6^{ου} λογαριασμού έργου, καθόσον η εντελλόμενη με το κρίσιμο χρηματικό ένταλμα δαπάνη αφορά σε εκτέλεση εργασιών σύμβασης εκτός της συμβατικής αυτής προθεσμίας και χωρίς να υφίσταται νόμιμη παράταση.

Πράξη 187/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου που αφορά στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού εκτέλεσης έργου βελτίωσης-ασφαλτόστρωσης δρόμων, καθόσον κατά παράβαση των εφαρμοστέων διατάξεων του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116), η ανάδοχος του έργου και συμβληθείσα με τον ενδιαφερόμενο Δήμο εταιρεία ανέθεσε την υπεργολαβική εκτέλεση αυτού κατά 90%, ήτοι σε ποσοστό που υπερβαίνει το μέγιστο επιτρεπόμενο από το νόμο όριο του 30% της συνολικής αξίας των εργασιών του και χωρίς, προεχόντως να προκύπτει προηγούμενη σχετική έγκριση της υπεργολαβίας από το Δήμο, ως κύριο και φορέα κατασκευής, σε άλλη εταιρεία. Η τελευταία μάλιστα, προχώρησε, στη συνέχεια, βάσει νέου συμφωνητικού, στην περαιτέρω ανάθεση τμήματος των εργασιών της υπεργολαβίας και σε τρίτη επιχείρηση.

Ανάθεση

Πράξη 44/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Νόμιμη η ανάθεση της εκτέλεσης των εργασιών ανακαίνισης – διαμόρφωσης του Β' ορόφου μισθωμένου κτιρίου από τον Ο.Α.Ε.Δ., καθόσον στο ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης διευκρινίζεται ότι οι απαιτούμενες εργασίες διαρρύθμισης-ανακαίνισης θα βαρύνουν τον μισθωτή Οργανισμό, η πραγματοποίηση των εργασιών αυτών ήταν απαραίτητη για την απρόσκοπτη και αποτελεσματική λειτουργία του, η εν λόγω ανάθεση ήταν αποτέλεσμα προηγθέντος τακτικού διαγωνισμού, στον οποίο αναδείχθηκε μειοδότης η φερόμενη ως δικαιούχος εταιρεία.

Πράξη 24/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Συντήρηση και προστασία υδρευτικού δικτύου ...», καθόσον ενόψει του προϋπολογισμού του επίμαχου έργου είχαν, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 1 του ν. 3669/2008, δικαίωμα να αναλάβουν την κατασκευή του αποκλειστικά εργοληπτικές επιχειρήσεις των τάξεων Α1, Α2, καθώς και της πρώτης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ.

Πράξη 96/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η εκτέλεση έργου που αφορά τη χαλικόστρωση αγροτικών δρόμων Δήμου, καθόσον νομίμως ανατέθηκε με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, διότι η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη του έργου, για την οποία υπήρχε εξειδικευμένη πίστωση στον προϋπολογισμό έτους 2011, δεν υπερέβαινε το, τιθέμενο με την ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 υπουργική απόφαση, όπως τροποποιήθηκε με την Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 όμοια, όριο των 10.271,46 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α.

Δικαιολογητικά

Πράξη 69/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νομίμως αποκλείστηκε ο πρώτος μειοδότης της διενεργηθείσας για το επίμαχο έργο δημοπρασίας, εξαιτίας της αναγραφής εκ μέρους του στην υπεύθυνη δήλωση, την οποία προσκόμισε, ότι τα υποβληθέντα από αυτόν δικαιολογητικά αποτελούν ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων. Έπρεπε να γίνουν δεκτά και να επιτραπεί η συμμετοχή του στον διενεργηθέντα διαγωνισμό, κατ'αντίθεση με όσα διαλαμβάνονται στην απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 (συγγνωστή πλάνη).

Πράξη 105/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Βελτίωση φυσικού αλιευτικού καταφυγίου στις εκβολές του ποταμού», καθόσον μη νομίμως αποκλείστηκε από τη διενεργηθείσα δημοπρασία για το ανωτέρω έργο ο πρώτος μειοδότης (ατομικός εργολήπτης), εξαιτίας της μη προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης ότι η επιχείρησή του δεν τελεί υπό καθεστώς πτώχευσης και κατακυρώθηκε στο δεύτερο μειοδότη, δεδομένου ότι στην ως άνω δήλωση που υποβάλλεται από ατομική εργοληπτική επιχείρηση για την απόδειξη της επαγγελματικής της καταλληλότητας, αρκεί να βεβαιώνεται ότι η επιχείρηση αυτή δεν τελεί υπό πτώχευση ή αναγκαστική διαχείριση, χωρίς να απαιτείται να βεβαιώνεται περαιτέρω ότι δεν τελεί υπό καθεστώς εκκαθάρισης, στην οποία τίθενται μόνο τα νομικά πρόσωπα (άρθρο 20 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α' σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 22 και 23 της Δ17α/05/116/ΦΝ 437/2008 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων).

Έργα – Εργασίες (Εργολαβικό όφελος, Γενικά έξοδα) (ε.ο./γ.ε.)

Πράξη 214/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιώτη για την προμήθεια και τοποθέτηση δύο θωρακισμένων θυρών ακτινοπροστασίας Αφενός μεν, νομίμως η ως εν λόγω δαπάνη βάρυνε τον Κ.Α.Ε. «συντήρηση και επισκευή κτιρίων», σε βάρος του οποίου τελικά ενταλματοποιήθηκε και όχι τον Κ.Α.Ε. «προμήθειες ειδών συντήρησης κτιρίων», αφού η ανωτέρω εργασία συνιστά δημόσιο τεχνικό έργο συντήρησης – επισκευής του αντίστοιχου χώρου του Νοσοκομείου και όχι απλή εκτέλεση εργασιών, δεδομένου ότι οι εν λόγω θωρακισμένες θύρες, που αποσκοπούν ιδίως στην αποτροπή της διαρροής της ραδιενεργού ακτινοβολίας, αποτελούν συστατικά του κτιρίου του Νοσοκομείου, κατά την έννοια των άρθρων 953 και 954 του Α.Κ., για την ασφαλή δε τοποθέτησή τους απαιτείται η χρήση ειδικών τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και η χρησιμοποίηση εξειδικευμένου επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού, αφετέρου δε, η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του Διοικητή του Νοσοκομείου, είναι μη νόμιμη, διότι με αυτή δεσμεύθηκαν οι πιστώσεις εσφαλμένου Κ.Α.Ε., («προμήθειες ειδών συντήρησης κτιρίων», αντί του ορθού ως άνω Κ.Α.Ε., κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρα 3 και 9 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974, ΦΕΚ Α' 204/1974, άρθρο 28 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013, ΦΕΚ Α' 52/2013 και π.δ. 113/2010, ΦΕΚ Α' 194/2010).

Πράξη 17/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Α) Πληρωμή δαπανών ληξιπρόθεσμων οφειλών δήμων που έχουν πραγματοποιηθεί μέχρι 31.12.2011, χωρίς την τήρηση της διαδικασίας που προβλέπεται από τις περί ανάληψης υποχρεώσεων διατάξεις.

Β) Νόμιμη η καταβολή στον ανάδοχο γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους, καθώς το αντικείμενο της σύμβασης, που ήταν οι εργασίες εκβραχισμού για τη διαμόρφωση πρόσβασης σε οικόπεδο του δήμου, αφορά στην εκτέλεση δημοσίου έργου.

Πράξη 118/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η εξόφληση του 1^{ου} Λογαριασμού του έργου «Διάνοιξη αγροτικών δρόμων για την κίνηση πυροσβεστικών οχημάτων», καθόσον: α) το αντικείμενο της απευθείας ανάθεσης αφορά την εκτέλεση δημοσίου έργου, κατά την έννοια του

άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α' 116/2008) και ως εκ τούτου έγιναν νομίμως οι ανάλογες κρατήσεις και β) δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι το ανωτέρω έργο έπρεπε να είχε πραγματοποιηθεί πριν την έλευση του φθινοπώρου, δεδομένου ότι η διάταξη του άρθρου 25 του ν. 998/1999, στην οποία ορίζεται ως αντιπυρική περίοδος το διάστημα από 1/5 μέχρι 31/10 εκάστου έτους αφορά στη λήψη γενικώς αντιπυρικών μέτρων προσωρινού – εποχικού χαρακτήρα και καταλαμβάνει το επίμαχο έργο, καθώς αυτό αποσκοπεί στην επίτευξη ενός μόνιμου αποτελέσματος (βελτίωση αγροτικού δικτύου), το οποίο, μεταξύ άλλων, διευκολύνει τα εκάστοτε λαμβανόμενα μέτρα πυροπροστασίας.

Έργα – Εργασίες (Κατάτμηση)

Πράξη 183/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμες οι δαπάνες Δήμου, που αφορούν στην πληρωμή των αναδόχων για την εκτέλεση διαφόρων έργων συντήρησης, διαπλατύνσεων οδών του Δήμου, καθόσον οι πραγματοποιηθείσες εργασίες δεν συνιστούν δημόσιο έργο, κατά την έννοια του νόμου, αφού για την διενέργεια αυτών δεν απαιτούνται εξειδικευμένες τεχνικές γνώσεις και ιδιαίτερα τεχνικά μέσα, αλλά μπορούν προσηκόντως να εκτελεστούν από επαγγελματίες που διαθέτουν το συνήθη μηχανικό εξοπλισμό και τη σχετική εμπειρία. Περαιτέρω δε, οι εργασίες που αφορούν τα ελεγχόμενα χρηματικά εντάλματα είχαν ως αντικείμενο εργασίες ομοειδείς, συνεπώς μη νομίμως κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, αντί της διενέργειας ενιαίου διαγωνισμού, εφόσον η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη για όλα τα προαναφερόμενα Τ.Δ. του Δήμου, ανερχόταν στο ποσό των 34.600,56 ευρώ.

Πράξη 325/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η εξόφληση από Δήμο σε εργολάβο των δαπανών της εργολαβίας "Αποκατάσταση βατότητας δρόμου στην Τ.Κ. ...", ομοίως και της εργολαβίας "Αποκατάσταση ζημιών καταρρεόντων τοιχείων αντιστήριξης στην Τ.Κ. ...", διότι οι εργασίες, στις οποίες αφορούν οι δύο ανατεθείσες συμβάσεις, αποτελούν τμήμα ενός ενιαίου έργου, καθόσον το επιδιωκόμενο από τον αναθέτοντα Δήμο αποτέλεσμα τους, προορίζεται να πληρεί την ίδια τεχνική λειτουργία, ενώ επιπροσθέτως ανατέθηκαν ταυτόχρονα από τον ίδιο δήμο, στον ίδιο εργολάβο, στην ίδια γεωγραφική περιοχή και συνεπώς, οι ως άνω συμβάσεις μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας, μετά από τεχνική κατάτμηση της συνολικής δαπάνης τους, με σκοπό την αποφυγή, κατά παράβαση του άρθρου 3 του Κ.Δ.Ε. διενέργειας διαγωνισμού.

Έργα – Προμήθειες

Πράξη 287/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Προστασία και αναβάθμιση ακτών της ...», καθόσον δεν πρόκειται για εκτέλεση δημοσίου έργου, αλλά πρόκειται αφενός μεν, για την προμήθεια διαφόρων ειδών, τα οποία δεν συνδέονται με το έδαφος κατά τρόπο που να μην μπορούν να αποχωρισθούν από αυτό χωρίς ουσιαστική βλάβη και αλλοίωσή τους, και αφετέρου για την παροχή υπηρεσιών (εκτέλεση περιορισμένης έκτασης εργασιών συντήρησης αποδυτηρίων στις παραλίες), για τις οποίες δεν προκύπτει ότι απαιτούνται ειδικές τεχνικές γνώσεις και εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό (άρθρο 1 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α' 19/1995).

Πράξη 299/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ανώνυμη εταιρεία για εκτέλεση της σύμβασης «Προμήθεια σκυροδέματος», που διενεργήθηκε με απευθείας ανάθεση, μετά την κήρυξη ως άγονου του ανοικτού διαγωνισμού που προηγήθηκε, καθόσον δεν πρόκειται για σύμβαση εκτέλεσης έργου με αυτεπιστασία (για να απαιτείται μελέτη, απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων), αλλά για σύμβαση προμήθειας αγαθών, αφού είναι μικτή σύμβαση που υπερέχει η προμήθεια σκυροδέματος, (εφόσον δεν προσδιορίζεται η αξία των υπηρεσιών μεταφοράς και τοποθέτησης του), και η οποία δεν συνδέεται με κάποιο έργο, αλλά με τις υπηρεσίες διάστρωσης του σκυροδέματος στο οδόστρωμα, οι οποίες παρέχονται από το προσωπικό που διαθέτει η αναθέτουσα αρχή, (άρθρο 209 του ν. 3463/2006, άρθρο 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 και άρθρο 13 παρ. 3 του ν. 2503/1997).

Συμπληρωματικές συμβάσεις – πρόσθετες εργασίες**Πράξη 14/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα**

Μη νόμιμη η πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού της 1^{ης} Συμπληρωματικής Σύμβασης έργου, καθόσον μη νόμιμα η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης με τον ανάδοχο του αρχικού έργου, διότι δεν αποδεικνύεται, όπως προβλέπεται στο άρθρο 57 του ν. 3669/2008, ότι οι εκτελεσθείσες εργασίες κατέστησαν αναγκαίες εξαιτίας αιφνίδιων πραγματικών γεγονότων, που ανέκυψαν μετά την έναρξη εκτέλεσης του αρχικού έργου.

Πράξη 189/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η συμπληρωματική σύμβαση που αφορούσε στην εκτέλεση του έργου «ανακατασκευή κτιρίων για γραφεία εξυπηρέτησης του Δήμου ...», καθόσον δεν προκύπτει η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, εξαιτίας των οποίων κατέστη αναγκαία η ανάθεση συμπληρωματικών εργασιών, αφού δεν αποδείχθηκε ότι συνέτρεξαν τα πραγματικά εκείνα περιστατικά, τα οποία δεν μπορούσαν αντικειμενικώς να προβλεφθούν και δεν ανάγονταν στο χρόνο εκπόνησης της αρχικής μελέτης, προκειμένου να ενταχθούν στο αρχικό έργο και τη συναφθείσα σύμβαση (άρθρα 28 και 57 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α').

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΔΑΠΑΝΩΝ**Πράξη 10/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα**

Μη νόμιμη η έκδοση τιμολογίων παροχής υπηρεσιών, εφόσον σε αυτά δεν αναγράφεται η ημερομηνία έκδοσης, ούτε φέρουν χειρόγραφη ή μηχανογραφική υπογραφή του εκδότη τους ή προσώπου που ορίστηκε από αυτόν, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 παρ. 9 και 18 παρ. 7 του π.δ/τος 186/1992.

Πράξη 81/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη κανονική η δαπάνη που αφορά στην καταβολή ποσού από τον ΕΟΤ σε ιδιωτική εταιρεία ως οικονομική συμμετοχή στο κόστος διοργάνωσης έκθεσης, καθόσον στα δικαιολογητικά του ελεγχόμενου εντάλματος δεν περιλαμβάνεται το προβλεπόμενο στο άρθρο 3 της άνω σύμβασης πρακτικό καλής εκτέλεσης εργασιών, που επέχει θέση βεβαίωσης παραλαβής κατ' άρθρο 38 του π.δ. 118/2007.

ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ – ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΙ ΕΠΙΜΕΛΗΤΕΣ

Πράξη 48/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για την παράστασή του ενώπιον Διοικητικού Εφετείου επί αιτήσεως ακυρώσεως κατά του Δήμου, διότι: α) η απόφαση ανάθεσης της συγκεκριμένης υπόθεσης σε εξωτερικό δικηγόρο δεν είναι νόμιμη αιτιολογημένη, καθόσον δεν προκύπτει ότι ήταν ιδιαίτερης σημασίας και ο χειρισμός της απαιτούσε εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, την οποία δεν διέθεταν οι έμμισθοι δικηγόροι του Δήμου και β) ο προσδιορισμός της αμοιβής του δικηγόρου κατά παρέκκλιση των οριζόμενων στον Κώδικα περί Δικηγόρων νομίμων αμοιβών, αντίκειται στις αρχές της δημοσιονομικής νομιμότητας και δεν υπολογίστηκε σωστά επί του αντικειμένου της δίκης, δεδομένου ότι το αντικείμενο της συγκεκριμένης υπόθεσης, δεν είναι αποτιμητό σε χρήμα, αλλά αφορά ακύρωση διοικητικής πράξης της Επιτροπής του άρθρου 152 του ΚΔΚ .

Πράξη 64/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή πρώτης μισθοδοσίας και αναδρομικών σε δικηγόρο, ο οποίος προσελήφθη με πάγια αντιμισθία σε κενή θέση ΠΕ Νομικού Συμβούλου που συστάθηκε στην κεντρική υπηρεσία της ΕΛ.ΣΤΑΤ., καθόσον για την πρόσληψή του δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 43 του ν. 4194/2013 διαδικασία, παρότι πρόκειται κατ' ουσία για πρόσληψη δικηγόρου με πάγια αντιμισθία και όχι νομικού συμβούλου, δεδομένου ότι μεταξύ των καθηκόντων του, σύμφωνα με τη σχετική προκήρυξη, εντάσσονται η νομική εκπροσώπηση της ΕΛΣΤΑΤ, η παροχή κάθε νομικής προστασίας και η παράσταση ενώπιον των δικαστηρίων για τη δικαστική εκπροσώπηση της ως άνω Αρχής.

Πράξη 65/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε δικηγόρο, για την παράστασή του, ενώπιον του Πρωτοδικείου, στο πλαίσιο εκδίκασης αγωγής, καθόσον: α) δεν προηγήθηκε απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, με την οποία να καθοριστεί ειδική αμοιβή υψηλότερη της νόμιμης για τον χειρισμό της υπόθεσης, ενώ το έγγραφο συμφωνητικό μεταξύ του Δημάρχου και του δικηγόρου, δεν παράγει έννομες συνέπειες, οπότε εφαρμόζονται οι προβλεπόμενες από τον ν. 3919/2011 «νόμιμες αμοιβές» και β) δεν προκύπτει ότι ο ανωτέρω δικηγόρος κατέθεσε προτάσεις κατά τη συζήτηση της αγωγής.

Πράξη 190/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Κανονική η δαπάνη που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για την παροχή νομικών υπηρεσιών σε Δήμο, καθόσον, αν και τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών του, για παραστάσεις στο Διοικητικό Πρωτοδικείο, εκδόθηκαν πριν την συζήτηση των σχετικών υποθέσεων του Δήμου, τα ως άνω τιμολόγια δεν συνιστούν δικαιολογητικά εκκαθάρισης, αλλά εξόφλησης της αμοιβής, προσκομιστέα στο αρμόδιο να διενεργήσει την πληρωμή όργανο του Δήμου, (άρθρα 21 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 και 7 παρ.4 περ.β' του Κ.Φ.Α.Σ.). Στην περίπτωση όμως αυτή, (απαίτηση ελεύθερου επαγγελματία κατά του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ.), πρέπει να γίνεται μνεία στο σώμα του εντάλματος των δικαιολογητικών εξόφλησης, για την ενημέρωση του αρμοδίου για την πληρωμή οργάνου, ώστε να απαιτήσει την προσκόμισή τους.

Πράξη 222/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η ανάθεση από Δήμο σε δικηγόρο, για την παροχή συμβουλευτικών νομικών υπηρεσιών, προκειμένου να προσδιορισθεί η έκταση των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων του Δήμου από τις κληρονομίες ή τα κληροδοτήματα που καταλείφθηκαν σε παλαιούς Δήμους, των οποίων αποτελεί καθολικό διάδοχο (άρθρα 96, 97, 101, 102 και 104 του α.ν. 2039/1939, ΦΕΚ Α' 455/1939), καθόσον οι εν λόγω υπηρεσίες είναι προπαρασκευαστικές πράξεις και νομίμως ανατέθηκαν από το Δήμο, ανεξαρτήτως του ότι διαπιστώθηκε από την έρευνα, ότι για ορισμένα εξ αυτών είτε δεν έχει αρμοδιότητα ο Δήμος είτε δεν υπάρχει πλέον αντικείμενο και νομίμως βαρύνει τον προϋπολογισμό του Δήμου, αφού εξυπηρετούν καταρχήν τον ίδιο το Δήμο και όχι τα κληροδοτήματα. Περαιτέρω, οι ως άνω υπηρεσίες αφορούν σε νομικές υπηρεσίες, και επομένως, δεν εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου και δεν εμπίπτουν στα καθήκοντα των ειδικών συνεργατών του Δημάρχου, έστω και αν συμπτωματικά στη θέση αυτή έχει προσληφθεί νομικός επιστήμων, διότι η πρόσληψη ειδικού συνεργάτη αντίστοιχης ειδικότητας δεν τίθεται κατά το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ιε' του ν. 3852/2010 ως αρνητική προϋπόθεση για την ανάθεση νομικών υπηρεσιών σε εξωτερικό δικηγόρο, δεδομένου ότι οι συμβουλευτικές αρμοδιότητες που ανατίθενται στον ειδικό συνεργάτη (άρθρο 163 παρ.6 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α' 143) δεν υποκαθιστούν τις νομικές υπηρεσίες ενός δικηγόρου.

Πράξη 227/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης από το Ταμείο ΕΤΑΑ-TAN (ν.π.δ.δ.) σε πρώην έμμισθο δικηγόρο του, κύρια ασφαλισμένο στο ως άνω Ταμείο, έχοντα θεμελιώσει συνταξιοδοτικό δικαίωμα από αυτό και επικουρικά ασφαλισμένο, μη συμπληρώσαντα κατά το οικείο έτος το 67^ο έτος της ηλικίας του, καθόσον, δεδομένου ότι, κατήγγειλε (έλυσε) οικειοθελώς τη σύμβαση έμμισθης εντολής του με το ανωτέρω Ταμείο, λόγω της παραίτησης και συνταξιοδότησής του από το δικηγορικό λειτούργημα, εσφαλμένα υπολογίστηκε ολόκληρο το ποσό της αποζημίωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ.1 και 3 του άρθρου 45 του ν.4194/2013, που λαμβάνουν οι υποχρεωτικά υποχωρούντες, αντί του ποσού αυτού μειωμένου κατά 40%, σύμφωνα την παρ.5 του άρθρου 45 του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013),

Πράξη 233/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

(Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 6/2015 του Ι Τμήματος)

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών σε έμμισθη δικηγόρο Δήμου, καθόσον κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα δεν είχε συντελεστεί ακόμη η πρόσληψή της, διότι ούτε η πράξη διορισμού της είχε αποκτήσει νόμιμη υπόσταση, με τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ούτε η ίδια η δικηγόρος είχε αποδεχτεί το διορισμό της, με οποιονδήποτε τρόπο, που να βεβαιώνεται αρμοδίως από τα δημοτικά όργανα (άρθρα 23, 25, 26, 161 παρ.2, 163 παρ.4 και 165 του ΚΚΔΚΥ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α' 143/2007, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 24 παρ. 12 του ν. 3613/2007, ΦΕΚ Α' 263/2007).

Πράξη 236/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή πρόσθετης αμοιβής σε νομική σύμβουλο του ΕΟΦ, καθόσον με την διάταξη του άρθρου 30 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226/2011), η αποζημίωση που προβλεπόταν από το άρθρο 6 παρ. 10 του ν.1965/1991 (ΦΕΚ Α'

146/1991) καταργήθηκε τόσο για τους υπαλλήλους του Ε.Ο.Φ., όσο και για τους δικηγόρους που υπηρετούν με σχέση έμμισθης εντολής στον Οργανισμό.

Πράξη 266/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Α. Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικηγορική εταιρεία για την διεκπεραίωση νομικών υποθέσεων Δήμου, καθόσον: α) η έλλειψη έγκυρης έγγραφης συμφωνίας, συνοδευόμενη από αιτιολογημένη απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την αποδοχή του ύψους της δικηγορικής αμοιβής, καθιστά τη διαδικασία της εκκαθάρισης της αμοιβής μη νόμιμη, δεδομένου ότι οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, με τις οποίες εδόθη εντολή προς τη δικηγορική εταιρεία για την εκπροσώπηση του Δήμου, αλλά και η παροχή των νομικών υπηρεσιών, έλαβαν χώρα μετά την έναρξη ισχύος των διατάξεων του ν. 3909/2011, β) από τα συνημμένα δικαιολογητικά για την εκκαθάριση της αμοιβής δεν δικαιολογείται η απόκλιση μεταξύ του αναγραφόμενου καθαρού πληρωτέου ποσού και των ποσών που αναφέρονται στο υπόμνημα της δικηγορικής εταιρείας

Β. Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε δικηγορική εταιρεία για νομικές υπηρεσίες που παρασχέθηκαν ενώπιον του ΣτΕ, δεδομένου ότι τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του προϊσχύοντος Κώδικα περί Δικηγόρων και συγκεκριμένα το καθεστώς των κατώτατων ελαχίστων αμοιβών, καθόσον: α) το αντικείμενο της υπόθεσης δεν ήταν αποτιμητό σε χρήμα και δεν είχε προηγηθεί της εκτέλεσης της εντολής, η κατ' άρθρο 281 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, με την οποία να έχει προσδιορισθεί το ύψος της αμοιβής σε ποσό μεγαλύτερο εκείνου του προβλεπόμενου από τον Κώδικα για την αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του ΣτΕ, λόγω της σπουδαιότητας της υπόθεσης και β) η σύνταξη του σχεδίου απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής εμπίπτει στα καθήκοντα των υπηρετούντων στο Δήμο υπαλλήλων.

Πράξη 315/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για την εκπροσώπηση του Δήμου σε δικαστικές υποθέσεις ενώπιον των πολιτικών και διοικητικών δικαστηρίων, καθόσον η σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου για την ανάθεση των υποθέσεων δεν έχει νόμιμη αιτιολογία ως προς την αδυναμία του υπηρετούντος στον Δήμο δικηγόρου να τις διεκπεραιώσει και επιπλέον η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου για τον προσδιορισμό της αμοιβής του εν λόγω δικηγόρου με ανάθεση, είναι μη νόμιμη ως προς κάποιες από τις υποθέσεις, δεδομένου ότι οι τελευταίες δεν παρουσιάζουν δυσχερή νομικά ζητήματα, ούτε απαιτούν εξειδικευμένες νομικές γνώσεις. Μη κανονική δαπάνη, διότι δεν επισυνάπτονται πλήρη δικαιολογητικά για τα ποσά των αγωγικών αιτημάτων, ώστε να μπορεί να κριθεί, αν καθορίσθηκε νόμιμα η αμοιβή.

ΕΙΔΙΚΟΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ

Πράξη 79/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η πρόσληψη ειδικής συνεργάτιδας Δημάρχου, αφού δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει ειδικευση σε επαγγελματικό τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α. (εν προκειμένω στον τομέα πολιτισμού), με την έννοια της συστηματικής και σε βάθος ενασχόλησης, όπως απαιτεί η διάταξη του άρθρου 163 παρ. 3 περ. γ' του ν. 3584/2007, σε συνδυασμό με το άρθρο 45 παρ. 11 του ν. 3979/2011.

Πράξη 88/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αναδρομικών τακτικών αποδοχών (περιλαμβανομένου βασικού μισθού, οικογενειακής παροχής και πάγιας αποζημίωσης) και εξόδων κίνησης, αναλογίας δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα, καθώς και επιδόματος αδείας έτους 2011, σε ειδική συνεργάτιδα Δημάρχου, καθόσον τα χρονικά διαστήματα που αφορούν, είναι προγενέστερα της ημερομηνίας υπογραφής της οικείας σύμβασης ορισμένου χρόνου και της ανάληψης καθηκόντων της.

Πράξη 273/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών σε ειδικό συνεργάτη και σε ειδική σύμβουλο Δημάρχου, καθόσον μη νόμιμα παρείχαν τις υπηρεσίες τους στον Δήμο κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, δεδομένου ότι οι σχετικές αποφάσεις του Δημάρχου, με τις οποίες διατηρήθηκαν αυτοί στις θέσεις τους και ανανεώθηκαν οι οικείες συμβάσεις εργασίας, δεν δημοσιεύθηκαν στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και ως εκ τούτου δεν έλαβαν νόμιμη υπόσταση.

Όμοιες οι 274/2014 και 312/2014 (συγγνωστή πλάνη) Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου

ΕΞΟΔΑ ΚΙΝΗΣΗΣ**Πράξη 61/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα**

Μη νόμιμη η καταβολή εξόδων κίνησης για το έτος 2010 υπέρ των προέδρων τοπικών συμβουλίων Δήμου, καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 133 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006), οι ανωτέρω δεν συμμετείχαν στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου για θέματα της ημερησίας διάταξης, που αφορούσαν τα αντίστοιχα τοπικά διαμερίσματα.

Πράξη 320/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Δαπάνη καταβολής εξόδων κίνησης έτους 2010, από Δήμο, σε Προέδρους Τοπικών Συμβουλίων και Τοπικών Διαμερισμάτων πρώην Δήμου:

A) Μη νόμιμη, ως προς την καταβολή των ως άνω εξόδων κίνησης σε Πρόεδρο Τοπικού Συμβουλίου, καθόσον ανεξαρτήτως της συμμετοχής του η μη στις συνεδριάσεις του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου, δεν συζητήθηκε σ' αυτό, θέμα που να αφορά σε ζητήματα του τοπικού του διαμερίσματος.

B) Νόμιμη, ως προς την καταβολή εξόδων κίνησης ενός μηνός, άλλου Προέδρου Τοπικού Συμβουλίου, λόγω της συμμετοχής του σε συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ενώ είναι εξίσου μη νόμιμη η εν λόγω καταβολή, για τους υπόλοιπους μήνες του 2010, καθόσον, ανεξαρτήτως της συμμετοχής του ή μη στις συνεδριάσεις του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου, δεν συζητήθηκε σ' αυτό θέμα που να αφορά σε ζήτημα του τοπικού του διαμερίσματος, (άρθρο 95, παρ.7 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων).

Πράξη 127/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμες οι δαπάνες για τις εκτός έδρας μετακινήσεις προέδρου Δ.Ε.Υ.Α., καθόσον πραγματοποιήθηκαν χωρίς προηγούμενη σχετική εντολή από το Δ.Σ. της επιχείρησης, ενώ η έγκρισή τους, με απόφαση του Δ.Σ., μετά την πραγματοποίησή τους, ανεξαρτήτως του ότι δεν φέρει ειδική αιτιολογία ως προς τους υπηρεσιακούς λόγους μετακίνησής του, οι οποίοι θα έπρεπε να αφορούν μόνο στην διεκπεραίωση συγκεκριμένων υποθέσεων της επιχείρησης, δεν μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ,

χωρίς να προκύπτει η συνδρομή εξαιρετικών περιστάσεων, οι οποίες να επιβάλουν την ανάγκη επείγουσας μετακίνησής του εκτός έδρας, ώστε να δικαιολογείται η εκ των υστέρων έγκρισή τους (ν.2685/1999, ΦΕΚ Α΄ 35 - οι διατάξεις του οποίου εφαρμόζονται και στα ν.π.ι.δ. που ανήκουν σε Ο.Τ.Α., άρθρο 1 παρ. 5 του ν.3833/2010, ΦΕΚ 40 Α΄, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 90 παρ. 5 του ν.3842/2010, ΦΕΚ 58 Α΄).

ΕΞΩΔΙΚΟΣ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΣ

Πράξη 314/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης λόγω αδικαιολόγητου πλουτισμού, σε εκτέλεση σχετικού πρακτικού εξώδικου συμβιβασμού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.), το οποίο εκδόθηκε κατόπιν αιτήσεων εξώδικου συμβιβασμού εργαζόμενης που είχε ασκήσει αγωγής κατά Περιφέρειας, με τις οποίες ζητούσε την αναγνώριση, ότι οι συμβάσεις έργου που είχε συνάψει με την Περιφέρεια, υπέκρυπταν σχέση εξαρτημένης εργασίας και την καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών. Το ως άνω Πρακτικό της Τριμελούς Επιτροπής του Ν.Σ.Κ., το οποίο φέρει τα νόμιμα εξωτερικά στοιχεία του τύποις υποστατού, αποτελεί εκτελεστό τίτλο, σύμφωνα με τα άρθρα 41παρ.3 του ν. 4170/2013 και 1 του ν.3068/2002 και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον προληπτικό έλεγχο της ερεοδόμενης σ' αυτό δαπάνης.

ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ

Πράξη 39/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε μόνιμη υπάλληλο Δήμου, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπλήρωσης Προϊσταμένου Τμήματος, καθόσον η τοποθέτησή της αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3584/2007, αφού δεν τοποθετήθηκε ο υπάλληλος, ο οποίος είχε διανύσει περισσότερο χρόνο στον ίδιο βαθμό.

Πράξη 55/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης από Δήμο, σε υπάλληλό του κλάδου ΠΕ9 Γεωπόνων, με βαθμό Δ΄, η οποία έχει τοποθετηθεί αναπληρώτρια Προϊσταμένου Τμήματος, διότι η τοποθέτησή της αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3584/2007, καθώς στο εν λόγω Τμήμα υπηρετούν, δύο (2) υπάλληλοι που, αφενός μεν, φέρουν βαθμό ανώτερο (Γ΄) της ενλόγω υπαλλήλου, αφετέρου δε ανήκουν σε Κλάδο (ΔΕ 1), του οποίου οι υπάλληλοι δύνανται, σύμφωνα με το άρθρο 29 του οικείου Ο.Ε.Υ., να προΐστανται της εν λόγω οργανικής μονάδας.

Πράξη 56/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Α) Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο Δήμου με βαθμό Γ΄, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπληρωτή Προϊσταμένου Τμήματος, καθώς κατά την ίδια περίοδο υπηρετούσε στο ίδιο Τμήμα και μία και μοναδική υπάλληλος του ίδιου κλάδου, ανώτερου βαθμού (Β΄), η οποία όμως τελούσε σε αδυναμία, να ασκήσει καθήκοντα Αναπληρώτριας Προϊσταμένης του, οπότε Αναπληρωτής Προϊστάμενος του Τμήματος έπρεπε να οριστεί Προϊστάμενος άλλου Τμήματος του Δήμου που να ανήκει σε κλάδο υπαλλήλων που δύνανται να προΐστανται του Τμήματος αυτού (ΠΕ Διοικητικού ή ΠΕ Διοικητικών-Οικονομολόγος ή ΠΕ Οικονομικού-Λογιστικού κ.α.) και όχι υπάλληλος του Τμήματος με κατώτερο βαθμό (άρθρο 100 παρ. 3 του ν. 3584/2007)

Β)Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπαλλήλους Δήμου, λόγω άσκησης καθηκόντων Αναπληρωτών Προϊσταμένων Τμήματος, καθώς αυτοί ανήκουν σε κλάδους των οποίων οι υπάλληλοι δεν δύνανται να προϊστανται, αντίστοιχα, στα Τμήματα αυτά.

Πράξη 63/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης προϊσταμένου τμήματος από Νοσοκομείο σε δικηγόρο με έμμισθη εντολή, διότι από τις καταστατικές διατάξεις του Νοσοκομείου δεν προβλέπεται νομική υπηρεσία ως οργανική μονάδα οποιουδήποτε επιπέδου, ούτε θέση προϊσταμένου σε αυτήν, ενώ ο Διοικητής του από καμία διάταξη κανόνα δικαίου δεν δικαιούται να δημιουργήσει αντίστοιχη οργανική μονάδα και θέση προϊσταμένου.

Πράξη 72/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος και ο ορισμός σε θέση ευθύνης, υπάλληλου Δήμου, για την άσκηση καθηκόντων Αναπληρωτή Προϊσταμένου νεοσύστατης Διεύθυνσης του Δήμου για χρονικό διάστημα ενός μηνός, διότι αυτός ούτε έστω Αναπληρωτής Προϊστάμενος των υποκείμενων στη Δ/ση αυτή Τμημάτων, ούτε έστω Αναπληρωτής Προϊστάμενος άλλης Δ/σης του Δήμου είχε διατελέσει, ενώ επιπλέον ήταν δυνατός ο ορισμός ως Αναπληρωτή Προϊσταμένου της ως άνω Δ/σης είτε του ανώτερου σε βαθμό Αναπληρωτή Προϊστάμενου της σχετικής Δ/σης, είτε του ανώτερου σε βαθμό Αναπληρωτή Προϊσταμένου κάποιου εκ των υποκείμενων στην Δ/ση αυτή Τμήματος, είτε αυτού που είχε υπηρετήσει περισσότερο χρόνο στην οικεία θέση, δεδομένου ότι όλοι ανήκουν σε κλάδους, οι υπάλληλοι των οποίων δύνανται, σύμφωνα με την σχετική διάταξη του ΟΕΥ του Δήμου, να προϊσταται της Δ/σης.

Πράξη 100/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε δημοτικό υπάλληλο, ως Αναπληρωτή Προϊσταμένου, καθόσον ο υπάλληλος αυτός ανήκε στον κλάδο ΠΕ Γεωλόγων και όχι σε κλάδο, του οποίου οι υπάλληλοι δύνανται να προϊστανται στο Τμήμα Συγκοινωνιών και εγκαταστάσεων και δεν διέθετε τα αναγκαία προσόντα για την τοποθέτησή του ως αναπληρωτή.. Αβάσιμος και απορριπτέος ο ισχυρισμός του Δήμου ότι ο ανωτέρω μπορούσε να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της συγκεκριμένης θέσης, επειδή είχε εμπειρία σε θέματα δικτύων και πληροφοριακών συστημάτων.

Πράξη 101/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπαλλήλους Δήμου, οι οποίοι τοποθετήθηκαν, με απόφαση του Δημάρχου, μέχρι την επιλογή Προϊστάμενων από το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο, ως Αναπληρωτές Προϊστάμενοι νεοσυσταθέντων Τμημάτων του Δήμου, για χρονικό διάστημα από την έναρξη της αναπλήρωσης και καθ' όλο το επίμαχο χρονικό διάστημα, άσκησης των καθηκόντων τους, καθόσον, αφενός μεν, από τις σχετικές διατάξεις περί αναπλήρωσης Προϊσταμένων, δεν προβλέπεται συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, πέραν του οποίου δεν είναι νόμιμη η άσκηση των καθηκόντων του αναπληρωτή και η απόληψη του επιδόματος θέσης (άρθρα 10 και 100 παρ.2, 3, 4, 6 ν.3584/2007, 85-87 ν.3528/2007, 51 παρ.1 ν.3905/2010 και 18 ν.4024/2011), αφετέρου δε, η προβλεπόμενη, από το άρθ.89 παρ.7 ν.3584/2007, προθεσμία του ενός (1) μηνός είναι ενδεικτική (και άρθ.17 παρ.5 ν.4141/2013). Επιπροσθέτως, το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από την έναρξη της αναπλήρωσης, μέχρι την ημερομηνία βεβαίωσης του Γενικού Γραμματέα του Δήμου περί μη αποστολής των Υπηρεσιακών φακέλων στο Υπηρεσιακό Συμβούλιο

δεν είναι μακρό, ώστε να δύναται να υποστηριχθεί σημαντική καθυστέρηση στην έναρξη της διαδικασίας επιλογής Προϊσταμένων από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο, η οποία υπό προϋποθέσεις θα μπορούσε να οδηγήσει σε καταστρατήγηση των διατάξεων του άρθρου 87 παρ.4 του ν.3839/2010.

Πράξη 109/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης από Δήμο σε δημοτική υπάλληλο, που ορίστηκε ως αναπληρώτρια προϊσταμένη Τμήματος, καθόσον δεν προκύπτει ότι αυτή ορίστηκε αναπληρώτρια στη θέση του απουσιάζοντος προϊστάμενου του Τμήματος Οργάνωσης και Προτύπων του Δήμου, με απόφαση του αρμόδιου οργάνου, ήτοι του Δημάρχου (άρθρα 85 και 86 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26) και άρθρο 58 παρ. 1 περ. δ του ν. 3852/2010). Μόνο το γεγονός, ότι η ανωτέρω ήταν η μοναδική υπάλληλος που υπηρετούσε στο Τμήμα, δεν αρκεί για τη νόμιμη αναπλήρωση, χωρίς τη προηγούμενη σχετική ως άνω απόφαση. Απορριπτέος ο ισχυρισμός περί άσκησης εν τοις πράγμασι καθηκόντων αναπληρωτή με αυξημένες ευθύνες.

Πράξη 115/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε δημοτική υπάλληλο, κατηγορίας ΤΕ, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπλήρωσης Προϊσταμένου Τμήματος, καθόσον η τοποθέτησή της αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3584/2007, διότι έγινε κατά παράλειψη τριών υπαλλήλων οι οποίοι υπηρετούν στο ίδιο Τμήμα, που, αφενός μεν, φέρουν ανώτερο βαθμό (Β΄) από αυτή, αφετέρου δε, ανήκουν σε Κλάδο (ΔΕ 1) του οποίου οι υπάλληλοι δύναται, σύμφωνα με το άρθρο 29 του οικείου Ο.Ε.Υ., να προϊστανται της εν λόγω οργανικής μονάδας. Το επίδομα θέσης ευθύνης καταβάλλεται σε όποιον ασκεί εν τοις πράγμασι καθήκοντα προϊσταμένου, εφόσον όμως διορίζεται για το σκοπό αυτό με πράξη του αρμοδίου οργάνου και έχοντας τα νόμιμα προς τούτο προσόντα.

Όμοιες οι Πράξεις 121/2014 και 268/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 120/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή επιδομάτων εκ των εσόδων από τα παράβολα για τη χορήγηση και ανανέωση αδειών διαμονής υπηκόων τρίτων χωρών, σε υπαλλήλους Δήμου που απασχολούνται στις οικείες υπηρεσίες των ΟΤΑ, κατά τα χρονικά διαστήματα των ετών 2009 ή/και 2010, καθόσον, για το μεν έτος 2009, κατά το μέρος που η δαπάνη αφορά χρονικά διαστήματα πριν από τις 27.8.2009, για το δε έτος 2010, κατά το μέρος που αφορά χρονικά διαστήματα πριν από τις 28.4.2010. Οι περί καθορισμού τους Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις που δημοσιεύθηκαν στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως στις 27.8.2010 και 28.4.2010 αντίστοιχα, δεν δύναται, κατά το άρθρο 40 του ν. 849/1978 (ΦΕΚ Α΄ 232/1979), να έχουν αναδρομική ισχύ πέραν του ενός (1) έτους πριν από τη δημοσίευσή τους.

Πράξη 166/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Α. Νόμιμη η καταβολή αποδοχών και επιδομάτων ειδικής απασχόλησης σε τέως αξιωματικούς του Πυροσβεστικού Σώματος, λόγω αναδρομικής αποκατάστασης αυτών στην υπηρεσία, κατά τις διατάξεις του άρθρου 50 του π.δ/τος 18/1989 (ΦΕΚ Α΄ 8/1989), καθόσον: α) η χορήγηση αυτών περιλαμβάνεται στις επιβαλλόμενες από τις ανωτέρω διατάξεις θετικές ενέργειες, στις οποίες η διοίκηση πρέπει να προβεί, σε συμμόρφωση προς τις εκδοθείσες ακυρωτικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, διότι τα ανωτέρω επιδόματα περιλαμβάνονται στις αποδοχές που αυτοί θα ελάμβαναν κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα της παράνομης αποστρατείας τους,

δεδομένου ότι αυτά καταβάλλονται παγίως και κατά τακτά χρονικά διαστήματα στους τελούντες σε ενεργό υπηρεσία αξιωματικούς και β) δεν απαιτείται η προσκόμιση εκ μέρους των ανωτέρω αξιωματικών δικαστικής απόφασης, που να επιδικάζει τα επιδόματα αυτά ή πράξης του Ν.Σ.Κ., με την οποία να αναγνωρίζονται οι σχετικές αξιώσεις.

Β. Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών και επιδομάτων ειδικής απασχόλησης και θέσης υψηλής ή αυξημένης ευθύνης σε τέως αξιωματικό του Πυροσβεστικού Σώματος, λόγω αναδρομικής αποκατάστασης αυτού στην υπηρεσία, κατά τις διατάξεις του άρθρου 50 του π.δ/τος 18/1989, καθόσον με απόφαση του Διοικητικού Εφετείου που εκδόθηκε επί αιτήσεως ακυρώσεως του ανωτέρω, ακυρώθηκε μόνο η παράλειψη προαγωγής του στο βαθμό του Πυράρχου από το έτος 2007, όχι όμως και η αυτεπάγγελτη αποστρατεία, στην οποία ο ίδιος τέθηκε αρχικά με το από 22.1.2009 π.δ/μα, ως ευδοκίμως τερματίσας τη σταδιοδρομία του, το οποίο στη συνέχεια ανακλήθηκε με το από 13.4.2011 π.δ/μα.

Πράξη 170/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή επιδομάτων θέσης ευθύνης σε υπαλλήλους Δήμου, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπληρωτή προϊσταμένου σε αντίστοιχες Διευθύνσεις του Δήμου, κατά το μέρος που αφορά χρονικά διαστήματα πριν από την 23.7.2013, οπότε και οι υπάλληλοι αυτοί ορίστηκαν με σχετική απόφαση του Δημάρχου αναπληρωτές προϊστάμενοι των αντίστοιχων Δ/σεων του Δήμου, λόγω κένωσης των αντίστοιχων θέσεων, καθόσον η απόφαση αυτή, που εκδόθηκε στις 23-7-2013, δεν έχει αναδρομική ισχύ (άρθρα 23 και 100 του ΚΚΔΚΥ, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143/2007)).

Πράξη 193/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή του επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο Δήμου, για το μεταβατικό χρονικό διάστημα από τη σύσταση του νέου Δήμου και μέχρι τη ψήφιση του νέου Ο.Ε.Υ., κατά το οποίο αυτή άσκησε καθήκοντα Προϊσταμένου στο Τμήμα Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, καθόσον για την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 100 του ν.3584/2007, σύμφωνα με την οποία δε δύνανται να ανατεθούν καθήκοντα προϊσταμένου σε υπάλληλο, ενώ υπηρετεί στο ίδιο Τμήμα υπάλληλος ανώτερου βαθμού, απαιτείται να έχει ήδη συσταθεί θέση προϊσταμένου τμήματος ύστερα από την ψήφιση του οικείου Ο.Ε.Υ. Επιπλέον, δοθέντος ότι η υπάλληλος ασκούσε καθήκοντα Προϊσταμένης Οικονομικού Τμήματος στον πρώην Δήμο, νομίμως ανατέθηκαν σε αυτήν ανάλογα καθήκοντα στον νέο, μετά την ενοποίηση, Δήμο, κατά το εν λόγω μεταβατικό διάστημα.

Πράξη 195/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας σε μόνιμο υπάλληλο Δήμου, κλάδου Υ.Ε. εργατών καθαριότητας, για το χρονικό διάστημα που ασκούσε καθήκοντα του κλάδου οδηγών βαρέων οχημάτων, καθόσον τα καθήκοντα της ειδικότητας αυτής, που περιλαμβάνεται στην 2/16519/0022/24-12-2012 Κ.Υ.Α, του είχαν ανατεθεί νομίμως, προσωρινά, με απόφαση του Δημάρχου, κατά το άρθρο 35 του ν.35784/2007.

Πράξη 197/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 σε υπάλληλο Δήμου ως αναπληρώτριας Προϊσταμένης Διεύθυνσης, καθόσον η ως άνω υπάλληλος, ήδη κατά το χρόνο του αρχικού ορισμού της ως αναπληρώτριας και μέχρι την ημερομηνία ανάκλησης της σχετικής απόφασης τοποθέτησης και

αντικατάστασής της από το Δήμαρχο, βρισκόταν σε άδεια, συνεπώς, δεν μπορούσε εν τοις πράγμασι να ασκήσει, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο της αναπλήρωσης, τα προβλεπόμενα από τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας καθήκοντα.

Πράξη 267/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης αναδρομικά σε νομικό σύμβουλο Ταμείου, καθόσον: α) ο νομικός σύμβουλος του ανωτέρω Ταμείου που μεταφέρθηκε σε αυτό από άλλο Ταμείο με την οργανική θέση που υπηρετούσε σε αυτό, δεν προΐστατο νομικής υπηρεσίας στελεχωμένης από δικηγόρους (άρθρο 101 παρ. 5 του ν. 3655/2008, ΦΕΚ Α΄ 58/2008), διότι αν και συστήθηκε οργανική μονάδα, δεν συστήθηκαν θέσεις διαρθρούμενες σε αυτή και β) δεν προΐστατο υπηρεσίας για την οποία προβλέπεται η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης (άρθρο 18 του ν. 4024/2011).

Πράξη 269/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε τρεις υπαλλήλους Δήμου, οι οποίοι απασχολήθηκαν στο πλαίσιο υλοποίησης του Ευρωπαϊκού Προγράμματος «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού» που συγχρηματοδοτείται από το ΕΣΠΑ, καθόσον μη νομίμως παρείχαν τις υπηρεσίες τους στον Δήμο, κατά το συγκεκριμένο διάστημα, δεδομένου ότι κατά το χρόνο αυτό η πράξη προσλήψεώς τους δεν είχε αποκτήσει ακόμη νόμιμη υπόσταση, αφού δεν είχε δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ενώ τα έννομα αποτελέσματα της εν συνεχεία δημοσιευθείσας προσλήψεως των εργαζομένων αυτών δεν δύνανται ν' ανατρέξουν σε χρόνο πρότερο της δημοσίευσής της, στον βαθμό που τέτοια δυνατότητα δεν προβλέπεται από τις σχετικές με την δημοσίευση των ατομικών διοικητικών πράξεων διατάξεις του ν. 3469/2006, καθώς και από την ειδική ρύθμιση του άρθρου 1 παρ. 9 του ν. 4038/2012.

Πράξη 270/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή περικοπείσας αναλογίας επιδόματος ανθυγιεινής και επικίνδυνης εργασίας, σε εργαζομένους του κλάδου των Σχολικών φυλάκων, με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 4 του ν. 3833/2010 και το άρθρο τρίτο παρ. 3 του ν. 3845/2010, οι περικοπές αυτές δεν ισχύουν ως προς το επίδομα ανθυγιεινής και επικίνδυνης εργασίας για τους μισθωτούς με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. στους οποίους δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν. 3205/2003.

Πράξη 286/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης προϊσταμένης σε υπάλληλο του Γραφείου Παιδικού Σταθμού Νομικού Προσώπου Δήμου για το χρονικό διάστημα από 1.5 έως 31.10.201, δυνάμει απόφασης του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του «Νομικού Προσώπου Δήμου ...» που εκδόθηκε επί τη βάσει της γνωμοδότησης του Υπηρεσιακού Συμβουλίου Ο.Τ.Α. του Νομού, με την οποία η υπάλληλος του Νομικού Προσώπου τοποθετήθηκε από 1.5.2014 στην προβλεπόμενη από τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Νομικού Προσώπου θέση της προϊσταμένης του Γραφείου Παιδικού Σταθμού αυτού, έστω κι αν η επιλογή και ο ορισμός της στη θέση αυτή δεν έγινε με τις προϋποθέσεις και τη διαδικασία του άρθρου 10 του ν. 4024/2011.

Πράξη 322/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης από Δήμο σε υπάλληλο που τοποθετήθηκε ως αναπληρωτής προϊστάμενος του Τμήματος Πληροφορικής του ιδίου Δήμου, καθώς στο Τμήμα αυτό υπηρετεί και τακτικός προϊστάμενος, καθόσον, οι

σχετικές αποφάσεις του Δημάρχου, με τις οποίες ανατέθηκαν στον υπάλληλο τα καθήκοντα αναπληρωτή προϊσταμένου μέρους του Τμήματος Προγραμματισμού, Οργάνωσης και Πληροφορικής του Δήμου, και συγκεκριμένα της αρμοδιότητας Πληροφορικής, με κατά τόπου αρμοδιότητα για μια δημοτική ενότητα, είναι μη νόμιμες, διότι με τις ίδιες αποφάσεις ανατέθηκαν καθήκοντα προϊσταμένου του Τμήματος Προγραμματισμού, Οργάνωσης και Πληροφορικής του Δήμου και σε άλλον υπάλληλο, με καθ' ύλην αρμοδιότητα για το σύνολο του Τμήματος και κατά τόπο αρμοδιότητα για τις δύο δημοτικές ενότητες. Συνεπώς, δεν συντρέχει περίπτωση κένωσης θέσης προϊσταμένου ή σύστασης νέας θέσης που να δικαιολογεί την αναπλήρωση και είναι μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε δεύτερο υπάλληλο, για την κάλυψη της ίδιας θέσης προϊσταμένου (άρθρο 18 του ν.4024/2011, όπως έχει τροποποιηθεί με την παρ.2 περ. α' και β' του άρθρου 3 της από 16.12.2011 Π.Ν.Π., που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.4047/2012).

Πράξη 39/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος προϊσταμένου διεύθυνσης διοίκησης, σε υπάλληλο αποσπασμένο από τον Δήμο σε ΔΕΥΑ, καθόσον αυτός δεν είχε δικαίωμα επιλογής για θέση ευθύνης οργανικής μονάδας της Δημοτικής Επιχείρησης, αφού υπηρετεί σε αυτή με απόσπαση από το Δήμο και δεν συνδέεται με ενεργό, οργανικό, υπαλληλικό δεσμό (άρθρο 73 παρ. 7 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν.3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α') "Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών Υπαλλήλων".

Πράξη 92/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού σε υπαλλήλους δημοτικής επιχείρησης ως επίδομα ισολογισμού έτους 2012, καθόσον επέρχεται υπέρβαση τόσο του ανώτατου ορίου των μηνιαίων τακτικών αποδοχών της εκπαιδευτικής κατηγορίας εκάστου εργαζομένου, όσο και του ανώτατου ορίου του μέσου κατά κεφαλή μισθολογικού κόστους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του ν. 4024/2011.

Πράξη 256/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπάλληλο ΔΕΥΑ με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ., που ασκούσε καθήκοντα Προϊσταμένου Δ/νσης, μέχρι την τοποθέτηση Γενικού Διευθυντή, διότι ο ανωτέρω υπάλληλος, λόγω της φύσης της εργασιακής του σχέσης, δεν δικαιούται την καταβολή του προβλεπόμενου στο άρθρο 18 του ν. 4024/2011 επιδόματος θέσης ευθύνης, σύμφωνα με την ΚΥΑ οικ. 2/13917/0022/17.2.2012.

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ

Γενικά

Πράξη 93/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η πρόσληψη ατόμου με αναπηρία από δημοτική ανώνυμη εταιρεία., σύμφωνα με τις διατάξεις της 20537/752/2010 Κ.Υ.Α. περί κατάρτισης Ειδικού Τριετούς Προγράμματος ενίσχυσης εργοδοτών, με επιχορήγηση που αντιστοιχεί στο ύψος των συνολικών ασφαλιστικών εισφορών, για την πρόσληψη, μεταξύ άλλων, Ατόμων με Αναπηρίες (Α.με.Α). Νομίμως προσδόθηκε τετραετής διάρκεια στη σύμβαση εργασίας του.

Μετοχικό κεφάλαιο επιχειρήσεων

Πράξη 46/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Καταβολή από Δήμο μέρος συμμετοχής του, στο μετοχικό κεφάλαιο δημοτικής εταιρείας, της οποίας τα ίδια κεφάλαια, κατά τα οικονομικά έτη 2011 και 2012 κατέστησαν κατώτερα του $\frac{1}{2}$ του μετοχικού κεφαλαίου αυτής. Η μη τήρηση της διαδικασίας του άρθρου 47 του ν. 2190/1920, δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της ανωτέρω δαπάνης. Ανακοίνωση στον αρμόδιο Υπουργό.

Πράξη 106/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Η συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου Αναπτυξιακής Ανώνυμης Εταιρείας που αποσκοπεί στην ενίσχυση της οικονομικής θέσης της, με σκοπό τη δυνατότητα εκτέλεσης έργων που έχουν ενταχθεί ή θα ενταχθούν σε κοινοτικά προγράμματα δεν συνιστά ανεπίτρεπτη έμμεση επιχορήγηση της εταιρείας.

Πράξη 167/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη Δήμου που αφορά συμμετοχή αυτού στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου Δημοτικής Επιχείρησης (Α.Ε.), με σκοπό την υλοποίηση επενδυτικού σχεδίου εκσυγχρονισμού της μονάδας επεξεργασίας υφάλμυρου νερού, καθόσον από την υποβληθείσα οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας προκύπτουν τα στοιχεία που αναφέρουν οι διατάξεις των άρθρων 252 και 253 ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 114 Α') και η 4388/2007 (ΦΕΚ1574/17.8.2007 Β') απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης.

Χρηματοδότηση – Συμμετοχή σε ιδρυτικό κεφάλαιο

Πράξη 120/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη, που αφορά στην καταβολή εισφοράς από το ν.π.δ.δ. στην αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία, η οποία συστάθηκε από το ως άνω ν.π.δ.δ. και από ν.π.ι.δ., για την αύξηση του εταιρικού της κεφαλαίου, προκειμένου να καλυφθεί το χρηματοδοτικό κενό που προέκυψε από τη μη απόδοση σ' αυτή του προβλεπόμενου στο άρθρο 7 παρ. 3 του ν. 1866/1989 ποσοστού των ετησίων ακαθαρίστων εσόδων της ιδιωτικής τηλεόρασης, καθόσον τούτο είναι επιτρεπτό σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 745 του Αστικού Κώδικα, στις οποίες ο νόμος 2345/1995 ρητά παραπέμπει.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ –ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ-ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΔΑΝΕΙΑ

Πράξη 110/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην καταβολή επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή (άρθρο 10 ν. 3320/2005), σε υπάλληλο του Δήμου, που είχε τεθεί σε διαθεσιμότητα για ένα χρόνο, λόγω κατάργησης της θέσης της, καθόσον, λαμβανομένου υπόψη ότι κατά το χρόνο υποβολής της σχετικής αίτησης προς καταβολή, ήταν δυνατή η παραμονή της ως άνω υπαλλήλου στην υπηρεσία της προβληματικής περιοχής για μία δεκαετία και ότι αυτή ετέθη σε διαθεσιμότητα χωρίς υπαιτιότητά της, μετατάχθηκε δε, σε άλλη δημόσια υπηρεσία στην ίδια προβληματική περιοχή, παρέμεινε, δηλαδή, στο δυναμικό της δημόσιας διοίκησης στην ίδια προβληματική περιοχή, στην ενίσχυση του οποίου αποβλέπει η ανωτέρω επιδότηση.

Πράξη 223/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 επιδότησης, για την ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, σε μόνιμη υπάλληλο Δήμου, διότι κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης της ανωτέρω υπάλληλου (22.8.2011), σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 2 του ν. 4003/2011 (ΦΕΚ Α' 180/2011) είχαν καταργηθεί οι διατάξεις περί καταβολής επιδότησης αγοράς – ανέγερσης κατοικίας.

Πράξη 293/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Εν μέρει μη νόμιμη η πληρωμή από ν.π.δ.δ. «Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Αττικής-Παράρτημα Προστασίας Παιδιού '...', ποσού ως δαπάνη οικονομικής ενίσχυσης αναδόχων οικογενειών ενηλίκων που προστατεύονται από το Π.Π.Π.Α. και τα παραρτήματα αυτού (Αναρρωτήριο και Παιδόπολη), μηνών Ιουλίου-Σεπτεμβρίου 2014, για το λόγο ότι δεν ισχύουν για όλες τις περιπτώσεις της επίμαχης επιχορήγησης οι προϋποθέσεις ότι τα υπό αναδοχή ενήλικα πρόσωπα έπρεπε να τελούν και ως ανήλικα υπό αναδοχή από τις αυτές οικογένειες, ότι είναι άτομα με ειδικές ανάγκες και ότι το καθεστώς αναδοχής τους δεν έπαυσε μετά την ενηλικίωσή τους (άρθρο 9 ν. 2082/1992 και π.δ. 86/2009, άρθρο 4 π.δ. 337/1993, ΦΕΚ Α' 144, το οποίο καταργήθηκε με το άρθρο 65 παρ. 2 του ν. 2447/1996).

Πράξη 12/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Η λογιστική τακτοποίηση της πληρωμής ποσού σε πιστωτές, κατόπιν αναγκαστικής κατάσχεσης του ποσού αυτού εις χείρας της Τράπεζας, ως τρίτου, δυνάμει κατασχετηρίου εγγράφου, έχει ήδη αποσβεσθεί, μετά την απόδοση σε αυτούς του εν λόγω ποσού από την Τράπεζα και, επομένως, είναι ανεπίτρεπτη η εκ των υστέρων και για την ίδια αιτία έκδοση και θεώρηση χρηματικού εντάλματος.

Πράξη 54/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή επιχορήγησης σε ν.π.ι.δ. διότι: α) δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που τάσσονται από τις διατάξεις του άρθρου 41 παρ. 3 και 6 του ν. 4129/2013 και β) κατά μέρος υπερβαίνει τη δαπάνη μισθοδοσίας του προσωπικού του και των αναλογουσών εργοδοτικών εισφορών, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 του ν. 4111/2013.

Πράξη 116/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη Ταμείου, εποπτευόμενου από Υπουργείο, που αφορά στην καταβολή ποσού στο Ταμείο Αλληλοβοηθείας των Υπαλλήλων του Υπουργείου, ως έκτακτη χρηματοδότησή του για την πραγματοποίηση κατασκηνώσεων κατά το έτος 2014, καθόσον από τις διατάξεις του άρθρου 19 του ν. 2947/2001 (ΦΕΚ 228 Α'), σε συνδυασμό με την κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης αυτής ΥΠΠΟ/ΓΝΟΣ/13914/8.3.2002 «Επανασύσταση και λειτουργία του Ταμείου Αλληλοβοηθείας Υπαλλήλων του Υπουργείου ...» (ΦΕΚ 340Β') απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού, όπως τροποποιήθηκε με τις ΥΠΠΟ/ΔΟΕΠΥ/ΤΟΠΥΝΣ/34995/10.4.2009 (ΦΕΚ 764Β') και ΥΠΠΟ/ΔΟΕΠΥ/ΤΟΠΥΝΣ/68740/21.7.2009 (ΦΕΚ 1550Β') όμοιες και την υπ' αριθμ. ΥΠΠΟ/ΔΟΕΠΥ/ΤΟΠΥΝΣ/34995/10.4.2009 απόφαση Υπουργού Πολιτισμού, εκ μόνου του λόγου ότι ορισμένες κατηγορίες δαπανών, όπως το πρόγραμμα κατασκηνώσεων, καλύπτονται από την τακτική επιχορήγηση του Ταμείου Αλληλοβοηθείας από το εποπτευόμενο Ταμείο (ποσοστό 3,5% των εσόδων του τελευταίου), ουδόλως συνάγεται απαγόρευση όπως οι ίδιες αυτές δαπάνες καλυφθούν

με κονδύλια προερχόμενα από την ως άνω έκτακτη χρηματοδότηση, όταν μάλιστα τούτο ορίζεται ρητά στη σχετική απόφαση έγκρισης της χρηματοδότησης.

Πράξη 199/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η οικονομική ενίσχυση Δήμου από Δημόσιο Οργανισμό για την πραγματοποίηση καλλιτεχνικού προγράμματος, καθόσον οι ανωτέρω πολιτιστικές εκδηλώσεις προβάλλουν τον πολιτισμό, το οικιστικό περιβάλλον της νήσου, αλλά και τον μουσικό πολιτισμό της Ελλάδας, προβάλλοντας στο εσωτερικό και εξωτερικό και τον Ελληνικό Τουρισμό, η δε οικονομική συμμετοχή του Οργανισμού, με αρμοδιότητα για την τουριστική προβολή πανελλαδικά, δεν υπερβαίνει το από τις περιστάσεις επιβαλλόμενο προσήκον μέτρο (άρθρα 3, 13 και 40 του ν. δ/τος 496/1974 και άρθρο 1 παρ. 1 περ. α' του ν. 4129/2013) .

Πράξη 231/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή εκούσιας εισφοράς της Ελλάδας, για την ενίσχυση του έργου Τράπεζας, καθόσον: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 28 και 29 του ν.2362/1995, εκδόθηκε τακτικό χρηματικό ένταλμα για την πληρωμή μη εκκαθαρισμένης απαίτησης κατά του Δημοσίου, χωρίς αυτό να συνοδεύεται από δικαιολογητικά εξόφλησης, β) δεν προσδιορίζεται κατά τρόπο σαφή και αναμφίβολο το αντικείμενο της δαπάνης, διότι δεν διευκρινίζεται, αν το συγκεκριμένο ποσόν αφορά ένα μέρος που θα δαπανηθεί για την αγορά οικοπέδου και κτιρίου, ή την αγορά και ανακαίνιση υπάρχοντος κατάλληλου κτιρίου για τη μόνιμη εγκατάσταση της Τράπεζας και γ) εν όψει των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της οικονομικότητας, που πρέπει να διέπει την δράση των δημοσίων υπηρεσιών, ιδίως υπό τις επικρατούσες δυσμενέστατες οικονομικές συνθήκες στη Χώρα, τίθεται θέμα υπέρβασης του αναγκαίου μέτρου της ανωτέρω δαπάνης. Περαιτέρω, δεν προκύπτει η επαναδιαπραγμάτευση των πληρωμών της Ελλάδας προς Διεθνείς Οργανισμούς.

Πράξη 70/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η μεταφορά των χρηματικών ποσών που προέρχονται από εισοδήματα κληροδοτημάτων σε συσταθέντες για την αιτία αυτή τραπεζικούς λογαριασμούς, καθόσον τα εισοδήματα που προέρχονται από την εκμετάλλευση της περιουσίας που καταλείπεται σε νομικά πρόσωπα, ως «κεφάλαιο αυτοτελούς διαχείρισης», για τη διαρκή ή επί ορισμένο χρόνο, εκπλήρωση κοινωφελούς σκοπού, κατατίθενται, από τα αρμόδια για τη διαχείρισή του όργανα, υποχρεωτικά σε έντοκο τραπεζικό λογαριασμό (άρθρα 1, 2, 32, 69, 72, 82, 96 και 104 του α.ν. 2039/1939, ΦΕΚ 455, Α').

Πράξη 149/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νομίμως Δημοτική Επιχείρηση υπήχθη στο πρόγραμμα ενίσχυσης εργοδοτών με επιχορήγηση από τον ΟΑΕΔ για την απασχόληση ανέργων ΑΜΕΑ, μέσω του οποίου προέβη στην πρόσληψη υπαλλήλου, χωρίς να απαιτείται η συνδρομή των όρων και προϋποθέσεων του ν. 2463/2008, που αφορά αποκλειστικά στις αναγκαστικές τοποθετήσεις των προστατευομένων από τις διατάξεις του ατόμων.

Πράξη 154/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή ποσού 2.300.000 ευρώ από Δήμο σε Τράπεζα, σε εκτέλεση Σύμβασης Δημιουργίας Χρεωστικού Υπολοίπου σε Λογαριασμό Καταθέσεως Όψεως, όπως τροποποιήθηκε με Πρόσθετο Σύμφωνο, αφού ο Δήμος μετά την κάλυψη (προσωρινή εξόφληση) του χρεωστικού υπολοίπου του ως άνω λογαριασμού

του στην Τράπεζα, δεν προέβη στην καταγγελία της σχετικής σύμβασης δημιουργίας χρεωστικού υπολοίπου, αλλά εξακολούθησε να τον χρεώνει με την πληρωμή δαπανών του, με αποτέλεσμα να δημιουργηθεί σε αυτόν νέο χρεωστικό υπόλοιπο, το οποίο αποδέχθηκε η δανείστρια τράπεζα για ολοσχερή εξόφληση της οφειλής του Δήμου (άρθρο 11 του ν. 2503/1997 και συμπληρώθηκαν με το άρθρο 29 του ν. 3448/2006).

Πράξη 130/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή έκτακτης επιχορήγησης σε Σχολικές Επιτροπές Δήμου, διότι κατά το χρόνο λήψης της σχετικής εγκριτικής απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, Δεκέμβριο 2013, δε βρίσκει έρεισμα σε διάταξη νόμου, καθόσον, πέραν της ετήσιας τακτικής επιχορήγησής τους από τις πιστώσεις που προέρχονται από τους Κεντρικούς Αυτοτελείς Πόρους (Κ.Υ.Α. 6447/21-2-1991), δεν επιτρέπετο η επιχορήγηση αυτών από άλλες πιστώσεις ή κονδύλια, όπως αυτές του άρθρου 202 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων. Στο άρθρο 38 παρ.1 Α περ. ν και Β του ν.4257/2014, ρητώς προβλέπεται πλέον η ως άνω έκτακτη επιχορήγηση.

Όμοια η 151/2014 (συγγνωστή πλάνη) πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 162/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη Δήμου, που αφορά στην καταβολή επιχορήγησης σε Δημοτική Επιχείρηση, καθόσον για την καταβολή, μετά την έναρξη ισχύος του ν. 4257/2014, (14.4.2014) από τους ΟΤΑ, ποσών επιχορηγήσεων στις δημοτικές επιχειρήσεις τους, δεν απαιτείται πλέον η υποβολή απολογιστικών στοιχείων της προηγούμενης τυχόν επιχορήγησής τους, καθώς και του προϋπολογισμού τους για το επόμενο οικονομικό έτος, στον φορέα εποπτείας τους και στο Ελεγκτικό Συνέδριο, αλλά αρκεί, η ενσωμάτωση των οικονομικών στοιχείων τους στις βάσεις δεδομένων του Υπουργείου Εσωτερικών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 267 του ν. 3852/2010 και εκείνες της 74712/29.12.2010 (ΦΕΚ 2043 Β') αποφάσεως του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.

Πράξη 163/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη Δήμου που αφορά στην καταβολή έκτακτης οικονομικής ενίσχυσης σε νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου του Δήμου αυτού, καθόσον βρίσκει έρεισμα στη διάταξη του άρθρου 235 του ν. 3463/2006, αφού αφορά σε λειτουργικές ανάγκες του ως άνω ν.π.δ.δ., όπως είναι εν προκειμένω η μισθοδοσία των μονίμων και αορίστου χρόνου υπαλλήλων του, η καταβολή της οποίας είναι υποχρεωτική και για την κάλυψη της οποίας, δεν επαρκούσε η τακτική επιχορήγηση του Δήμου προς το νομικό αυτό πρόσωπο.

Πράξη 218/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η οικονομική ενίσχυση δημοτών, καθόσον δεν προκύπτει, ότι συντρέχει η απαιτούμενη από τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α'114) οικονομική αδυναμία αυτών. Η διάταξη του εδ.β' της παρ.1 του ως άνω άρθρου αφορά σε επιχορηγήσεις από το Δήμο σε νομικά πρόσωπα και όχι στη χορήγηση χρηματικών βοηθημάτων σε Δημότες, λόγω οικονομικής αδυναμίας.

Πράξη 303/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο σε πολιτιστικό σύλλογο ως επιχορήγηση για την κάλυψη δαπανών εορταστικής εκδήλωσης, καθόσον, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., ο ανωτέρω σύλλογος, ο οποίος συνιστά σωματείο με

χαρακτήρα πολιτιστικό, αιτήθηκε την επιχορήγηση για τη διοργάνωση καθιερωμένου παραδοσιακού «πανηγυριού», το οποίο συνιστά εορταστική, αλλά προεχόντως πολιτιστική εκδήλωση, που επαναλαμβάνεται κάθε χρόνο, σε τακτή ημερομηνία και συντελεί στη διάσωση της πολιτιστικής κληρονομιάς του τόπου.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Γενικά

Πράξη 71/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από δημοτικό νομικό πρόσωπο, σε ιδιωτική εταιρεία για παρασχεθείσες υπηρεσίες συντήρησης του προγράμματος οικονομικής διαχείρισής του, καθόσον το περιεχόμενο της συμβάσεως κατατείνει σε αντικείμενο, το οποίο λειτουργικά ήδη καλύπτεται από προγενέστερη σύμβαση που βρίσκεται παράλληλα σε ισχύ με την ήδη υπογραφείσα (άρθρο τέταρτο του ν. 3463/2006 και π.δ. 28/1980).

Πράξη 155/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η δαπάνη ν.π.δ.δ. Δήμου, που αφορά στην καταβολή στην φερόμενη ως δικαιούχο αμοιβής για την παρουσίαση παιδικών καλλιτεχνικών εκδηλώσεων στο πλαίσιο των αποκριάτικων εκδηλώσεων 2010, καθόσον από το πακέτο προσφοράς της αναδόχου ανά ημέρα εκδήλωσης, προκύπτουν οι ώρες που θα διεξαχθεί κάθε εκδήλωση, ο τόπος, ο αριθμός των ατόμων που θα απασχοληθεί, καθώς και το τελικό κόστος αυτής με Φ.Π.Α.. Τέλος, υπάρχουν οι απαιτούμενες, αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης-δέσμευσης δαπανών και ανατροπής τους, καθώς και ψήφισης αντίστοιχων νέων πιστώσεων που αφορούν σε παρελθόντα οικονομικά έτη .

Πράξη 169/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η δαπάνη Δήμου, που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την εξόφληση εργασιών τοποθέτησης πυροσβεστικών κρουνών, καθόσον οι εκτελεσθείσες εργασίες, αφενός μεν ανατέθηκαν εντός της αντιπυρικής περιόδου 2013 και σε κάθε περίπτωση ολοκληρώθηκαν εντός του έτους 2013, ενώ η διάταξη του άρθρου 25 του ν. 998/1979, στην οποία ορίζεται, ως αντιπυρική περίοδος, το διάστημα από 1.5. έως 31.10. εκάστου έτους, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καταλαμβάνει τις επίμαχες εργασίες, καθώς αυτές, λόγω της φύσης τους, αποσκοπούν στην επίτευξη ενός μόνιμου αποτελέσματος (βελτίωση εφοδιασμού πυροσβεστικών οχημάτων), το οποίο, μεταξύ άλλων, διευκολύνει τα εκάστοτε λαμβανόμενα μέτρα πυροπροστασίας.

Πράξη 170/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η δαπάνη Δήμου, που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία έναντι της παροχής υπηρεσιών ελέγχου υδάτων ιαματικών πηγών (ραδιολογική έκθεση, μικροβιολογικές, φυσικές και χημικές αναλύσεις), καθόσον η δυνατότητα αυτή του Δήμου είναι ανεξάρτητη και αυτοτελής σε σχέση με τους ειδικότερους στόχους, που αναφέρονται στο καταστατικό της δημοτικής επιχείρησης, η οποία έχει αναλάβει την εκμετάλλευση και λειτουργία με αυτεπιστασία της πηγής και των εγκαταστάσεών της, δεδομένου ότι ο ΕΟΤ παραχώρησε (και) στον ανωτέρω Δήμο την εκμετάλλευση των εν λόγω πηγών.

Παροχή Υπηρεσιών Ταξιδιωτικών Πρακτορείων(Έξοδα Μετακίνησης Υπαλλήλων)

Πρακτικά της Συν 27^η /25-11-2014 Θέμα Α΄ του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσών από Οργανισμό σε ταξιδιωτικό πρακτορείο για δαπάνες μετακινήσεων υπαλλήλων και συνεργατών του στο εξωτερικό, βάσει συναφθείσας σύμβασης μεταξύ του Οργανισμού και του πρακτορείου, με αντικείμενο την έκδοση αεροπορικών εισιτηρίων και τη διενέργεια κρατήσεων σε ξενοδοχεία, καθόσον το χρηματικό ένταλμα που εκδίδεται για την απόδοση των δαπανών που υποβλήθηκε ο υπάλληλος, εκδίδεται υποχρεωτικά στο όνομα του υπαλλήλου και όχι του μεσολαβήσαντος ταξιδιωτικού γραφείου. Οι δαπάνες μετακινήσεων υπαλλήλων και συνεργατών του ν.π.δ.δ. στο εξωτερικό (αντίτιμο αεροπορικών εισιτηρίων και διανυκτέρευση σε ξενοδοχείο), εμπίπτουν στην έννοια των πρόσθετων αμοιβών και ως εκ τούτου υπόκεινται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ.2 περ.β΄ του π.δ.136/2011, αφού δεν πρόκειται για δαπάνες που απορρέουν από σύμβαση παροχής υπηρεσιών που δεν ελέγχονται προληπτικά, μετά τον 1^ο λογαριασμό (άρθρο 1 παρ.2 περ.α΄ του π.δ.136/2011).

Αναδρομικότητα (διοικητικής πράξης – σύμβασης)

Πράξη 2/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμα Νοσοκομείο προσέδωσε στις συμβάσεις του με εκχωρήτρια εταιρεία, για τις υπηρεσίες συντήρησης των κλιβάνων αποστείρωσης, αναδρομική ισχύ για χρονικό διάστημα προγενέστερο του χρόνου ανακοίνωσης στην εταιρεία αυτή των οικείων αποφάσεων ανάθεσης.

Πράξη 24/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 27/2014 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμη η δαπάνη για την αμοιβή συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης λογισμικού εφαρμογών διαφόρων Εργαστηρίων Νοσοκομείου, καθόσον μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύς στην απόφαση ανάθεσης του Διοικητικού Συμβουλίου και στην σύμβαση που καταρτίστηκε με την φερομένη ως δικαιούχο, πλημμέλεια, η οποία δεν αναιρείται από το ότι η καθυστερημένη ολοκλήρωση της σχετικής διαδικασίας οφείλεται στην διαπραγματεύση του τιμήματος της νέας σύμβασης.

Ανάθεση σε τρίτους

Πράξη 246/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για τη σύνταξη και κατάθεση αιτήσεων, προκειμένου να ασκηθεί ποινική δίωξη κατά οφειλετών Δήμου, καθόσον οι συγκεκριμένες εργασίες δεν απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία και θα μπορούσαν να πραγματοποιηθούν από τους υπαλλήλους της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, οι οποίοι άλλωστε συνέταξαν τους πίνακες χρεών των οφειλετών του Δήμου (άρθρο 167 παρ. 1 του ΚΔΚ). Ανεξαρτήτως του ανωτέρω, η απόφαση για την υποβολή έγκλησης κατά οφειλέτη του Δήμου ανήκει στις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής. Ζητήματα σκοπιμότητας εκφεύγουν του προληπτικού ελέγχου νομιμότητας της δαπάνης του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Πράξη 17/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η ανάθεση υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης Νοσοκομείου σε ιδιώτη, καθόσον εμπίπτουν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Τμήματος Οικονομικού, οι οποίοι είναι επιφορτισμένοι με την όλη λογιστική υποστήριξη του Νοσοκομείου.

Όμοια η 21/2014 Πράξη (συγγνωστή πλάνη) του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 20/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η ανάθεση εκτέλεσης διαφόρων ηλεκτρολογικών και ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών, καθόσον: α) αποτελούν ομοειδείς εργασίες και ως εκ τούτου μη νομίμως κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν τμηματικά και β) ανάγονται στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος στο Νοσοκομείο προσωπικού και δεν δικαιολογείται η ανάθεσή τους σε ιδιώτη τρίτο.

Πράξη 22/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 28/2014 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμη η ανάθεση : α) υπηρεσιών υποστήριξης του διπλογραφικού λογιστικού συστήματος β) εξειδικευμένων υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης για την κοστολόγηση νοσηλίων και γ) εξειδικευμένων υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης στο οικονομικό τμήμα , καθόσον 1) συνιστούν ομοειδείς υπηρεσίες και θα έπρεπε να διενεργηθεί ενιαίος τακτικός διαγωνισμός 2) εμπίπτουν στα καθήκοντα των υπαλλήλων της Διοικητικής –Οικονομικής Διεύθυνσης του Νοσοκομείου και των αντίστοιχων Τμημάτων του και 3) μέρος της δαπάνης που αφορά την ετήσια υποστήριξη του προγράμματος διπλογραφικού συστήματος παρίσταται μη νόμιμη και για τον επιπλέον λόγο, ότι οι εν λόγω υπηρεσίες προκηρύχθηκαν σε ποσό (150.000 ευρώ με ΦΠΑ) που υπερβαίνει το οριζόμενο από την 62008/2008 (ΦΕΚ Β'2657/30.12.08) κοινή υπουργική απόφαση, ποσό των 120.000 ευρώ με ΦΠΑ, για νοσοκομεία δυναμικότητας από 451 κλίνες και άνω, όπως είναι και το ανωτέρω Νοσοκομείο (460 κλίνες).

Πράξη 37/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νομίμως ανατέθηκαν οι υπηρεσίες εστίασης σε ιδιώτη, καθόσον εμπίπτουν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού εστίασης του Γενικού Νοσοκομείου.

Πράξη 39/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η ανάθεση της παροχής υπηρεσιών εκκαθάρισης νοσηλίων από Νοσοκομείο σε τρίτους, καθόσον εμπίπτει στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού.

Πράξη 42/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η ανάθεση υπηρεσιών συντήρησης των ψυκτικών συγκροτημάτων Νοσοκομείου, καθόσον υπάγονται ρητά στην αρμοδιότητα της τεχνικής υπηρεσίας, όπου υπηρετεί ήδη εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό όλων των κατηγοριών εκπαίδευσης, περιλαμβανομένου ενός ψυκτικού.

Πράξη 48/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η ανάθεση υπηρεσιών αποστείρωσης Νοσοκομείου σε ιδιώτη, καθόσον οι ανωτέρω υπηρεσίες ανάγονται στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού, η μη πλήρωση όμως των προβλεπόμενων από τον Οργανισμό του

Νοσοκομείου οργανικών θέσεων της οικείας ειδικότητας κατέστη αδύνατη, χωρίς αυτό να οφείλεται σε ολιγωρία των αρμοδίων οργάνων του.

Πράξη 49/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η ανάθεση υπηρεσιών διαχείρισης των αμιγώς μολυσματικών αποβλήτων Νοσοκομείου σε ιδιωτική εταιρεία, καθόσον δεν είχε προηγουμένως τηρηθεί και ολοκληρωθεί η απαιτούμενη από τις διατάξεις των άρθρων 27, 34 και 38 του π.δ. 118/2007 διαδικασία, δηλαδή: α) σύνταξη πρωτοκόλλου οριστικής απόρριψης των παρασχεθεισών υπηρεσιών της αρχικής αναδόχου εταιρείας, β) οι σχετικές αποφάσεις περί έκπτωσης της ως άνω εταιρείας εκδόθηκαν μετά την ανάθεση σε τρίτη εταιρεία της εκτέλεσης των επίμαχων εργασιών και γ) ο απαιτούμενος καταλογισμός της κηρυχθείσας ως έκπτωτης αναδόχου επιβλήθηκε ένα (1) έτος μετά την ανάθεση των ως άνω εργασιών.

Πράξη 55/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η μη προβλεπόμενη στην αρχική σύμβαση παράταση σύμβασης παροχής υπηρεσιών εσωτερικού ελεγκτή νοσοκομείου. Μη νόμιμη η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών, με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 4052/2012, βλ. και Υ4α/οικ. 123883/31.12.2012 υπουργική απόφαση - ΦΕΚ Β' 3499/2012, άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 4238/2014 - ΦΕΚ Α' 38), καθόσον υπερβαίνει το ποσό των 20.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η ως άνω εξαιρετική διαδικασία.

Πράξη 56/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών διαχείρισης μολυσματικών αποβλήτων, καθόσον δεν συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις που να την δικαιολογούν (ν. 2286/1995).

Όμοια η 67/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου (συγγνωστή πλάνη).

Πράξη 64/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η αμοιβή πολιτικού μηχανικού για ψηφιοποίηση σχεδίων Νοσοκομείου, καθόσον στο Νοσοκομείο υπηρετούσε πολιτικός μηχανικός κατηγορίας Π.Ε., στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η συγκεκριμένη αρμοδιότητα.

Πράξη 65/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 42/2014 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών συντήρησης software/hardware σε ένωση εταιρειών, καθόσον: α) δεν συνέτρεχαν έκτακτα και αιφνίδια περιστατικά που να τη δικαιολογούν (ν. 2286/1995) και β) η απευθείας ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών έγινε με τη διαδικασία των διαπραγματεύσεων, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ' του ν. 4013/2011, σύμφωνα με την οποία απαιτείται προηγουμένως η διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Ανεξάρτητης Αρχής, η οποία εκδίδεται εντός 15ήμερης προθεσμίας.

Πράξη 68/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η παροχή υπηρεσιών μεταφοράς και επεξεργασίας μολυσματικών αποβλήτων, καθόσον η ετήσια προϋπολογιζόμενη δαπάνη τους (άνω των 60.000 ευρώ) υπερβαίνει το όριο της απευθείας ανάθεσης και επιβάλλει τη διενέργεια

ανοικτού διαγωνισμού (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 σε συνδυασμό με την Π1/3305/2010 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, ΦΕΚ Β' 1789/2010).

Πράξη 94/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμες οι δαπάνες, που αφορούν στην καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο, σε εταιρεία, για την παροχή υπηρεσιών ετήσιας συντήρησης και επισκευής ψυκτικών μονάδων του Νοσοκομείου, καθόσον οι υπηρεσίες αυτές υπάγονται ρητά στην αρμοδιότητα της τεχνικής υπηρεσίας, όπου υπηρετεί ήδη εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό όλων των κατηγοριών εκπαίδευσης και δεν αποδεικνύεται ότι το υπηρετούν προσωπικό δεν επαρκεί αριθμητικά και δεν διαθέτει τις απαιτούμενες εξειδικευμένες γνώσεις ώστε να εκτελέσει τις αναφερόμενες εργασίες συντήρησης ή μέρους αυτών.

Πράξη 97/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη Νοσοκομείου, που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την σύνταξη των οικονομικών καταστάσεων έτους 2012, καθόσον το αντικείμενο των ανατεθέντων υπηρεσιών περιλαμβάνεται στα καθήκοντα του υπηρετούντος στο Οικονομικό Τμήμα προσωπικού. Περαιτέρω, δεν προκύπτει έλλειψη προσωπικού του Νοσοκομείου σε τέτοια έκταση, ώστε να μην είναι δυνατή η εξυπηρέτηση της συγκεκριμένης λειτουργικής δραστηριότητάς του, ενώ δεν αρκεί μόνη η βεβαίωση ότι δεν υπηρετεί στο Νοσοκομείο υπάλληλος – λογιστής κάτοχος άδειας λογιστή-φοροτέχνη Α' τάξης. Περαιτέρω δεν προκύπτει ότι το Νοσοκομείο αξιοποίησε τη δυνατότητα πιστοποίησης του υπηρετούντος προσωπικού από το Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος, προκειμένου να αποκτήσουν άδεια λογιστή-φοροτέχνη Α' τάξης.

Πράξη 149/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών ακτινοφυσικού, καθόσον, ανεξαρτήτως του ότι οι ανατεθείσες υπηρεσίες δεν ανάγονται στα συνήθη καθήκοντα των υπηρετούντων υπαλλήλων, αφού στον Οργανισμό του Νοσοκομείου δεν προβλέπεται σχετική οργανική θέση, η πρόσληψή του διενεργήθηκε, κατά παράκαμψη της προβλεπόμενης από το άρθρο 10 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α' 81/2005) ειδικής διαδικασίας, για την κάλυψη των επιτακτικών αναγκών του Νοσοκομείου σε επικουρικό προσωπικό κλάδου ΠΕ Ακτινοφυσικών.

Πράξη 154/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης, καθόσον οι ανατεθείσες εργασίες συνιστούν συνήθεις λογιστικές εργασίες, που εμπίπτουν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Τμήματος Οικονομικού, οι οποίοι είναι επιφορτισμένοι με την καθόλη λογιστική υποστήριξη του Νοσοκομείου. Περαιτέρω, δεν προκύπτει προσπάθεια του Νοσοκομείου για κάλυψη της συγκεκριμένης λειτουργικής δραστηριότητας, ενώ δεν αρκεί για τη νομιμότητα της ως άνω ανάθεσης, η βεβαίωση ότι δεν υπηρετεί στο Ίδρυμα λογιστής Α' τάξης.

Όμοιες οι 155/2014 (συγγνωστή πλάνη) και 156/2014 (συγγνωστή πλάνη) πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 186/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 9/2015 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμη η αμοιβή ιδιωτικής εταιρείας από Νοσοκομείο για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης και επισκευής λοιπού εξοπλισμού Νοσοκομείου, στις οποίες περιλαμβάνεται ο χημικός και ο μηχανικός καθαρισμός τριών ατμολεβήτων, καθόσον: α) μη νομίμως ανατέθηκε στην ανάδοχο εταιρεία η εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών, διότι, κατά το άρθρο 13 του Οργανισμού του Νοσοκομείου, οι ανωτέρω εργασίες υπάγονται ρητά στην αρμοδιότητα των υπηρετούντων στην Τεχνική Υπηρεσία του, εξειδικευμένων τεχνικών υπαλλήλων. Περαιτέρω, δεν αποδεικνύεται η «εξειδικευμένη εμπειρία» της ως άνω εταιρείας, ούτε ότι οι υπηρετούντες υπάλληλοι και εξωτερικοί συνεργάτες, δεν επαρκούν αλλά και ότι δε διαθέτουν τις απαιτούμενες γνώσεις και ούτε το ότι το κόστος της προμήθειας του απαιτούμενου ειδικού εξοπλισμού για τον καθαρισμό είναι ανώτερο της διαρκούς ανάθεσης των επίμαχων υπηρεσιών σε εταιρεία.

Όμοια η 187/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου, η οποία ανακλήθηκε με την Πράξη 11/2015 του IV Τμήματος

Πράξη 190/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 20/2015 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμη η πληρωμή για την εκτέλεση υπηρεσιών και εργασιών (συντήρηση και "ειδικές εργασίες") Νοσοκομείου σε ιδιώτες, καθόσον αυτές ανάγονται στα συνήθη καθήκοντα του προβλεπόμενου από τον Οργανισμό προσωπικού του Ιδρύματος (άρθρα 22,26 και 79 του ν.2362/1995, 1παρ.1 του ν. δ/τος 1265/1972, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 παρ.1 του ν.968/1979κ.α.).

Πράξη 192/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η ανάθεση από Νοσοκομείο, υπηρεσιών εσωτερικού ελεγκτή σε ιδιώτη, καθόσον δεν είχε εκδοθεί από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, ο προβλεπόμενος από το άρθρο 25 του ν 4025/2011 « Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας των μονάδων Υγείας σε θέματα διοικητικά, διαχειριστικά και λογιστικά». Τούτο διότι, κατά τις ρητές διατάξεις του ως άνω νόμου, το θεσμοθετούμενο με αυτές σύστημα εσωτερικού ελέγχου, αποσκοπεί στην παρακολούθηση της τήρησης ακριβώς αυτού του Εσωτερικού Κανονισμού, συνεπώς η έκδοσή του αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση λειτουργίας του συστήματος εσωτερικού ελέγχου και συνακόλουθα της ανάθεσης των οικείων υπηρεσιών σε ιδιώτη εσωτερικό ελεγκτή.

Πράξη 212/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής, σε εκτέλεση σύμβασης, από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για τις υπηρεσίες σίτισης των ασθενών και του προσωπικού του, κατά το μέρος που αφορά την παροχή υπηρεσίας «ειδικό πρωινό», καθόσον η παροχή της ανωτέρω υπηρεσίας δεν περιλαμβανόταν στις ανατεθείσες, με την παραπάνω σύμβαση, υπηρεσίες (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α' 19/1995 και της Π1/3305/2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας , ΦΕΚ Β' 1789/2010). Νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των ως άνω υπηρεσιών, λόγω καθυστέρησης της διενέργειας του σχετικού ανοιχτού διαγωνισμού, για λόγους που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα του Νοσοκομείου. Μη υπέρβαση του προϋπολογισμού της επίμαχης σύμβασης. Περαιτέρω, μη νόμιμες τόσο η αναδρομική ισχύς της σχετικής απόφασης

ανάθεσης και της σχετικής σύμβασης όσο και η έκδοση των αποφάσεων αναλήψεως της δαπάνης σε χρόνο μεταγενέστερο της εν λόγω σύμβασης.

Πράξη 215/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 19/2015 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης, καθόσον μη νομίμως ανατέθηκαν οι ανωτέρω εργασίες σε τρίτο, διότι συνιστούν συνήθεις λογιστικές εργασίες, που εμπίπτουν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Τμήματος Οικονομικού, οι οποίοι είναι επιφορτισμένοι με την καθολική λογιστική υποστήριξη του Νοσοκομείου.

Όμοιες οι 20/2014 και 216/2014 Πράξεις (συγγνωστή πλάνη) του ιδίου ως άνω Κλιμακίου και 217/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου, η οποία ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 16/2015 του IV Τμήματος.

Πράξη 222/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 24/2015 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτηριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του Νοσοκομείου, καθόσον: α) το Νοσοκομείο προέβη σε ανανέωση της πρώτης σύμβασης, με κατάρτιση νέας ομοίας, κατόπιν απευθείας αναθέσεως, τρίμηνης διάρκειας, χωρίς να συντρέχουν επείγουσες και απρόβλεπτες περιστάσεις (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/3305/3.11.2010, ΦΕΚ Β' 1789/12.11.2010 απόφασης), και δεν άσκησε μονομερώς το δικαίωμα προαίρεσης - παράτασης ενός έτους που προβλεπόταν από την αρχική σύμβαση, (χαρακτηριστικά στοιχεία, τα οποία δε συνάδουν με την άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης), β) κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας καταρτίστηκε η σύμβαση ανάθεσης των υπηρεσιών φύλαξης σε χρόνο προγενέστερο της απόφασης του ΔΣ του Νοσοκομείου και γ) δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της νομιμοποιητικής διάταξης του άρθρου 37 του ν. 4238/2014, διότι ανεξαρτήτως του ότι δεν υπήρξε αντιστοίχιση με το Παρατηρητήριο Τιμών, προκύπτει ότι η απευθείας ανάθεση στην ήδη εγκατεστημένη ανάδοχο ανωτέρω εταιρεία οφειλόταν, είτε σε καθυστερήσεις κατά τον προγραμματισμό της ΕΠΥ, είτε σε καθυστερήσεις λόγω δικαστικών προσφυγών.

Πράξη 4/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Οι υπηρεσίες που ανατέθηκαν σε γεωλόγο, για τη σύνταξη φακέλων για τη χορήγηση αδειών χρήσης νερού σε υφιστάμενες υδρευτικές και αρδευτικές γεωτρήσεις υπάγονται στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού.

Πράξη 27/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε μηχανικό, για τη συγκέντρωση δικαιολογητικών και τη συμπλήρωση αιτήσεων – δηλώσεων άδειας χρήσης νερού από δημόσια υδροληψία (ποτάμια) του Δήμου, καθόσον οι ως άνω υπηρεσίες αφορούν αντικείμενο που εμπίπτει, στις αρμοδιότητες των Τμημάτων Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης του Δήμου και υπάγεται στα καθήκοντα των υπηρετούντων υπαλλήλων.

Πράξη 44/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η αμοιβή ιδιωτικής εταιρείας, από Δήμο, για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης πλωτών προβλητών, καθόσον προσδιορίζονται με σαφήνεια οι ανατεθείσες υπηρεσίες συντήρησης, τόσο κατ' είδος και ποσοτικά, όσο και σε συνάρτηση με ορισμένη τιμή μονάδας, ώστε καθορίζεται τεκμηριωμένα η κατ'

εκτίμηση, έστω, δαπάνη του συνόλου κάθε ομάδας ομοειδών εργασιών (άρθρο 3 του π.δ. 28/1980, ΦΕΚ Α' 11).

Πράξη 52/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών οργάνωσης συναντήσεων εργασίας, καθόσον οι ανατεθείσες με την επίμαχη σύμβαση υπηρεσίες δεν ταυτίζονται με εκείνες που ανατέθηκαν με προηγούμενη σύμβαση, ανεξαρτήτως της συνάφειας του είδους αυτών και της ομοιότητας των παραδοθέντων, διότι έχουν ανατεθεί στο πλαίσιο διενέργειας δύο αυτοτελών τακτικών διαδικασιών επί τη βάσει διαφορετικών διακηρύξεων και στο πλαίσιο υλοποίησης δύο διαφορετικών έργων (άρθρα 209 παρ. 2, 273 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), 15 παρ. 2, 26 παρ. 3, 59 και 67 του π.δ/τος 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α')).

Πράξη 58/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε αναπτυξιακή εταιρεία από Δήμο, σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο την «Καταγραφή και μεταγραφή στο Υποθηκοφυλακείο των σχολικών κτιρίων και κτιρίων ιδιοκτησίας Δήμου», καθόσον το ανατεθέν αντικείμενο ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, χωρίς να απαιτούνται για την εκτέλεσή του εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία.

Πράξη 62/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η ανάθεση υπηρεσιών μετά την αρχική σχετική σύμβαση παρά το ότι το αδιάθετο υπόλοιπο πίστωσης δεν είχε αναλωθεί, καθόσον πρόκειται για εργασίες οι οποίες σύμφωνα με το αντικείμενό τους διαφοροποιούνται από τις αρχικές και ως εκ τούτου ήταν επιβεβλημένη η χωριστή ανάθεση.

Πράξη 123/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (Ανακλήθηκε με την Πράξη 35/2014 του VII Τμήματος)

Μη νόμιμη η πληρωμή τμήματος αμοιβής από Δ.Ε.Υ.Α. σε ιδιωτική εταιρεία, στο πλαίσιο σύμβασης παροχής υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου, καθόσον το αντικείμενο της σχετικής σύμβασης είναι γενικό και αφορά εν γένει στην υποστήριξη της Τεχνικής Υπηρεσίας της Επιχείρησης με την παροχή υπηρεσιών, οι οποίες αντιστοιχούν σε συνήθη καθήκοντα στο πλαίσιο της διεκπεραίωσης των προβλεπόμενων στον Ο.Ε.Υ. αρμοδιοτήτων των γραφείων της υπηρεσίας αυτής, αφού δεν αποδεικνύεται ότι για τις παρεχόμενες αυτές υπηρεσίες απαιτούνται ειδικές (τεχνικές ή επιστημονικές) γνώσεις, προϋπόθεση αναγκαία για τη νόμιμη ανάθεσή τους, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 7 του Ο.Ε.Υ. (άρθρο 1 του ν. 3871/2010 Φ.Ε.Κ. Α' 141).

Πράξη 142/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δ.Ε.Υ.Α. σε ιδιώτη, για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των δικτύων ύδρευσης τοπικών διαμερισμάτων Δήμου, διότι οι ανωτέρω εργασίες νομίμως ανατέθηκαν, καθόσον αφενός μεν, συμβάλλουν στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών της Δημοτικής Επιχείρησης, δηλαδή στην άμεση επέμβασή της για την αποκατάσταση βλαβών και λοιπών δυσλειτουργιών του δικτύου, αφετέρου δε, η ανάθεσή τους ήταν αναγκαία, αφού από τις δεκαπέντε (15) συνολικά προβλεπόμενες στον Οργανισμό της θέσεις υδραυλικών για την εξυπηρέτηση των αναγκών, τόσο του συνεργείου ύδρευσης, όσο και του συνεργείου αποχέτευσης, είναι καλυμμένες μόνο οι πέντε (5), από τους υπηρετούντες

δε σε αυτές υδραυλικούς μόνο οι τρεις (3) απασχολούνται στο τμήμα ύδρευσης για τη συντήρηση και επέκταση του δικτύου, οι οποίοι δεν επαρκούν για την κάλυψη των αναγκών της (άρθρα 1, 2 και 7 του ν. 1069/1980, ΦΕΚ Α΄ 191) .

Πράξη 174/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη δαπάνη Δήμου, που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε ηλεκτρολόγο μηχανικό για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου αναδιοργάνωσης των διοικητικών υπηρεσιών του ανωτέρω Δήμου, καθόσον η ανατεθείσα υπηρεσία δύναται να εκτελεστεί από το υπηρετούν προσωπικό του Δήμου, συνεπώς η ανάθεσή της σε ιδιώτη, συνιστά, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας που διέπει τη διαχείριση των οικονομικών του Δήμου, πρόσθετη και αδικαιολόγητη οικονομική επιβάρυνση του προϋπολογισμού του.

Πράξη 177/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή από Δήμο αμοιβής σε εταιρεία και σε τεχνικό σύμβουλο, για παρασχεθείσες υπηρεσίες υπό τον τίτλο «Υποστήριξη διαδικασιών ωρίμανσης ένταξης και παρακολούθησης υποστήριξης έργων Δήμου», το πρώτο, και υπό τον τίτλο «Εξειδικευμένες υπηρεσίες για την πλήρη ωρίμανση και χρηματοδότηση της πράξης “Ενεργειακή αναβάθμιση και εγκατάσταση Α.Π.Ε. 20 Σχολικών Μονάδων”», το δεύτερο, καθόσον οι ανωτέρω δαπάνες εντάσσονται εννοιολογικά στις διατάξεις του άρθρου 209 παρ. 9 του ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.), που διέπουν την απευθείας ανάθεση παροχής υπηρεσιών και όχι στις διατάξεις του ν. 3316/2005.

Πράξη 182/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η δαπάνη ν.π.δ.δ. Δήμου, που αφορά στην καταβολή μέρους της αμοιβής σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης του μηχανολογικού εξοπλισμού του δημοτικού κολυμβητηρίου, ενόψει της έλλειψης υπαλλήλων ειδικότητας υδραυλικού, ηλεκτρολόγου, τόσο στο ανωτέρω νομικό πρόσωπο όσο και στο Δήμο, αλλά και της αδυναμίας υλοποίησής τους από το υπηρετούν στο Δήμο προσωπικό. Ούτε, περαιτέρω, είναι απαραίτητη η αναλυτική αναφορά της προϋπολογισθείσας δαπάνης κάθε επιμέρους εργασίας από το σύνολο των ανατεθεισών υπηρεσιών διότι, οι επιμέρους παρασχεθείσες εργασίες είναι ομοειδείς ως ανήκουσες στην ευρύτερη κατηγορία της συντήρησης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, για την οποία, κατά τη ρητή διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 3 παρ. 4 του π.δ./τος 28/1980, είναι δυσχερής η προμέτρηση.

Πράξη 192/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής παιδίατρο για την παροχή ιατρικών υπηρεσιών σε Δήμο, μετά από απευθείας ανάθεση κατά το άρθρο 209 παρ.9 του Κ.Δ.Κ., διότι οι ανατεθείσες υπηρεσίες έχουν τον χαρακτήρα σύμβασης παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών και όχι σύμβασης μίσθωσης έργου, δεδομένου ότι οι συμβαλλόμενοι απέβλεψαν στην παροχή, για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, εξειδικευμένων υπηρεσιών από πρόσωπο με την ανάλογη γνωστική ικανότητα και ειδικευση (παιδίατρος) και όχι στην επίτευξη ενός συγκεκριμένου αποτελέσματος, η πραγμάτωση του οποίου οδηγεί στην αυτόματη λύση της σχέσης, ούτε σε κάθε περίπτωση κάτι τέτοιο θα μπορούσε να συμφωνηθεί, καθόσον οι ανατεθείσες υπηρεσίες λόγω της φύσεώς τους δεν εξαντλούνται με την πάροδο του χρόνου της σύμβασης.

Πράξη 195/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (Ανακλήθηκε με την Πράξη 38/2014 του VII Τμήματος)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εργολήπτη για την εκτέλεση χωματουργικών εργασιών καθαρισμού ρεμάτων και τάφρων και απομάκρυνσης φερτών υλών, διότι πρόκειται για όμοιες εργασίες, οι οποίες μη νομίμως επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, χωρίς να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός (άρθρο 209 παρ. 9 του ΔΚΚ), αφού η συνολική τους δαπάνη υπερέβαινε το όριο, μέχρι το οποίο είναι κατά νόμο επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση (Υ.Α. 35130/739/9.8.2010).

Πράξη 197/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η απευθείας ανάθεση από Δήμο, σε ιδιωτική εταιρεία, των υπηρεσιών που αφορούν στην εκπόνηση του προγράμματος αποκατάστασης της οικονομικής λειτουργίας του Δήμου, στη σύνταξη των αιτήσεων έκτακτης χρηματοδότησής του και αναχρηματοδότησης των δανείων του από το Τ.Π.Δ., καθόσον απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις (τεχνογνωσία) και εμπειρία και εκφεύγει τόσο των αρμοδιοτήτων των υπηρεσιών του άνω Δήμου, όσο και των συνήθων καθηκόντων του υπηρετούντος στο Δήμο αυτό προσωπικού, το οποίο δεν προκύπτει ότι διαθέτει την απαραίτητη τεχνογνωσία για να ανταποκριθεί στις αυξημένες επιστημονικές απαιτήσεις εκπόνησης του προγράμματος.

Πράξη 131/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο, σε μηχανολόγο-μηχανικό, κατόπιν σύναψης σχετικής σύμβασης, για την παροχή υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας στον Δήμο, καθόσον, μετά την έναρξη ισχύος του άρθρου 12 παρ. 10 του ν. 4071/2012, παρέχεται η δυνατότητα ανάθεσης υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας, από Ο.Τ.Α. α' βαθμού σε νομικό πρόσωπο, με σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 209 και 273 του Κ.Δ.Κ., η δυνατότητα δε αυτή ισχύει, εναλλακτικά, με αυτήν της ανάθεσης των εν λόγω καθηκόντων, με σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου, κατά το άρθρο 6 του ν. 2527/1997.

Πράξη 135/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η αμοιβή από Δήμο, σε ιδιώτη, για την επισκευή – συντήρηση νερόμυλου, καθόσον ανεξαρτήτως ότι, ο εν λόγω νερόμυλος δεν αποτελεί νεότερο μνημείο και συνεπώς, δεν προστατεύεται από τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 3028/2002, η τυχόν έλλειψη της σχετικής εγκριτικής απόφασης εκ μέρους της αρμόδιας Υπηρεσίας Νεότερων Μνημείων και Τεχνικών Έργων, δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα και κανονικότητα της δαπάνης, διότι δεν αποτελεί δικαιολογητικό για την πιστοποίηση εκτελεσθεισών εργασιών και δεν προκαλεί δημοσιονομικές συνέπειες, με αποτέλεσμα να μην αναιρείται ή να επηρεάζεται η αναληφθείσα υποχρέωση του Δήμου, ο οποίος οφείλει να καταβάλει τη συμφωνηθείσα αμοιβή στον εργολάβο, που έχει αντίστοιχη νόμιμη αξίωση, εφόσον έχει εκτελέσει τη συμφωνηθείσα εργασία.

Πράξη 209/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για την εκτέλεση εργολαβίας σχετικά με την επισκευή και συντήρηση φωτισμού σε κοινόχρηστους χώρους του Δήμου, καθόσον οι υπηρεσίες αυτές που είχαν προεχόντως χαρακτήρα εργασιών, αφορούσαν σε αντικείμενο υπαγόμενο στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού του Τμήματος Ηλεκτροφωτισμού - Μηχανολογικών Έργων Κοινοχρήστων Χώρων και Κτιρίων του Δήμου, ενώ επιπλέον επρόκειτο, για

συνήθειες, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, εργασίες, δυνάμενες να εκτελεστούν από το υπάρχον προσωπικό, χωρίς να απαιτούνται προς τούτο ειδικές γνώσεις και εμπειρία (άρθρο 209 παρ. 4 και 9 του ΚΔΚ, που προστέθηκε με το άρθρο 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008, ΦΕΚ Α' 263/2008 και 35130/739/9.8.2010 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, ΦΕΚ Β' 1291/2010). Αόριστος ο ισχυρισμός περί μη υπάρξεως κατάλληλων μηχανημάτων στο Δήμο.

Όμοια η 223/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 298/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο, σε θεατρολόγο, στο πλαίσιο θεατρικών πολιτιστικών εκδηλώσεων σε σχολεία πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης στην περιφέρεια του δήμου, καθόσον: α) αφορά σε παροχή υπηρεσιών θεατρολόγου απολύτως σχετικών και απαραίτητων για την οργάνωση καλλιτεχνικής δράσης (θεατρική αγωγή και οργάνωση μαθητικής θεατρικής παράστασης) που προάγει τα πολιτιστικά και πνευματικά ενδιαφέροντα, τόσο των συμμετεχόντων μαθητών, όσο και των κατοίκων του δήμου, προς τους οποίους επίσης απευθύνεται (άρθρο 75 του ΚΔΚ) και β) η ανάθεση των παραπάνω υπηρεσιών σε ιδιώτη κρίνεται επιβεβλημένη, διότι η οργάνωση της ως άνω δραστηριότητας απαιτεί, εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, τις οποίες δεν προκύπτει ότι διέθεταν οι υπηρετούντες στο δήμο υπάλληλοι.

Διαδικασία ανάθεσης – Όργανα

Πράξη 26/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η παράταση σύμβασης για την παροχή τηλεφωνικών υπηρεσιών (διαχείριση τηλεφωνικών ραντεβού) σε Νοσοκομείο, διότι δεν προσκομίζεται σχετική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, η οποία αποτελεί και την μόνη απαιτούμενη προϋπόθεση για την ενεργοποίηση του όρου της επίμαχης σύμβασης, περί δυνατότητας μονομερούς παρατάσεως αυτής.

Πράξη 27/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή ποσών σε εταιρεία ως αμοιβή της για την παροχή πρόσθετων υπηρεσιών υποστήριξης πληροφοριακού συστήματος SAP από Νοσοκομείο, στο πλαίσιο εκτέλεσης σύμβασης για διετές διάστημα, όπου είχε δοθεί παράταση και δεν έλαβε χώρα ανοικτός τακτικός διαγωνισμός.

Πράξη 51/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρείες, κατόπιν ανοικτού διαγωνισμού, από τον Οργανισμό Λαϊκών Αγορών για μίσθωση και παροχή υπηρεσιών, καθόσον: α) η κατακύρωση των ανωτέρω υπηρεσιών έγινε κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 περ. η' του π.δ/τος 118/2007, β) το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού δεν αιτιολόγησε επαρκώς, την διαφοροποίησή του από τη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού και γ) οι εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης της υπογραφείσας σύμβασης ήταν μη νόμιμες διότι έχουν εκδοθεί από νομικό πρόσωπο που εδρεύει στην Ισπανία, για το οποίο δεν έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις νομιμότητας του ν.3601/2007, σύμφωνα με σχετική απόφαση του Εφετείου Αθηνών.

Πράξη 73/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης Νοσηλευτικού Ιδρύματος με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον η συνολική δαπάνη τους υπερβαίνει σε ετήσια βάση το ποσό των 20.000 ευρώ μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, σε συνδυασμό με την Π1/3305/2010 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, ΦΕΚ Β' 1789/12.11.2010)

Πράξη 80/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη).

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών φορτοεκφόρτωσης υλικών της Πολεμικής Αεροπορίας σε σωματείο, αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, καθόσον δε συνέτρεχε επείγουσα ανάγκη, οφειλόμενη σε απρόβλεπτες περιστάσεις που δεν ανάγονται στη σφαίρα ευθύνης της αναθέτουσας αρχής (άρθρ.2 παρ.13 του ν.2286/1995).

Πράξη 89/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης υπηρεσιών σίτισης φοιτητών Πανεπιστημίου σε εταιρεία, καθόσον είχαν προηγηθεί ήδη δύο άγονοι τακτικοί διαγωνισμοί, και η ανάθεση των υπηρεσιών αυτών έγινε, σύμφωνα με τους όρους της σχετικής διακήρυξης.

Πράξη 117/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμες οι δαπάνες Υπηρεσίας Δημοσιονομικού Ελέγχου Νομού, που αφορούν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρείες, στις οποίες ανατέθηκαν, με την διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, η «Διαμόρφωση λωρίδας δαπέδου με πλακόστρωση, υπερύψωση στηθαίου και κατασκευή λίθινων καθιστικών και πεζουλιών για την ανάδειξη αρχαιολογικού χώρου» και η «Προμήθεια και τοποθέτηση σιδηρών κιγκλιδωμάτων και θυρών για την ανάδειξη αρχαιολογικού χώρου» αντιστοίχως, καθόσον, αφενός μεν πρόκειται για έργο, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α'), αφετέρου δε ενόψει της συνολικής απαιτούμενης δαπάνης, η οποία υπερβαίνει το όριο των 20.000 ευρώ, έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός. Επιπροσθέτως, οι επίμαχες εργασίες απευθύνονται στον ίδιο κύκλο επαγγελματιών, βαρύνουν τις πιστώσεις του ιδίου έργου, ανατέθηκαν εντός του ίδιου οικονομικού έτους, εκτελέστηκαν στον ίδιο χώρο (χωρική ενότητα) και απέβλεπαν στο αυτό από οικονομοτεχνική άποψη αποτέλεσμα, ήτοι στην ανάδειξη του αρχαιολογικού χώρου.

Πράξη 146/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η παράταση της αρχικής σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων μέσης τάσης από Νοσοκομείο και η προσφυγή στην διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.12, και 13 του ν.2286/1985, καθόσον από κανένα σχετικό όρο της σύμβασης δεν προβλεπόταν η δυνατότητα της παράτασης αυτής. Περαιτέρω οι επίμαχες παρατάσεις είναι μη νόμιμες και αν ήθελε θεωρηθούν ότι συνιστούν αυτοτελή και ανεξάρτητη της προηγούμενης συμβατικής σχέσης των μερών, απευθείας ανάθεση, διότι, αφενός μεν υπερβαίνουν κατά πολύ το επιτρεπόμενο όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. αφετέρου δε, δεν προκύπτει η συνδρομή μη

οφειλόμενων σε υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων του φορέα, έκτακτων και απρόβλεπτων περιστάσεων.

Πράξη 183/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 18/2015 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμη η πληρωμή μέρους της αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των εικοσιτεσσάρων (24) ανελκυστήρων Νοσοκομείου σε Ιδιωτική Εταιρεία, σε εκτέλεση της μεταξύ τους συναφθείσας σύμβασης, συνολικού ύψους 55.629,81 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), καθόσον η ως άνω σύμβαση συνιστά κατ' ουσίαν απευθείας ανάθεση των σχετικών υπηρεσιών και επιπλέον δεν αποδεικνύεται η συνδρομή κάποιου εξαιρετικού λόγου, από τους προβλεπόμενους στην παρ.13 του άρθρου 2 του ν.2286/1995.

Πράξη 213/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία, για την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης (αποκομιδή – μεταφορά – αποστείρωση) των μολυσματικών αποβλήτων του, καθόσον δεν συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις που να δικαιολογούν την απευθείας ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών, δεδομένου ότι η ανάθεση αυτή δεν οφείλεται σε έκτακτα και ασυνήθιστα για τη Διοίκηση γεγονότα, που αντικειμενικά δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν, αλλά στο ότι από το ΠΠΥΥ 2010 και εντεύθεν, η εγκεκριμένη από την Ε.Π.Υ. πίστωση δεν επαρκούσε για την κάλυψη των ετήσιων αναγκών του Νοσοκομείου, η αξία των οποίων φαίνεται να υπερβαίνει το ποσό των 60.000 ευρώ (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ Α' 19/1995 και της Π1/3305/2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας , ΦΕΚ Β' 1789/2010).

Πράξη 44/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης πλωτών προβλητών, καθόσον προσδιορίζονται με σαφήνεια οι ανατεθείσες υπηρεσίες συντήρησης, τόσο κατ' είδος και ποσοτικά, όσο και σε συνάρτηση με ορισμένη τιμή μονάδας, ώστε να καθορίζεται τεκμηριωμένα η κατ' εκτίμηση, έστω, δαπάνη του συνόλου κάθε ομάδας ομοειδών εργασιών (άρθρο 3 του π.δ. 28/1980, ΦΕΚ Α' 11).

Πράξη 137/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή μέρους δαπάνης από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία για περιφράξεις κοινόχρηστων και δημοτικών χώρων, καθόσον είναι νόμιμη η με απευθείας ανάθεση σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών, σύμφωνα με το άρθρ.83 ν.2362/95 και το άρθρο 1 της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας 35130/739/9.8.2010 Υ.Α., αφού παρά το ότι έχει μικτό χαρακτήρα, δηλαδή της προμήθειας των υλικών περίφραξης και των εργασιών τοποθέτησης αυτών, προέχων όμως χαρακτήρας και κύριο αντικείμενό της ανάθεσης είναι η εκτέλεση από τον ανάδοχο των εργασιών περίφραξης και όχι η προμήθεια των υλικών. Ο χαρακτήρας της ως άνω σύμβασης δεν αναιρείται από το γεγονός ότι εκδόθηκε τιμολόγιο πώλησης και όχι τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών.

Πράξη 138/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η αμοιβή από Δήμο σε εταιρεία, κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, για εργασίες καθαρισμού, συντήρησης, ταφής – εκταφής σε Δημοτικό Κοιμητήριο, διότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου άσκησε και χρέη Επιτροπής Διαγωνισμού

παρακάμπτοντας κατ' ουσία το γνωμοδοτικό στάδιο του διαγωνισμού, ασκώντας τόσο γνωμοδοτική όσο και αποφασιστική αρμοδιότητα στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, (άρθρα 18, 20 και 24 του π.δ. 28/1980, ΦΕΚ Α' 11/1980).

Πράξη 216/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή μέρους αμοιβής από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία, για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των εφαρμογών λογισμικού των οικονομικών υπηρεσιών του Δήμου, σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης, καθόσον: α) νομίμως οι ανωτέρω εργασίες ανατέθηκαν απευθείας στην ως άνω εταιρεία, διότι συντρέχει περίπτωση προστασίας των αποκλειστικών δικαιωμάτων του δημιουργού των ως άνω εφαρμογών και ακολούθως εφαρμογή του άρθρου 25 περ. β' του π.δ./τος 60/2007 και β) η προϋπολογισθείσα δαπάνη αυτών, δεν υπερβαίνει το χρηματικό όριο των 20.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου είναι δυνατή η απευθείας ανάθεση των υπηρεσιών του Δήμου. Η χρονική ισχύς της επίμαχης σύμβασης, αν και δεν αναγράφεται ρητώς σε αυτήν, προκύπτει σαφώς, τόσο από την οικεία μελέτη, όσο και από την προσφορά της αναδόχου.

Πράξη 248/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εργολήπτες δημοσίων έργων για την εκτέλεση εργασιών που αφορούν τη συντήρηση σχολικών και δημοτικών κτιρίων του Δήμου, καθόσον οι ανωτέρω εργασίες νομίμως ανατέθηκαν απευθείας με αποφάσεις του Δημάρχου στους ως άνω εργολήπτες, καθότι δεν πρόκειται για όμοιες ή ομοειδείς εργασίες, δεδομένου ότι η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη για κάθε κατηγορία εργασιών δεν υπερέβαινε το ποσό των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., που αποτελεί το χρηματικό όριο μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία (άρθρο 209 παρ. 9 του ΚΔΚ και 35130/739/11.8.2010, ΦΕΚ Α' 1291/2010).

Πράξη 292/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (Ανακλήθηκε με την Πράξη 12/2015 του VII Τμήματος)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής ποσού 15.000 ευρώ από Δήμο, σε εταιρεία, για την εκτέλεση εργασιών " Σχεδιασμού Μονάδας Προεπεξεργασίας – Ανακύκλωσης και Κομποστοποίησης Απορριμμάτων (ΜΟΠΑΚ) Δήμου", καθόσον πρόκειται περί υπηρεσιών, για την ανάθεση των οποίων έπρεπε να εφαρμοσθούν οι διατάξεις του ν.3316/2005, οι οποίες ως ειδικές κατισχύουν (κατά ρητή πρόβλεψη στο άρθρο 46 παρ.2 περ.ε' αυτού) των γενικών διατάξεων του άρθρου 83 του ν.2362/1995, ενώ θέτουν αυστηρές προϋποθέσεις για την απευθείας ανάθεση υπηρεσιών (άρθρο 10 του ν.3316/2005), η συνδρομή των οποίων δεν προκύπτει στην προκειμένη περίπτωση.

Πράξη 328/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε Κοινωνική Συνεταιριστική Επιχείρηση, για την παροχή υπηρεσιών ναυαγοσωστικής κάλυψης των πολυσύχναστων παραλιών του Δήμου, για το χρονικό διάστημα από 10.6.2014 έως 10.7.2014, διότι η παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών ανατέθηκε απευθείας στην ανάδοχο επιχείρηση, με απόφαση αναρμοδίου προς τούτο οργάνου, ήτοι του προαναφερθέντος Αντιδημάρχου Οικονομικών του Δήμου, ενώ μετά την ματαίωση του διενεργηθέντος ανοικτού διαγωνισμού για την ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών και λόγω της έλλειψης επαρκούς χρόνου για τη διενέργεια νέου διαγωνισμού, συνέτρεξε επιτακτική ανάγκη για την υποχρεωτική, από 1.6.2014, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, ναυαγοσωστική κάλυψη των παραλιών του Δήμου και, επομένως, αρμόδιο όργανο για να αποφασίσει αιτιολογημένα, σχετικά με την προσφυγή στην εξαιρετική

διαδικασία ανάθεσης, καθώς και για την τελική ανάθεση της υπηρεσίας, στην προκειμένη εξαιρετικά επείγουσα περίπτωση, ήταν η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 1 περ. δ' του ν.3852/2010, και όχι ο Δήμαρχος ή ο υπ' αυτού εξουσιοδοτημένος Αντιδήμαρχος.

Δικαιολογητικά

Πράξη 40/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η ανάθεση παροχής υπηρεσιών εσωτερικού διοικητικού, διαχειριστικού και λογιστικού ελέγχου Νοσοκομείου, διότι, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 25 του ν. 4025/2011, επελέγη εταιρεία ως εσωτερικός ελεγκτής, με απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου και κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194), εκδόθηκε η απόφαση ανάληψης της δαπάνης μετά τον χρόνο παροχής των επίμαχων υπηρεσιών και πάντως χωρίς να προκύπτει ότι έχει τηρηθεί η διαδικασία των άρθρων 3 και 4 παρ. 5 αυτού.

Πράξη 104/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη Νοσοκομείου, που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παραχώρηση της χρήσης δύο φωτοτυπικών μηχανημάτων και την παροχή υπηρεσιών συντήρησής τους, καθόσον: 1) το φυσικό αντικείμενο της επίμαχης διακήρυξης, όπως αυτό εξειδικεύεται στο Παράρτημα των Τεχνικών Προδιαγραφών, είναι απολύτως σαφές και ορισμένο, 2) Ο λόγος διαφωνίας ότι «λανθασμένα» ορίζεται στο άρθρο 3 της σύμβασης, ότι η μέση και όχι η ανώτατη μηνιαία δαπάνη θα είναι 1.833,33 ευρώ είναι αόριστος, διότι δεν εξειδικεύεται σε ποιο συγκεκριμένα όρο της διακήρυξης αντίκειται τούτο, 3) Τα προσκομιζόμενα δελτία τεχνικού ελέγχου, υπογεγραμμένα από τον ανάδοχο και τον αρμόδιο υπάλληλο του Νοσοκομείου, καθώς και το σχετικό πρωτόκολλο της τριμελούς επιτροπής παραλαβής, συνιστούν, μαζί με το προσκομιζόμενο τιμολόγιο, νόμιμα και επαρκή δικαιολογητικά πληρωμής της εντελλόμενης δαπάνης.

Κατάτμηση

Πράξη 33/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών από τον Δήμο για την μεταφορά μελών του Κ.Α.Π.Η., αντί του πρόχειρου διαγωνισμού (συγγνωστή πλάνη).

Υπηρεσίες – εργασίες διάφορες

Πράξη 15/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών αποστολής εγγράφων και δεμάτων κατά το έτος 2012, διότι αν και μη νομίμως παρατάθηκε η σύμβαση με την ως άνω εταιρεία, ωστόσο, η επίμαχη παράταση μπορεί να δικαιολογηθεί ως αυτοτελής και ανεξάρτητη της προηγούμενης συμβατικής σχέσης των μερών απευθείας ανάθεση, δεδομένου ότι η δαπάνη δεν υπερβαίνει συνολικά το όριο των 20.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία (παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του Ν. 2286/1995, σε συνδυασμό ερμηνευόμενες με εκείνες της Π1/3305/2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, ΦΕΚ Β' 1789).

Πράξη 29/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νομίμως ανατέθηκε σε τοπογράφο, με χωριστές απευθείας αναθέσεις, η παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου ομοειδούς αντικειμένου μετά από κατάτμηση της συνολικής δαπάνης.

Πράξη 71/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η ανάθεση σε τρίτο υπηρεσιών υποστήριξης σε πρώην πρόεδρο της αντιπροσωπείας ν.π.δ.δ., πάσχοντος από σοβαρή ασθένεια και κινούμενου με αναπηρικό αμαξίδιο, αφού δεν προβλέπεται ρητά από διάταξη νόμου, δεν συμβάλλει στη λειτουργική δραστηριότητα του ν.π.δ.δ, αλλά ούτε συντελεί στην επίτευξη του οριζόμενου με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 1486/1984 σκοπού του.

Πράξη 145/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε Εταιρεία, για την παροχή υπηρεσιών συλλογής και μεταφοράς επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων, καθόσον μη νόμιμο το Νοσοκομείο, αποδέχθηκε σιωπηρά την παράταση ισχύος της σύμβασης, πέραν της ημερομηνίας λήξης της νόμιμης διάρκειάς της. Περαιτέρω η εν λόγω παράταση είναι και μη νόμιμη, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι συνιστά αυτοτελή σύμβαση, αφού δεν τηρήθηκε ο έγγραφος τύπος, κατά παράβαση του άρθρου 41 του ν.δ.493/1974, δεδομένου ότι δεν υπήρξε, ούτε κοινοποιήθηκε στην ανάδοχο, σχετική κατακυρωτική απόφαση, περιέχουσα όλα τα στοιχεία του άρθρου 23, παρ.1 του π.δ.118/2007. Επιπλέον, δεν συντάχθηκαν τα προβλεπόμενα από τα άρθρα 27 και 38 του π.δ/τος 118/2007, πρωτόκολλα ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής, με αποτέλεσμα να μη πιστοποιείται αυτή. Η διάταξη του άρθρου 4 του ν.4132/2013, δε τυγχάνει εφαρμογής, αφού δεν συνιστά νομιμοποιητική διάταξη, αλλά αποσκοπεί απλώς σε τακτοποίηση των υφιστάμενων μέχρι 31-12-2011 δημοσιοοικονομικών εκκρεμοτήτων των νοσοκομείων προς τρίτους.

Πράξη 204/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία, ως αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών διανομής γευμάτων στους ασθενείς του Νοσοκομείου, με απευθείας ανάθεση, καθόσον: α) νόμιμα υπολογίστηκαν οι αμοιβές των εργαζομένων, σε ύψος που υπολείπετο των προβλεπόμενων νομίμων, διότι στην προσφορά της αναδόχου εταιρείας προβλεπόταν πεντάωρη (μερική απασχόληση) και όχι οκτάωρη ημερήσια απασχόληση, οπότε και οι αποδοχές θα καταβάλλονταν ανάλογα μειωμένες, (αρ.2 του π.δ. της 27-7-1932, ν.1082/1980, αρ. 38 παρ.2 του ν.1892/1990 και ν.18176/1990) και β) οι παρατηρήσεις που διατυπώνονται στο πρωτόκολλο ποιοτικής εργασίας (δεν έχουν, την έννοια της επιφύλαξης ως προς την παραλαβή των συμφωνηθεισών εργασιών, αλλά αποσκοπούν στη βελτίωση της παροχής τους στο μέλλον, λαμβανομένου υπόψη και του ότι για τη μη επαρκή κάλυψη των αναγκών του Νοσοκομείου σε προσωπικό διανομής γευμάτων δεν προκύπτει ότι ευθύνεται η ανάδοχος εταιρεία, αλλά ο εσφαλμένος τρόπος, με τον οποίο προκηρύχθηκαν οι εν λόγω υπηρεσίες από τα αρμόδια όργανα του Νοσοκομείου (αρ.38 και 27 του π.δ.118/2007).

Πράξη 5/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νομίμως αποκλείστηκε από το διαγωνισμό, για την μεταφορά μαθητών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, η εταιρεία ΚΤΕΛ Ν. Μεσσηνίας

Α.Ε., με την αιτιολογία ότι δεν είχε υποβάλει αίτημα για λήψη τευχών δημοπράτησης και του εντύπου οικονομικής προσφοράς.

Πράξη 52/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η παροχή υπηρεσιών οργάνωσης συναντήσεων εργασίας, καθόσον οι ανατεθείσες με την επίμαχη σύμβαση υπηρεσίες δεν ταυτίζονται με εκείνες που ανατέθηκαν με προηγούμενη σύμβαση, ανεξαρτήτως της συνάφειας του είδους αυτών και της ομοιότητας των παραδοθέντων, διότι έχουν ανατεθεί στο πλαίσιο διενέργειας δύο αυτοτελών τακτικών διαδικασιών επί τη βάσει διαφορετικών διακηρύξεων και στο πλαίσιο υλοποίησης δύο διαφορετικών έργων (άρθρα 209 παρ. 2, 273 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), 15 παρ. 2, 26 παρ. 3, 59 και 67 του π.δ/τος 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α').

Πράξη 80/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η αμοιβή εταιρείας για την εκτέλεση μέρους των εργασιών «διερεύνησης-αποτίμησης αναγκών και σύνταξη τευχών δημοπράτησης για την ποιοτική αναβάθμιση του Σχολικού Συγκροτήματος», καθόσον για την ανάθεση των υπηρεσιών αυτών και την κατάρτιση της οικείας σύμβασης δεν εφαρμόστηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του ν. 3316/2005

Πράξη 147/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η προκαταβολή αμοιβής σε κτηνίατρο με την υπογραφή της σύμβασης που αφορά στην περίθαλψη αδέσποτων ζώων, καθόσον συμφωνήθηκε κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 61, του αναλογικώς εφαρμοζόμενου, επί συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, π.δ/τος 28/1980.

Πράξη 207/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή τιμήματος από το Κέντρο Κοινωνικής Ανάπτυξης Δήμου σε δύο αυτοκινητιστές ΤΑΞΙ για τη μεταφορά νηπίων προς και από το Δημοτικό Παιδικό Σταθμό του Δήμου, καθόσον η εν λόγω μεταφορά των νηπίων στους παιδικούς σταθμούς αρμοδιότητάς του, δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των υποχρεώσεων του Κέντρου, όπως αυτές απαριθμούνται στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του, υπερέβη δε η ως ανάθεση, τα όρια της ίδιας αρμοδιότητας και της ευθύνης, τα οποία καθορίζονται περιοριστικά και χωρούν μόνο στην περίπτωση που ο παιδικός σταθμός κάνει χρήση σχολικού λεωφορείου, (16065/17.4.2002 ΚΥΑ Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Υγείας και Πρόνοιας, ΦΕΚ Β' 497/2002). Το άρθρο 83 παρ.2 του ν.3463/2006 αφορά στην εκτέλεση, αποκλειστικώς με ιδιότητα μέσα ή λεωφορεία, συγκοινωνιακού έργου από τους Δήμους και όχι από τα δημοτικά νομικά πρόσωπα.

Πράξη 297/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής, από Δήμο, σε ιδιωτική εταιρεία για την εξόφληση του πρώτου λογαριασμού στο πλαίσιο σύμβασης για αεροφωτογραφήσεις και βιντεοσκοπήσεις Χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (ΧΑΔΑ), καθόσον η ανωτέρω σύμβαση συνήφθη στο πλαίσιο των προβλεπόμενων από το οικείο νομοθετικό πλαίσιο αρμοδιοτήτων του Ε.Δ.Σ.Ν.Α., δηλαδή του αρμόδιου φορέα για την αποκατάσταση των ΧΑΔΑ της Περιφέρειας Αττικής και επιπλέον για την επιβεβαίωση της αποκατάστασης των ΧΑΔΑ, καθώς και την παρακολούθηση των

αποκατεστημένων και υπό αποκατάσταση ΧΑΔΑ (άρθρο 211 του ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 17 παρ. 5 του ν. 4071/2012, ΦΕΚ Α' 85/2012).

Πράξη 307/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης, από Δήμο, σε ιδιωτική εταιρεία για την εκτέλεση μέρους της σύμβασης «Τεχνική Βοήθεια για τα εκτελούμενα έργα ΕΣΠΑ», καθόσον οι ανατεθείσες υπηρεσίες αφορούν στην παροχή εξειδικευμένων γνώσεων πολιτικού μηχανικού, ο οποίος οφείλει να προβεί στην παρακολούθηση των έργων που έχουν ενταχθεί και χρηματοδοτούνται από το ΕΣΠΑ και αποτελούν αντικείμενο σύμβασης παροχής υπηρεσιών του άρθρου 1 παρ.2 εδ. β' του ν. 3316/2005, για τη νόμιμη δε ανάθεση αυτών, έπρεπε να τηρηθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 9 και 10 του ν. 3316/2005 και όχι η διαδικασία του π.δ.28/1980 και του άρθρου 83 του ν. 2362/1995, που αφορά την ανάθεση των απλών υπηρεσιών.

Υπηρεσίες – εργασίες καθαρισμού

Πράξη 5/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η απευθείας ανάθεση των υπηρεσιών καθαριότητας με τη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, καθόσον η καθυστέρηση στην ολοκλήρωση του προκηρυχθέντος τακτικού διαγωνισμού δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής, αλλά σε δικαστική εμπλοκή.

Πράξη 6/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για υπηρεσίες καθαριότητας σε εκτέλεση σύμβασης, η οποία είχε συναφθεί με τη διαδικασία διαπραγμάτευσης, διότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε σιωπηρά την οικονομική προσφορά της εταιρείας, η οποία εμφανιζόταν εξ' αντικειμένου ως υπερβολικά χαμηλή.

Πράξη 45/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η παράταση αρχικής σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού μεταξύ Νοσοκομείου και εταιρείας για ένα (1) ακόμη έτος, με μονομερή απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, χωρίς τη συναίνεση του αναδόχου, καθόσον το δικαίωμα της παράτασης, προβλεπόταν ρητά, ποσοτικά και ποιοτικά σαφώς προσδιορισμένο, τόσο στη διακήρυξη του σχετικού διαγωνισμού, όσο και στη συναφθείσα, σύμβαση, χωρίς να απαιτείται για την ενεργοποίηση του σχετικού δικαιώματος πρόσθετη αιτιολογία.

Πράξη 57/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η αμοιβή ιδιωτικής εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού Κρατικού Αερολιμένα, κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, καθόσον έχουν ληφθεί υπόψη οι μειώσεις του εργατικού κόστους, που έχουν επέλθει με το άρθρο 1 της από 28.2.2012 Π.Υ.Σ «Ρύθμιση θεμάτων για την εφαρμογή της παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 4046/2012» (ΦΕΚ Α' 38).

Πράξη 96/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη Κρατικού Αερολιμένα, που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού, καθόσον ελήφθησαν υπόψη οι μειώσεις του εργατικού κόστους που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 1 της ΠΥΣ 6/28-2-2012 (ΦΕΚ 38 Α') και τις διατάξεις της παρ.6 του άρθρου 1 του ν. 4046/2012 (ΦΕΚ 28 Α').

Πράξη 98/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη Α.Ε.Ι., που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των πανεπιστημιακών κτηρίων, καθόσον : 1) η ανάθεση των ως άνω υπηρεσιών έγινε με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 12, 13 του ν. 2286/1995 και 25 παρ. 1)γ) του π.δ/τος 60/2007, που αξιώνουν τη συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων , 2) κατά παράβαση των οριζόμενων στην παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, δεν προέβλεψε στη σχετική πρόσκληση διαπραγμάτευσης την υποχρέωση των συμμετεχόντων στη διαδικασία εργολάβων να αναφέρουν στην προσφορά τους τα στοιχεία α' έως σ' της παρ. 1 του άρθρου 63 του ν. 3863/2010 και 3) στην συναφθείσα σύμβαση, δεν αναγράφονται τα στοιχεία της παρ. 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010.

Πράξη 106/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη Νοσοκομείου, που αφορά στην καταβολή σε εταιρεία μέρους της αμοιβής της για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεών του, καθόσον οι ανατεθείσες στην φερόμενη ως δικαιούχο επίμαχες υπηρεσίες δεν συνιστούν νόμιμη απευθείας ανάθεση, καθόσον συνολικά η δαπάνη τους υπερβαίνει το ποσό των 20.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία εντός του ίδιου οικονομικού έτους, χωρίς να αιτιολογείται βασίμως η συνδρομή κατεπείγουσών αναγκών που οφείλονται σε απρόβλεπτες περιστάσεις. Περαιτέρω, το Νοσοκομείο μη νομίμως, κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, προέβη στη διαδικασία διαπραγματεύσεων για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών του εγκαταστάσεων, παρά την ύπαρξη αρνητικής σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Πράξη 108/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η δαπάνη Νοσοκομείου, που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων του Νοσοκομείου, καθόσον: 1) κατά το χρόνο ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών δεν είχε εκδοθεί σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2362/1995, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010, 2) μη νομίμως το Νοσοκομείο προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών καθαρισμού για το χρονικό διάστημα μέχρι την ολοκλήρωση των εκκρεμών διαγωνιστικών διαδικασιών, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 13 περ. V του ν. 2286/1995 και 25 παρ. 1) γ) του π.δ/τος 60/2007, που αξιώνουν τη συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, 3) Εφόσον η επίμαχη σύμβαση δεν αναφέρει συνολική τιμή, αφετέρου δε ρητά ορίζεται στο σώμα αυτής ότι ισχύει μέχρι το πέρας του εν εξελίξει διαγωνισμού, τυγχάνει εφαρμογής για την εξεύρεση της εκτιμώμενης αξίας της, ο κανόνας του άρθρου 8 παρ. 8 στοιχ. β' περ. (ι) του π.δ/τος 60/2007 και λόγω της συνολικής της αξίας, συνακόλουθα, έπρεπε, προ της υπογραφής της, να υποβληθεί σε προσυμβατικό έλεγχο από το οικείο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου (άρθρο 19 παρ. 7 του ν. 2741/1999, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο) και 4) δεν υπήρξε εναρμόνιση με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών της Ε.Π.Υ., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011, όπως ίσχυε κατά τον επίμαχο χρόνο της ανάθεσης.

Όμοια η 142/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου (συγγνωστή πλάνη)

Πράξη 118/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η δαπάνη Νοσοκομείου, που αφορά στην καταβολή ποσού σε εταιρεία αμοιβής της για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Νοσοκομείου, καθόσον: α) δεν προηγήθηκε έγκριση σκοπιμότητας της ανάθεσης των επίμαχων υπηρεσιών από το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου κατ' άρθρο 7 παρ. 6 περ. 9 του ν. 3329/2005 δεδομένου ότι η προϋπολογισθείσα αξία των παρεχομένων υπηρεσιών υπερβαίνει σε ετήσια βάση το ποσό των 15.000 ευρώ, άνω του οποίου απαιτείται προηγούμενη σχετική έγκριση από το ανωτέρω αρμόδιο αποφασιστικό όργανο, β) κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον υποψήφιο με την συμφερότερη προσφορά, αντί αυτού που προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, παραβιάζοντας ουσιώδη όρο της διακήρυξης και γ) οι αποφάσεις ανάληψής της εντελλόμενης δαπάνης (δημοσιονομική δέσμευση), εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο όχι μόνο της απόφασης ανάθεσης των σχετικών υπηρεσιών αλλά και της συμβατικής δέσμευσης του Νοσοκομείου για την παροχή των υπηρεσιών αυτών, ενώ, εξάλλου, χαρακτηριστικό είναι και το γεγονός ότι η απόφαση δημοσιονομικής δέσμευσης για την πληρωμή της σχετικής δαπάνης εκδόθηκε την ίδια ημέρα με το αντίστοιχο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών για την πληρωμή της αναδόχου.

Πράξη 134/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία για τις υπηρεσίες καθαρισμού των χώρων Σχολής, κατόπιν διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, καθόσον: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 10 του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α), συντιμήθηκε η προθεσμία διενέργειας του διαγωνισμού, και β) η προσφορά της άνω μειοδότης εταιρείας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης, αφού οι αναγραφόμενες σ' αυτή μηνιαίες κατ' απασχολούμενο άτομο αμοιβές υπολείπονταν των ελάχιστων νομίμων. Νόμιμη η κατακύρωση του αποτελέσματος μειοδοτικού διαγωνισμού στον προσφέροντα τη χαμηλότερη τιμή, χωρίς να χρειάζεται κάποια άλλη πρόσθετη προϋπόθεση (άρθρο 20 παρ.2 α του π.δ.118/2007).

Πράξη 136/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία, για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων Νοσοκομείου και τριών (3) Κέντρων Υγείας, κατόπιν αναθέσεως με διαπραγμάτευση, μετά από κήρυξη ως άγονου του διενεργηθέντος ανοιχτού διαγωνισμού και προκήρυξης επαναληπτικού ομοίου και μέχρι της διαδικασίας ολοκλήρωσης αυτού, καθόσον η ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών έγινε με μηνιαίο τίμημα που υπερέβαινε την αντίστοιχη μηνιαία προϋπολογιζόμενη δαπάνη τόσο του αρχικού όσο και του επαναληπτικού διαγωνισμού κατά 6.078 ευρώ, χωρίς να αιτιολογείται από την άποψη των αρχών της χρηστής και οικονομικής διαχείρισης και οικονομικότητας, κατ' άρθρο 1 του ν.2362/1995, όπως ισχύει, ενώ μπορούσε να το διαπραγματευτεί, παρά το γεγονός ότι δε δεσμεύετο, ως αυτοτελής και ανεξάρτητη διαδικασία ανάθεσης, από τη διακήρυξη του ανοιχτού διαγωνισμού. Η κατάθεση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων από συμμετέχοντα στο διαγωνισμό εμποδίζει την σύναψη της συμβάσεως και όχι την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ούτως ώστε δε δύναται να θεωρηθεί ως εμπλοκή που καθυστερεί την προκήρυξη του επαναληπτικού διαγωνισμού. Η μη υπέρβαση του Παρατηρητηρίου τιμών της Ε.Π.Υ., δεν επαρκεί για την αιτιολογία της επιβάρυνσης του προϋπολογισμού του Νοσοκομείου με το ως άνω αυξημένο μηνιαίο τίμημα και δεν απαλλάσσει την αναθέτουσα αρχή από την υποχρέωση τήρησης των εν λόγω αρχών.

(άρθρο 13 ν.3918/2011) Μη εφαρμογή, εν προκειμένω, του άρθρου 37 του ν.4237/2014, αφού δε συντρέχουν οι απαιτούμενες σε αυτό προϋποθέσεις.

Πράξη 150/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 1/2015 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμη η δαπάνη για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας Τοπικού Υποκαταστήματος Ασφαλιστικού Οργανισμού από εταιρεία, καθόσον η συγκρότηση της επιτροπής διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού είναι μη νόμιμη, διότι η απόφαση συγκρότησης της δεν είχε εκδοθεί με ετήσια διάρκεια για την διενέργεια όλων των σχετικών διαγωνισμών του φορέα, αλλά εκδόθηκε αποκλειστικά και μόνο για τον επίμαχο διαγωνισμό, κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων του π.δ. 118/2007 και δεν προηγήθηκε διενέργεια κλήρωσης για την επιλογή των μελών, κατά παράβαση της σχετικής διάταξης του άρθρου 26 του ν.4024/2011. Επιπλέον, είναι νομικώς πλημμελής, τόσο η οικονομική αξιολόγηση της συγκεκριμένης επιχείρησης, όσο και η επακολογήσασα κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού σ' αυτήν (ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της).

Πράξη 182/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Υ.Δ.Ε. Υπουργείου σε ανώνυμη εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων και επιφανειών Κρατικού Αερολιμένα, της Κεντρικής Υπηρεσίας Υ.Π.Α. κ.λ.π., καθόσον μη νομίμως η Υ.Π.Α. προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών καθαρισμού, αφού δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 25 παρ. 1 γ) του π.δ/τος 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64/2007), που αξιώνουν τη συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, (καθυστέρηση περάτωσης του ανοιχτού διαγωνισμού εξαιτίας άσκησης προδικαστικών προσφυγών από συμμετέχοντες).

Πράξη 184/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη κανονική η δαπάνη που αφορά την καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία, ως αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του Νοσοκομείου, καθόσον: α) δεν προσκομίσθηκε το πρωτόκολλο παραλαβής εργασιών, κατά το άρθρο 38 του π.δ. 118/2007, (το οποίο δε δύναται να αποκατασταθεί από βεβαιώσεις της Νοσηλευτικής Υπηρεσίας ή του Γραφείου Επιστασίας, β) η απόφαση ανάληψης της δαπάνης είναι μεταγενέστερη της εκτέλεσης της παροχής υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 και γ) η σύμβαση μεταξύ του Νοσοκομείου και της ως άνω εταιρείας δεν περιβλήθηκε τον έγγραφο τύπο, με συνέπεια την ακυρότητά της. Η ακυρότητα αυτή δε μπορεί να αρθεί από το γεγονός της εκτέλεσης των υπηρεσιών από την ανάδοχο, δεδομένου της έλλειψης τόσο του ως άνω πρωτοκόλλου όσο και της ανακοίνωσης με τα προβλεπόμενα από το αρ.23 παρ.1 του π.δ.118/2007 στοιχεία Μη εφαρμογή της νομιμοποιητικής διάταξης του αρ.37 του ν.4238/2014.

Πράξη 50/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών αποκομιδής, μεταφοράς και απόρριψης οικιακών απορριμμάτων Δημοτικών Ενοτήτων. Για την ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας κοινοχρήστων χώρων σε ιδιώτη απαιτείται αιτιολογημένη απόφαση του οικείου δημοτικού συμβουλίου λαμβανομένη με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του, με την οποία τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης των συγκεκριμένων υπηρεσιών με ίδια μέσα και προσδιορίζεται, μεταξύ άλλων, το αντικείμενο των παρεχόμενων υπηρεσιών,

καθώς και η διάρκεια και η περιοχή, εντός της οποίας αυτές παρέχονται (άρθρο 61 του ν.3979/2011).

Πράξη 110/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού σε ιδιώτη για τον καθαρισμό των χώρων νομικού προσώπου, διότι η απόφαση του Προέδρου του για την απευθείας ανάθεση των ανωτέρω εργασιών εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της εκτέλεσης των υπηρεσιών, με συνέπεια να προσδίδεται, μη νομίμως αναδρομική ισχύ, στην μεταγενεστέρως καταρτισθείσα σύμβαση (άρθρο 268 παρ. 1 Ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114, σε συνδ. με τα άρθρα 11, 12 παρ. 1, 2 και 13 παρ. 1, 4 του β.δ. 175/15.6.1959, ΦΕΚ 114 Α', διορθ. ΦΕΚ 145 και 197 Α').

Πράξη 288/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτες για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού πρανών, ερεισμάτων δημοτικών οδών και παραλιών του Δήμου, καθόσον δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των σχετικών εργασιών καθαρισμού αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, σύμφωνα με το άρθρο 61 του ν. 3979/2011(ΦΕΚ Α' 138/2011), με την οποία να τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης των ως άνω υπηρεσιών με ίδια μέσα του Δήμου και να καθορίζονται οι όροι παροχής των υπηρεσιών αυτών.

Υπηρεσίες πληροφορικής - λογιστικής υποστήριξης- Εσωτερικού Ελεγκτή

Πράξη 287/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή ποσού σε υπάλληλο του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Υπουργείου, ως αμοιβής του έναντι εκτέλεσης λογιστικών και λοιπών εργασιών στο Κ.Α.Φ. για το έτος 2014, δεδομένου ότι δεν προηγήθηκε της έκδοσης της σχετικής απόφασης της Διοικούσας Επιτροπής του Κ.Α.Φ., περί ανάθεσης εκτέλεσης του επίμαχου έργου, η προβλεπόμενη στη διάταξη του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 διαδικασία, ήτοι, μεταξύ άλλων, η χορήγηση βεβαίωσης από το Α.Σ.Ε.Π. ότι πρόκειται για γνήσια σύμβαση έργου που δεν υποκρύπτει εξαρτημένη εργασία και δεν καλύπτονται με αυτή πάγιες και διαρκείς ανάγκες του ν.π.δ.δ, καθώς και η έκδοση απόφασης περί έγκρισης της σύναψης σύμβασης μίσθωσης έργου από τα αρμόδια διοικητικά όργανα. Επιπλέον, δεν υπογράφηκε σύμβαση μεταξύ του νομικού προσώπου και του ανωτέρω υπαλλήλου, προκειμένου να δηλωθεί ο χαρακτήρας αυτής ως σύμβασης μίσθωσης έργου και να καθοριστούν με σαφήνεια οι όροι και οι ειδικές συνθήκες της παροχής των επίμαχων εργασιών, καθώς και τα δικαιώματα και οι εκατέρωθεν υποχρεώσεις των συμβαλλομένων. Δεν περιλαμβάνονται δικαιολογητικά, από τα οποία να αποδεικνύεται η υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου από τον ανάδοχο.

Πράξη 41/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρείες για παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης εφαρμογών λογισμικού σε Νοσοκομείο, καθόσον διενεργήθηκε κατόπιν απευθείας ανάθεσης των οικείων υπηρεσιών, χωρίς προηγούμενη αιτιολογημένη απόφαση του αρμοδίου οργάνου, κατά παράβαση του άρθ.10 ν.3730/2008. Περαιτέρω δε, μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύ στις συναφθείσες συμβάσεις και ορίστηκε χρόνος εκτέλεσης των εργασιών προγενέστερος της υπογραφής τους. Προυποθέσεις για να θεωρηθούν τα κείμενα των συμβάσεων ότι έχουν αποδεικτικό και όχι συστατικό χαρακτήρα.

Πράξη 86/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για παροχή υπηρεσιών συνέχισης υποστήριξης της λειτουργίας του διπλογραφικού λογιστικού συστήματος και την εφαρμογή της αναλυτικής λογιστικής σε Νοσοκομείο, καθόσον οι εργασίες αυτές ανάγονται στα συνήθη καθήκοντα των υπηρετούντων υπαλλήλων στο Τμήμα Οικονομικού αυτού. Περαιτέρω, δεν προκύπτει έλλειψη προσωπικού του Νοσοκομείου, ενώ δεν αρκεί μόνη η βεβαίωση ότι δεν υπηρετεί στο Νοσοκομείο λογιστής Α' τάξης.

Πράξη 95/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη Νοσοκομείου, που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την σύνταξη των οικονομικών του καταστάσεων έτους 2007, σύμφωνα με το λογιστικό σχέδιο των Ν.Π.Δ.Δ. (π.δ. 205/1998), καθόσον η προβλεπόμενη από το άρθρο 36 παρ. 1 του ν. 2778/1999 (ΦΕΚ 295 Α'). Η διετία, εντός της οποίας η υποστήριξη για την εφαρμογή του διπλογραφικού λογιστικού συστήματος στις Δημόσιες Μονάδες Υγείας μπορούσε να ανατεθεί σε ιδιώτες, είχε εν προκειμένω εξαντληθεί και στα πλαίσια δε αυτής, όφειλε το Νοσοκομείο να έχει εκπαιδεύσει το προσωπικό του. Ως εκ τούτου οι εργασίες αυτές έπρεπε να έχουν διεκπεραιωθεί από τους υπαλλήλους του Νοσοκομείου, καθόσον ενέπιπταν στα καθήκοντά τους, όπως προβλέπεται από την Κ.Υ.Α. Α3β/οικ.17967/17.10.1986 (ΦΕΚ 811 Β') όπως τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. Α4α/34428/06/06 (ΦΕΚ147 Β'), οι οποίες ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο.

Πράξη 109/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμες οι δαπάνες Δήμου που αφορούν στην καταβολή σε εταιρείες ποσών ως μέρους της αμοιβής τους για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης και παραγωγικής λειτουργίας του Οργανωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Υγείας (Ο.Π.Σ.Υ.) "ΔΗΛΟΣ", καθόσον νομίμως είχε συναφθεί σύμβαση απευθείας με την εταιρεία ως μέλος της αναδόχου ένωσης εταιρειών, χωρίς δημοσίευση σχετικής προκήρυξης για τη διενέργεια ανοικτού ή κλειστού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού. Σύμφωνα με την ανωτέρω σύμβαση, οι όροι της οποίας παραπέμπουν στις διατάξεις της αρχικής σύμβασης, η ανάδοχος εταιρεία, ως δημιουργός των σχετικών προγραμμάτων λογισμικού (Διοικητικό-Οικονομικού «ΔΟ» και Πληροφοριακού Συστήματος Εργαστηρίων «ΠΣΕ»), έχει διατηρήσει τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας σ' αυτά, σύμφωνα με τα σχετικά άρθρα της υπογραφείσας σύμβασης, με αποτέλεσμα να προστατεύονται με δικαιώματα αποκλειστικότητας που καθιστούν την εν λόγω εταιρεία ως τη μοναδική που μπορεί νόμιμα να παρέχει υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης αυτών για όσο χρονικό διάστημα το Νοσοκομείο χρησιμοποιεί τα δημιουργημένα από αυτή προγράμματα.

Πράξη 144/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε Εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των συστημάτων πληροφορικής, καθόσον α) το Νοσοκομείο προσέφυγε στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των εν λόγω υπηρεσιών, κατά παράβαση των αρνητικών για την παροχή σύμφωνης γνώμης για την ανάθεση αποφάσεων της Ε.Α.Δ.Η.Σ.Υ., β) η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για το σύνολο της απαιτούμενης δαπάνης δεν προηγήθηκε της έγκρισης ανάθεσης κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν.2362/1995, η δε προσκομισθείσα σχετική απόφαση εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της παροχής των υπηρεσιών και

γ) δεν τηρήθηκε για την ως άνω ανάθεση ο έγγραφος τύπος του άρθρου 41 του π.δ.494/1974, δεδομένου ότι δεν προκύπτει ότι προηγήθηκε ανακοίνωση της κατακύρωσης στην ανάδοχο, που να περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα από το άρθρο 23 παρ.1 του π.δ.118/2007 στοιχεία.

Πράξη 147/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών εσωτερικού ελεγκτή, καθόσον: α) δεν αποδεικνύεται ότι η ανωτέρω εταιρεία εκτέλεσε τα αναληφθέντα από τη σύμβαση καθήκοντά της σε μηνιαία βάση, οι δε διενεργηθέντες από αυτή έκτακτοι έλεγχοι δε δύνανται να υποκαταστήσουν τους ρητά προβλεπόμενους από τη σύμβαση μηνιαίους ελέγχους (τρόπος επιβεβαίωσης αυτών) και β) δεν συγκροτήθηκε από τον αρμόδιο Διοικητή Υγειονομικής Περιφέρειας η προβλεπόμενη κατά το άρθρο 25 του ν. 4025/2011 Επιτροπή Ελέγχου, η οποία αποτελείται από δύο μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και τον εσωτερικό ελεγκτή, δεδομένου ότι η συγκρότησή της αποτελεί όρο εκτέλεσης της σύμβασης, αφού ο εσωτερικός ελεγκτής υλοποιεί το έργο του, ως μέλος της Επιτροπής αυτής. Η ως άνω Επιτροπή δεν ταυτίζεται με την Επιτροπή του άρθρου 38 του π.δ.118/2007.

Πράξη 169/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Ν.Π.Δ.Δ. (Οργανισμό), σε ιδιωτική εταιρεία, για την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών, σχετικά με το σχεδιασμό των έργων «Παροχή Υπηρεσιών και Μέσων για την Σχεδίαση και Λειτουργία Κέντρου Πληροφόρησης Ασφαλισμένων ...» και «Συντήρηση και Ψηφιοποίηση των Φακέλων Προσωπικού ...», που περιλαμβάνουν σύνταξη τεχνικών δελτίων και τευχών διακηρύξεων των εν λόγω έργων, καθόσον, δεδομένου ότι δεν έχει καταρτισθεί ο προβλεπόμενος από το άρθρο 17 παρ. 5 του ν. 3918/2011 Οργανισμός του Ν.Π.Δ.Δ., δεν προκύπτει ούτε από το περιεχόμενο του άρθρου 25 του ν. 3918/2011, αλλά ούτε από άλλα στοιχεία, ότι στις αρμοδιότητες Διευθύνσεών του, ανήκουν καθήκοντα, σχετικά με τις ανατεθείσες υπηρεσίες ή ότι αυτές θα μπορούσαν να εκτελεσθούν από τους υπαλλήλους των Διευθύνσεων αυτών, στο πλαίσιο των συνήθων καθηκόντων τους. Η νομιμότητα της ανάθεσης υπηρεσιών σε ιδιώτες, εξετάζεται μόνο, εφόσον οι υπηρεσίες αυτές ανάγονται στα συνήθη καθήκοντα των υπηρετούντων υπαλλήλων.

Πράξη 172/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία για την τεχνική υποστήριξη του λογισμικού Νοσοκομείου, κατά το μέρος που αφορά υπηρεσίες υποστήριξης και αναβάθμισης 50 αδειών χρήσης της βάσης δεδομένων και συνιστά αντικείμενο ξεχωριστής (2^{ης}) σύμβασης, καθόσον το τεχνικό αντικείμενο αυτής της σύμβασης δεν καλύπτεται από το τεχνικό αντικείμενο της πρώτης, που είναι η αναβάθμιση, η συντήρηση και η τεχνική υποστήριξη του εγκατεστημένου λογισμικού του Νοσοκομείου, συμπεριλαμβανομένου και του πηγαίου κώδικα, δεδομένου ότι πρόκειται για αντικείμενα διακριτικά μεταξύ τους και διάφορα ως προς τη φύση τους, χωρίς η παροχή των υπηρεσιών της πρώτης σύμβασης να προϋποθέτει και την δυνατότητα κατοχής των αδειών χρήσης βάσης δεδομένων από την ανωτέρω εταιρεία.

Πράξη 188/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από το Ε.Τ.Α.Α. σε ανώνυμη εταιρεία, για την επεξεργασία παραστατικών από προσωπικό της, καθόσον, οι υπηρεσίες και οι αρμοδιότητες παροχής υπηρεσιών υγείας σε είδος του ανωτέρω Ταμείου εντάσσονται

στον Ε.Ο.Π.Υ.Υ. (άρθρο 42 του ν. 4075/2012, ΦΕΚ Α΄ 89/2012) και συνεπώς ο τελευταίος κατέστη καθολικός διάδοχος του Κλάδου υγείας του Ε.Τ.Α.Α. υπεισήλθε στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις αυτού, και η υποχρέωση αποπληρωμής, των οφειλών που αφορούν σε εκκρεμή παραστατικά παροχών υγείας, από συμβάσεις που είχαν συναφθεί από το Ε.Τ.Α.Α., βαρύνει τον Ε.Ο.Π.Υ.Υ..

Πράξη 26/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Απευθείας ανάθεση σε λογιστική εταιρεία της παροχής υπηρεσιών τακτικού υποχρεωτικού ελέγχου της χρήσης 2011 Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 163 του Δ.Κ.Κ. Νόμιμη, καθόσον είχε προηγηθεί ο απαιτούμενος από το νόμο καθορισμός των ελάχιστων αναγκαίων ωρών για τη διενέργεια του ως άνω ελέγχου από τα αρμόδια όργανα (άρθρο 8 ν.3919/2011).

Πράξη 113/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η με απευθείας ανάθεση, από Δήμο, σε ιδιωτική εταιρεία των υπηρεσιών συντήρησης, αναβάθμισης και τεχνικής υποστήριξης ήδη εγκατεστημένων προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών διαφόρων υπηρεσιών του ως άνω Δήμου, για το έτος 2013, καθόσον αν και η αξία των ανωτέρω υπηρεσιών συναθροιζόμενη με άλλη σύμβαση ομοειδών εργασιών υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, για την απευθείας ανάθεση, δεν στοιχειοθετείται εν προκειμένω κατάπτωση των ανατεθεισών υπηρεσιών, διότι συντρέχει περίπτωση προστασίας των αποκλειστικών δικαιωμάτων του δημιουργού των ως άνω εφαρμογών και ακολούθως εφαρμογή του άρθρου 25 περ. β΄ του π.δ./τος 60/2007, αφού η ως άνω εταιρεία ως δημιουργός, έχει διατηρήσει τη κυριότητα του πηγαιού κώδικα καθώς και τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας σε αυτά.

Υπηρεσίες προβολής (πολιτιστικής – τουριστικής)

Πράξη 2/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η συμμετοχή Δήμου στην Παγκρήτια Έκθεση `` Κρήτη, η μεγάλη συνάντηση``, που έλαβε χώρα στην Αθήνα, καθόσον για την διοργάνωση εκθέσεων εμπορικού χαρακτήρα δεν απαιτείται η προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της Γενικής Γραμματείας Τουρισμού.

Πράξη 23/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η ανάθεση υπηρεσίας σε ιδιώτη για τη «Δημιουργία τουριστικού ιστότοπου», διότι είχε χορηγηθεί η σύμφωνη γνώμη της Γενικής Γραμματείας Τουρισμού.

Πράξη 109/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη κανονική καταβολή αμοιβής σε νομικό πρόσωπο, από Δήμο, για τη διοργάνωση της διεθνούς κωπηλατικής रेγκάτας, καθόσον το ως άνω ν.π. ως σωματείο για την είσπραξη της αμοιβής του, έπρεπε να εκδώσει τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών και όχι γραμμάτιο είσπραξης, σύμφωνα με τα άρθρα 2 παρ.1 και 3 και 12 του π.δ. 1868/1992, ΦΕΚ 84 Α΄.

Υπηρεσίες φύλαξης

Πράξη 7/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο σε εταιρεία για τις υπηρεσίες φύλαξης των εγκαταστάσεών του, λόγω μη νόμιμης συγκρότησης της Επιτροπής για

τη διενέργεια του διαγωνισμού και κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων του π.δ. 118/2007.

Πράξη 9/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η ανάθεση παροχής υπηρεσιών έκτακτης και τακτικής φύλαξης, καθόσον η προσφυγή στη διαπραγμάτευση με τις εταιρείες που είχαν συμμετάσχει στον ματαιωθέντα διαγωνισμό, δεν δύναται να δικαιολογηθεί κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 13 Ι εδαφ. α' του ν. 2286/1995.

Πράξη 83/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής για τη φύλαξη κτιρίου Υπουργείου, που ανατέθηκε κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, καθόσον οι προσκομιζόμενες, σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, εγγυητικές επιστολές συμμετοχής και καλής εκτέλεσης είχαν εκδοθεί από εταιρεία που δεν είχε το χαρακτήρα χρηματοδοτικού ιδρύματος (άρθρ.25 του π.δ.118/2007 και άρθρ.18 παρ.1 του ν.3601/2007 σε συνδυασμό με την οδηγία 2006/48 ΕΚ).

Πράξη 105/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 54/2014 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμη η δαπάνη Νοσοκομείου, που αφορά στην αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του Νοσοκομείου, καθόσον η υπογραφείσα μεταξύ του Νοσοκομείου και της φερόμενης ως δικαιούχου του χρηματικού εντάλματος εταιρείας σύμβαση δεν φέρει απολύτως κανένα από τα στοιχεία της παραγράφου 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, ήτοι τα στοιχεία α' έως στ' της πρώτης παραγράφου, καθώς και ειδικό όρο για την εφαρμογή της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Ομοίως, κατά παράβαση της παραγράφου 1 του ίδιου άρθρου, ούτε η προσφορά της εταιρείας φέρει το κατά νόμο αναγκαίο περιεχόμενο, καθόσον δεν προσδιορίζονται οι ώρες εργασίας των εργαζομένων, ομοίως δεν γίνεται συγκεκριμένη μνεία στο επίσης απαιτούμενο από τις ως άνω διατάξεις εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλωσίμων και του εργολαβικού οφέλους. Ο ισχυρισμός ότι το Νοσοκομείο καλύπτει και τις ανάγκες του Παραρτήματος και του Κέντρου Υγείας, δεν ασκεί επιρροή στην μη νομιμότητα της δαπάνης.

Πράξη 143/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης για παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε εταιρεία, από Νοσοκομείο για τους λόγους ότι : α) η αναθέτουσα αρχή δεν τεκμηριώνει, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, ότι η επίμαχη προσφορά της αναδόχου εταιρείας καλύπτει και πάντως δεν υπολείπεται του ελάχιστου κόστους μισθοδοσίας του προσωπικού που πρόκειται να απασχοληθεί, σε σχέση με το προσδιορισμένο από την ισχύουσα νομοθεσία και την οικεία κλαδική συλλογική σύμβαση εργασίας κόστος, (η υποχρέωση δε ειδικής έρευνας ήταν επιβεβλημένη), β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν.3863/2010 και της σχετικής πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε την οικονομική προσφορά της αναδόχου, παρά το ότι η τελευταία εμφανιζόταν εξ αντικειμένου ως υπερβολικά χαμηλή, με συνέπεια να καθίσταται επιβεβλημένη η κλήση της για παροχή διευκρινήσεων και γ) κατά την εκτέλεση της σύμβασης, υπήρξε παραβίαση ουσιώδους στοιχείου της αποδειχθείσας προσφοράς, ως προς την ηλικιακή σύνθεση του προσωπικού που χρησιμοποιήθηκε σε σχέση με τα κατώτατα προβλεπόμενα όρια αποδοχών του. Η παράλειψη απάντησης από το Νοσοκομείο σε υπόμνημα άλλου

συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δε συνιστά πλημμέλεια που επηρεάζει αυτοτελώς την νομιμότητα της δαπάνης.

Πράξη 159/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή μέρους συμβατικού τιμήματος σε ιδιωτική εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων Θεραπευτηρίου, καθόσον: α) δεν προκύπτει ότι η ορισθείσα με απόφαση του Δ.Σ. του Θεραπευτηρίου Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού είχε ετήσια διάρκεια (άρθρο 38 παρ. 2 του π.δ. 118/2007), ούτε ότι τα μέλη της αναδείχθηκαν κατόπιν κλήρωσης (άρθρο 26 του ν. 4024/2011), (το δε προσκομιζόμενο πρακτικό κλήρωσης δεν έχει έννομα αποτελέσματα, καθόσον υπογράφεται μόνο από το ένα εκ των τριών ορισθέντων μελών), β) το Θεραπευτήριο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, αποδέχθηκε την οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, η οποία εμφανιζόταν ασυνήθιστα χαμηλή, με συνέπεια να καθίσταται επιβεβλημένη η κλήση της αναδόχου για παροχή διευκρινίσεων και γ) στην υπογραφείσα σύμβαση, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, δεν περιλαμβάνονται τα στοιχεία α' έως στ' της παρ. 1 του ίδιου άρθρου, ενώ η μεταγενέστερη υπογραφείσα νέα σύμβαση δε μπορεί να θεραπεύσει την έλλειψη αυτή, μετά την έναρξη εκτέλεσης της αρχικής ομοίας, ούτε να θεραπεύσει την εξαρχής εκ του νόμου επελθούσα ακυρότητά της..

ΜΕΛΕΤΕΣ

Ανάθεση – Διαδικασία

Πράξη 30/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση της εκπόνησης γεωτεχνικής μελέτης αίθουσας πολλαπλών χρήσεων του Δήμου, καθόσον έχει το ίδιο γνωστικό αντικείμενο με πανομοιότυπη σύμβαση που ανατέθηκε απευθείας κατά το ίδιο χρόνο σε μελετητές της ίδιας ειδικότητας, με ίδιο συμβατικό οικονομικό αντάλλαγμα, του ίδιου δημοτικού διαμερίσματος και μάλιστα του ίδιου οικοπέδου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 παρ. 3 του ν. 3463/2006, που επιβάλλουν τη διενέργεια διαγωνισμού.

Πράξη 54/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νομίμως προσέφυγε ο Δήμος στη διαδικασία του άρθρου 209 παρ. 3 του Δ.Κ.Κ., για την ανάθεση μελέτης σε αγρονόμο-τοπογράφο μηχανικό, καθόσον η προεκτιμώμενη για την ανάθεση αμοιβή υπολογίστηκε αυθαίρετα, χωρίς την προηγούμενη προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών, βάσει του οποίου θα καθοριζόταν εκ των προτέρων, με σαφή τρόπο, η προεκτιμηθείσα αμοιβή, ώστε να εξαχθεί ασφαλής κρίση για την εφαρμογή ή μη της εξαιρετικής διάταξης του άρθρου 209 παρ. 3 του Δ.Κ.Κ..

Πράξη 171/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση, από Δήμο, σε χημικό μηχανικό και σε γεωλόγο της εκπόνησης περιβαλλοντικών και γεωλογικών μελετών για έργο που αφορά στην επεξεργασία των λυμάτων του Δήμου, καθόσον προκύπτει ότι ο Δήμος, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 209 παρ. 4 του ν. 3463/2006, πριν λάβει χώρα η απευθείας ανάθεση της εκπόνησης των ανωτέρω μελετών, δεν απευθύνθηκε στην Τεχνική Υπηρεσία του ή στην Τεχνική Υπηρεσία του δήμου της έδρας του νομού, για τη σύνταξη αυτών, ούτε άλλωστε εκδόθηκε, πριν την ανάθεση των μελετών,

έγγραφο των Προϊσταμένων των ως άνω υπηρεσιών, με το οποίο να επιβεβαιώνεται, αιτιολογημένα η αδυναμία τους να τις συντάξουν. Τέλος, το γεγονός ότι η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου για την απευθείας ανάθεση των δύο επιμέρους μελετών, κρίθηκε νόμιμη, με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, δεν ασκεί επιρροή στην νομιμότητα της δαπάνης.

Πράξη 208/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε πολιτικό μηχανικό για την εκπόνηση μελέτης έργου, που αφορά στην κατασκευή φράγματος, καθόσον, μη νομίμως: α) κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 209 παρ. 4 του ΚΔΚ ανατέθηκε η ανωτέρω μελέτη σε ιδιώτη μελετητή, χωρίς να έχει προηγουμένως βεβαιωθεί η αδυναμία της αρμόδιας Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμων και Κοινοτήτων να συντάξει η ίδια την εν λόγω μελέτη, β) η εκπόνηση της μελέτης ανατέθηκε απευθείας σε μελετητή με πτυχίο Γ΄ τάξης, διότι, κατά την παρ. 3 του ίδιου ως άνω άρθρου του ΚΔΚ, απευθείας ανάθεση επιτρέπεται μόνο σε μελετητή ή μελετητικό γραφείο με πτυχίο Α΄ ή Β΄ τάξης και γ) η ανωτέρω μελέτη ανατέθηκε χωρίς προηγούμενο υπολογισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής βάσει του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών, αφού όπως προκύπτει, η αμοιβή του μελετητή υπολογισθείσα με βάση τον ανωτέρω Κανονισμό υπερέβαινε εκείνη της απόφασης ανάθεσης. Επιπροσθέτως, υπάρχει παραβίαση του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., αφού, σύμφωνα με αυτό, το ύψος της προεκτιμώμενης αμοιβής συναρτάται με τη τηρητέα διαδικασία.

Πράξη 211/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής, από Δήμο, σε μελετητικά γραφεία για την εκπόνηση μελέτης που αφορά στη «διερεύνηση και αντιμετώπιση καταπτώσεων πρανών και αντιστηρίξεων σε διάφορα σημεία του Δήμου, εξαιτίας ισχυρών καιρικών φαινομένων», κατόπιν αναθέσεως με τη διαδικασία της πρόσκλησης περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση διακήρυξης διαγωνισμού διότι: α) η απόφαση προσφυγής στην ανωτέρω διαδικασία είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, καθώς δεν προκύπτει το ακριβές χρονικό σημείο επέλευσης των απρόβλεπτων γεγονότων, ήτοι των έντονων καιρικών φαινομένων και β) σημειώθηκαν αδικαιολόγητες καθυστερήσεις που υπερβαίνουν την καθυστέρηση που θα επέφερε τυχόν δημοσίευση διακήρυξης ανοιχτού διαγωνισμού (άρθρο 1, 9, 10 παρ. 2 και 12 του ν. 3316/2005, ΦΕΚ Α΄ 42/2005, διορθ. σφαλμ. ΦΕΚ Α΄ 85/2005).

Πράξη 258/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής, από Δήμο, σε μηχανολόγο μηχανικό και ενεργειακό επιθεωρητή, για την εκ μέρους του παροχή υπηρεσιών ενεργειακού συμβούλου σε έργα εξοικονόμησης ενέργειας και αξιοποίησης Α.Π.Ε. σχολικών εγκαταστάσεων Δήμου, για την ένταξη των έργων αυτών στο ΕΣΠΑ, κατόπιν απευθείας αναθέσεων αντί της διενέργειας ανοιχτού ή κλειστού διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3316/2005, αφού οι οικείες συμβάσεις έχουν ως αντικείμενο την εκπόνηση μελετών (ενεργειακών) και δε συνιστούν συμβάσεις παροχής υπηρεσιών, ενώ περαιτέρω, δεν μπορούσαν να τύχουν εφαρμογής οι ρυθμίσεις του άρθρου 209 παρ.2, 3 και 9 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, διότι δεν πρόκειται για ανάθεση απλών υπηρεσιών, αλλά για ανάθεση εξειδικευμένων μελετών και ειδικότερα για τη διαπίστωση της υπάρχουσας ενεργειακής κατάστασης σχολικών εγκαταστάσεων και την εξεύρεση τρόπων ενεργειακής αναβάθμισης αυτών.

Οι ενεργειακές μελέτες είναι υποχρεωτικές, σύμφωνα με το ν.2661/2008, για όλα τα νέα ή ριζικά ανακαινιζόμενα κτίρια. Εννοια υποστηρικτικής μελέτης. Μη συνδρομή

των προϋποθέσεων του άρθρου 10 παρ.2 περ .γ' και στ' του ν.3316/2005 για την απευθείας ανάθεση, λόγω ποσού και επειγουσών συνθηκών.

Πράξη 259/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε γραφείο μελετών από Δήμο, για τη σύνταξη περιβαλλοντικής μελέτης για τη διάνοξη δρόμου, κατά το μέρος που υπερβαίνει το ποσό της προεκτιμώμενης αμοιβής, καθόσον η προεκτιμώμενη αμοιβή για τη σύνταξη της ως άνω μελέτης, μη ορθώς, προσδιορίστηκε διότι, κατά την εφαρμογή της προβλεπόμενης από τον Κανονισμό Αμοιβών σχέσης για τον υπολογισμό της ενιαίας τιμής της προεκτιμώμενης αμοιβής Σ(φ), για τον καθορισμό του συντελεστή φ, με τον οποίον εισάγονται τα ποσοτικά στοιχεία (μονάδες εκφρασμένες σε χιλιόμετρα) που προσδιορίζουν το φυσικό αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης, εκτός από το μήκος του νέου δρόμου, που μόνο αυτό συνιστά το φυσικό αντικείμενό της, συνυπολογίστηκε επιπλέον και το μήκος του υφιστάμενου δρόμου που δεν ανήκει στο φυσικό αντικείμενο της σύμβασης αυτής (άρθρο 14 του π.δ. 138/2009, ΦΕΚ Α' 185/2009 και άρθρο 4 παρ. 1, 2 και 7 του ν. 3316/2005, ΦΕΚ Α' 42/2005).

Ανάθεση σε τρίτους

Πράξη 16/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας η εκπόνηση μελέτης Γενικού Προγραμματικού Σχεδίου Λιμένα σε αρχιτέκτονα μηχανικό, καθόσον οι διατάξεις του ν.3316/2005 ρυθμίζουν κατά τρόπο ειδικό και εξαντλητικό τις περιπτώσεις ανάθεσης συμβάσεων χωρίς την τήρηση ανοχής ή κλειστής διαδικασίας, θέτοντας όρους και προϋποθέσεις για την διασφάλιση ικανού βαθμού διαφάνειας στην τήρηση της σχετικής διαδικασίας.

Όμοια η 144/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 79/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η ανάθεση μελέτης αρχιτέκτονα μηχανικό, καθόσον η αδυναμία σύνταξης της μελέτης αυτής από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, παρίσταται ειδική και επαρκής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 209 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ.

Πράξη 117/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε τοπογράφο μηχανικό για τη σύνταξη μελέτης, καθόσον, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 25 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α' 42/2005), ορθώς ως επιβλέπων της ανατεθείσας ως άνω μελέτης ορίστηκε ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος του Δήμου, ο οποίος, ως απόφοιτος ΑΕΙ, διέθετε τα ελάχιστα προς τούτο αναγκαία προσόντα.

Πράξη 145/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής, από Δήμο, στον ίδιο ως άνω ιδιώτη μελετητή, κατόπιν απευθείας ανάθεσης, σύμφωνα με την εξαιρετική διαδικασία του άρθρου 209 παρ.3 του Κ.Δ.Κ., για την εκπόνηση της «Γεωτεχνικής μελέτης αποκατάστασης φράγματος», καθόσον η σύμβαση που εκτελέσθηκε, έχει ως αντικείμενο την εκπόνηση μελέτης του άρθρου 1 παρ. 2 περ. α του ν. 3316/2005, κατά την οποία επιτρέπεται η εφαρμογή της εν λόγω εξαιρετικής διάταξης, δεδομένου ότι της απόφασης περί απευθείας ανάθεσης προηγήθηκε η απαιτούμενη βεβαίωση του Προϊσταμένου του Τμήματος Έργων Υποδομής, περί αποδεδειγμένης αδυναμίας των υπηρεσιών του Δήμου να αναλάβουν τη σύνταξη της μελέτης, ενώ η αμοιβή του μελετητή δεν υπερβαίνει το χρηματικό όριο των 7.342,50 ευρώ, που τίθεται από τις

διατάξεις της, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 45 παρ.3 ν.3316/2005, Δ15/οικ/6655/2011 (ΦΕΚ Β' 743/2011) υπουργικής απόφασης.

Δικαιολογητικά

Πράξη 222/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο, σε ανώνυμη εταιρεία για την εκπόνηση της μελέτης «Τεχνική βοήθεια Δήμου ...», καθόσον η ανωτέρω μελέτη παραδόθηκε εμπροθέσμως και εγκρίθηκε σε χρόνο που υπολείπεται κατά μία ημέρα της συμβατικώς καθορισθείσας προθεσμίας (άρθρο 27 παρ. 1 του ν. 3316/2005, ΦΕΚ Α' 114/2005). Η έκδοση του τιμολογίου δεν ασκεί επιρροή ως προς το χρόνο παραδόσεως της μελέτης, αφού μπορεί να εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο της οριστικής παραλαβής και εγκρίσεως αυτής.

Κατάτμηση

Πράξη 30/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η αμοιβή μελετητή για την εκπόνηση γεωτεχνικής μελέτης αίθουσας πολλαπλών χρήσεων του Δήμου, καθόσον αποτελεί ομοειδή μελέτη με άλλη αντίστοιχη που ανατέθηκε απευθείας σε άλλο μελετητή, από την ίδια αρχή, για τον ίδιο σκοπό, περιλαμβάνουν τις ίδιες εργασίες, η δε συνολική τους δαπάνη υπερβαίνει το τιθέμενο από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 209 του ν. 3463/2006, ανώτατο όριο μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απ' ευθείας ανάθεση, κατά παράβαση των ρυθμίσεων που επιβάλλουν τη διενέργεια διαγωνισμού.

Όμοια η 165/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Μελέτες – Έργα

Πράξη 125/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ΑΕΙ για την εκπόνηση του «Σχεδίου Δράσης Αειφορικής Ενέργειας» (Σ.Δ.Α.Ε.) Δήμου, καθόσον: α) οι ανατεθείσες υπηρεσίες δεν αποβλέπουν στην παραγωγή, επέμβαση ή σχεδιασμό τεχνικού έργου και γενικά δεν συναρτώνται με τη διαδικασία παραγωγής έργου, αλλά αντιθέτως, αποτελούν υπηρεσίες, οι οποίες, σύμφωνα με το άρθρο 209 παρ. 9 του Δ.Κ.Κ., σε συνδυασμό με την 35130/739/9.8.2010 υπουργική απόφαση, ήταν δυνατό να ανατεθούν απευθείας, ενόψει της προϋπολογισθείσας δαπάνης αυτών (20.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με απόφαση του Δημάρχου και β) οι ανατεθείσες υπηρεσίες δεν εμπίπτουν στο πραγματικό της διάταξης της παρ. 2 παρ. 2 του ν. 3316/2005, με την οποία οριοθετούνται τα είδη των μελετών, καθόσον, από το περιεχόμενό τους συνάγεται ότι δεν αποτελούν, ούτε περιβαλλοντική, ούτε ενεργειακή μελέτη, ήτοι μελέτες που δεν περιλαμβάνονται στην τεχνική περιγραφή αλλά και στο παραδοτέο αντικείμενο των ανατεθεισών υπηρεσιών.

Μελέτες – Υπηρεσίες

Πράξη 168/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμες οι ανατεθείσες από Δήμο υπηρεσίες κυκλοφοριακής διερεύνησης και σήμανσης περιοχής αυτού στον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας Πανεπιστημίου, καθόσον αυτές δεν εμπίπτουν στην έννοια του ερευνητικού προγράμματος, αλλά συνιστούν κυκλοφοριακή μελέτη, κατά την έννοια του ν. 3316/2005. Περαιτέρω μη νόμιμα οι ως άνω υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας,

καθόσον δεν αποδεικνύεται ότι ο δικαιούχος φορέας είναι ο μόνος κατάλληλος για την εκπόνηση της ως άνω μελέτης, ενώ δεν έχει εφαρμογή ούτε η διάταξη του άρθρου 209 παρ. 3 του ΚΔΚ.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Ακινήτων

Πράξη 44/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμα καταβάλλει Οργανισμός ως μισθωτής, αμοιβή σε εργοληπτική επιχείρηση για το 1^ο λογαριασμό του έργου «Οικοδομικές και ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες διαμόρφωσης ορόφου σε κτίριο» και όχι ο εκμισθωτής του κτιρίου, καθόσον ο όρος ότι οι απαιτούμενες εργασίες διαρρύθμισης και ανακαίνισης θα βαρύνουν το μισθωτή, είχε προβλεφθεί τόσο στη διακήρυξη του μειοδοτικού διαγωνισμού μείωσης του ακινήτου όσο και στο σχετικό ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης.

Πράξη 129/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (Ανακλήθηκε με την Πράξη 33/2014 του VII Τμήματος)

Μη νόμιμη η καταβολή ενοικίου από Δήμο, για τη στέγαση των διοικητικών, τεχνικών και οικονομικών υπηρεσιών του, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 4 του π.δ. 270/1981, η Επιτροπή εκτίμησης των προσφορών που έκρινε την καταλληλότητα του μοναδικού προσφερόμενου για μίσθωση ακινήτου κατά την πρώτη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, άσκησε στη συνέχεια, κατά τη δεύτερη φάση αυτής, και χρέη της αρμόδιας, κατ'άρθρο 1 του ως άνω π.δ., Επιτροπής Διαγωνισμού, για την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς, με συνέπεια την ακυρότητα της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Ο νόμος προβλέπει δύο διακριτά στάδια διαγωνισμού, που θα διεξαχθούν από δύο διαφορετικά μεταξύ τους συλλογικά όργανα και απόκλιση από την προβλεπόμενη αρμοδιότητα του κάθε οργάνου δεν επιτρέπεται.

Πράξη 141/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η δαπάνη καταβολής μισθώματος κτιρίου, από Νοσοκομείο, σε ιδιώτη, καθόσον κατά το χρόνο σύναψης της επίμαχης σύμβασης μίσθωσης, δεν είχαν θεραπευθεί στο σύνολό τους οι επισημάνσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με την καταλληλότητα του συγκεκριμένου ακινήτου και, ως εκ τούτου, υπήρξε παραβίαση όρου της σχετικής απόφασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, που είχε εγκρίνει την σύναψη της σύμβασης μίσθωσης, μόνο όμως, μετά την ολοκλήρωση των προτεινόμενων από την Επιτροπή εργασιών.

Πράξη 159/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορά στην πληρωμή αύξησης των ενοικίων μηνών Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2013, από Δήμο, στους εκμισθωτές ακινήτου, το οποίο μισθώνει ο Δήμος για την στέγαση των υπηρεσιών του Κ.Ε.Π., καθόσον, όπως συνομολογείται και με το σχετικό Υπηρεσιακό σημείωμα του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Οικονομικών του Δήμου, το τελικά συμφωνηθέν μίσθωμα υπερβαίνει το διαμορφωθέν, με την διάταξη του άρθρου 2 του ν.4081/2012 κατά την 1.10.2012 μίσθωμα και συνεπώς δεν είναι δυνατή, έως και την 1.1.2015 η αύξηση του επίμαχου μισθώματος, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι λύθηκαν οι τρεις (3) αρχικές συμβάσεις και η νέα συναφθείσα σύμβαση περιλαμβάνει ως μίσθιο, το σύνολο των ιδίων χώρων των τριών αρχικών συμβάσεων.

Πράξη 160/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
 Νόμιμη η δαπάνη μίσθωσης από Δήμο, ακινήτου σε διαφορετική Δημοτική Κοινότητα, για στάθμευση οχημάτων του Δήμου, καθόσον ο διενεργηθείς διαγωνισμός αποσκοπούσε στη μίσθωση ακινήτου σε διαφορετική δημοτική κοινότητα από εκείνη, όπου βρισκόταν ήδη μισθωμένο ένα ακίνητο του Δήμου, για την εξυπηρέτηση αναγκών στάθμευσης διαφορετικών δημοτικών οχημάτων και συγκεκριμένα, των οχημάτων του συνεργείου ύδρευσης – άρδευσης – ηλεκτροφωτισμού, ενώ στο ήδη μισθωμένο ακίνητο στάθμευαν τα οχήματα καθαριότητας του ως άνω Δήμου.

Διαδικασία διαγωνισμού

Πράξη 34/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα
 Μη νόμιμη η πληρωμή μισθωμάτων, κατόπιν τακτικού διαγωνισμού, κατά το μέρος που τα εντελλόμενα ποσά υπερβαίνουν τα οφειλόμενα μισθώματα, όπως προκύπτει από την οικεία σύμβαση και τις προσκομιζόμενες αποδείξεις.

Πράξη 110/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην πληρωμή μισθωμάτων από ΔΥΠΕ, για μίσθωση κτιρίου για τη στέγαση των διοικητικών υπηρεσιών της, δυνάμει του από το έτος 2013 ιδιωτικού συμφωνητικού παράτασης της εγκαθιδρυθείσας ήδη από το έτος 2001 μισθωτικής σχέσης, καθόσον κατά την 31.12.2013, οπότε και συνάφθηκε η, αποτελούσα το νόμιμο έρεισμα της δαπάνης αυτής, σύμβαση παράτασης της άνω μισθωτικής σχέσης, είχε παρέλθει χρονικό διάστημα μεγαλύτερο της δωδεκαετίας από την ανωτέρω ημερομηνία εγκαθίδρυσης του αρχικού μισθωτικού δεσμού (15.5.2001), ο οποίος, άλλωστε, είχε ήδη ανανεωθεί διαδοχικά μέχρι και την 31.12.2013, με την κατάρτιση κατά τα έτη 2004, 2007, 2010 και 2011 σχετικών συμφωνητικών, με αποτέλεσμα να ήταν επιβεβλημένη κατά το νόμο, η διενέργεια δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 3 του άρθρου 26 του π.δ/τος 715/1979 (ΦΕΚ 212 Α'), όπως η τελευταία τροποποιήθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 63 του ν. 3518/2006 (ΦΕΚ 272 Α').

Μηχανημάτων – Οχημάτων

Πράξη 116/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
 Μη νόμιμη Δήμος προέβη στην με απευθείας συμφωνία μίσθωση δύο ανατρεπόμενων αυτοκινήτων για χρονικό διάστημα εξήντα ημερών, για την εκτέλεση εργασιών μεταφοράς μπαζών και αδρανών υλικών, καθόσον η εξαιρετική διαδικασία μίσθωσης κινητού πράγματος, με απευθείας ανάθεση, είναι κατά νόμο επιτρεπτή μόνο στην περίπτωση που πρόκειται για μίσθωση διάρκειας τριών (3) μηνών μέσα σε ένα (1) έτος, ενώ στη συγκεκριμένη περίπτωση, είχαν συναφθεί μέσα στο ίδιο έτος όμοιες μισθώσεις για την εκτέλεση όμοιων εργασιών, με αποτέλεσμα την καταστρατήγηση των διατάξεων περί τήρησης διαγωνιστικής διαδικασίας (άρθρο 199 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ν. 3463/2006).

Όμοια η 205/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΔΑΠΑΝΩΝ

Πράξη 92/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν στην προμήθεια χημικών αντιδραστηρίων για τα έτη 2002-2005, καθώς εμπίπτουν: α) στο πεδίο εφαρμογής των νομιμοποιητικών διατάξεων του άρθρου 27 παρ. 9 του ν. 3867/2010, το οποίο δεν περιορίζεται μόνο στα έτη 2007-2009 και β) στις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 4132/2013, ως ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις των Νοσοκομείων του Ε.Σ.Υ. προς τρίτους.

Πράξη 138/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη εν μέρει, η καταβολή δαπάνης σε εταιρεία για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, καθόσον, από τον αρμοδίως υπογεγραμμένο προσκομισθέντα πίνακα, όπου, εμφανίζονται όλα τα είδη που προμηθεύθηκαν, διαπιστώνεται ότι, για αρκετά είδη, οι επιτευχθείσες συμβατικές τιμές των σχετικών τιμολογίων είναι υψηλότερες αυτών του Παρατηρητηρίου Τιμών, του άρθρου 24 του ν.3846/2010, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατό για τα είδη αυτά, να τύχουν εφαρμογής οι νομιμοποιητικές διατάξεις του άρθρου 66 παρ.28 του ν.3984/2011

Πράξη 157/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η καταβολής αμοιβής από Νοσοκομείο, σε ιδιωτικές εταιρείες, για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, διότι, εφόσον δεν σημειώθηκε υπέρβαση σε σχέση με τις τιμές του ίδιου υγειονομικού υλικού των αμέσως προηγούμενων συμβάσεων, η ανωτέρω δαπάνη εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της νομιμοποιητικής διάταξης του άρθρου 47 του ν. 4272/2014 (ΦΕΚ Α΄ 145/2014).

Πράξη 201/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο, σε ιδιωτική εταιρεία, για την προμήθεια υγειονομικού υλικού και για λοιπές μεταφορές και ενοίκιο δεξαμενής, καθόσον: α) μη νομίμως το Νοσοκομείο προμηθεύτηκε υγρό οξυγόνο σε τιμή που υπερβαίνει την αναρτημένη στο Παρατηρητήριο Τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.) και στην οποία συμπεριλαμβάνεται χρέωση για το κόστος διαχείρισης και παράδοσής του, αλλά και επιπλέον χρέωση της ενοικίασης της δεξαμενής και β) δεν είναι δυνατή η νομιμοποίηση των δαπανών δυνάμει του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011, δεδομένου ότι με τις διατάξεις αυτές νομιμοποιούνται, κατ' εξαίρεση, δαπάνες που απαιτούνται για την εξόφληση υποχρεώσεων από προμήθειες ιατροτεχνολογικών προϊόντων, φαρμάκων και συναφών υπηρεσιών, υπό την προϋπόθεση ότι έχουν εναρμονισθεί αυτές με τις χαμηλότερες τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών (άρθρο 3 του ν. 3580/2007 και άρθρο 24 παρ. 2 του ν. 3846/2010).

ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΘΑΛΨΗ

Πράξη 63/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από το Ταμείο Ε.Τ.Α.Α. – Τ.Υ.Μ.Ε.Δ.Ε. σε ιδιώτες παρόχους υγείας για την παροχή νοσοκομειακής περίθαλψης σε ασφαλισμένους αυτού κατά τα έτη 2008 έως 2011, καθόσον δεν προσκομίσθηκαν συμβάσεις σε ισχύ, για όλο το χρονικό διάστημα παροχής των υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 80 του ν. 2362/1995 και 25 παρ. 5 του ν. 3655/2008.

ΟΔΟΙΠΟΡΙΚΑ

Γενικά

Πράξη 33/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης σε υπαλλήλους Δήμου για τις εντός έδρας μετακινήσεις τους, με ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητο, για εκτέλεση υπηρεσίας, καθόσον οι εντολές μετακίνησής τους είναι γενικές και αόριστες, ενώ δεν προσδιορίζεται καθόλου και η αιτία μετακίνησης (άρθρα 1, 3, 6 παρ. 2 και 7 του ν. 2685/1999, ΦΕΚ Α' 35/1999).

Όμοια οι 34/2014 και 80/2014 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 51/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή δαπανών μετακίνησης σε Διοικητή Νοσοκομείου της Περιφέρειας, για τις μετακινήσεις του στην Αθήνα, καθόσον δεν εκδόθηκε σχετική εντολή μετακίνησης από το αρμόδιο κατά νόμο όργανο (Διοικητή της αρμόδιας Υγειονομικής Περιφέρειας), ενώ η δαπάνη που αφορά στην αποζημίωση διανυκτέρευσης, υπερβαίνει το ανώτατο όριο που προβλέπεται στις διατάξεις των άρθρων 4 και 8 του ν. 2685/1999.

Πράξη 67/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή δαπανών για εκτός έδρας μετακίνηση για υπηρεσιακούς λόγους, σε υπάλληλο ασφαλιστικού οργανισμού καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ.3 του ν.2685/1999, η ως άνω μετακίνηση που έγινε χωρίς προηγούμενη γραπτή εντολή ή απόφαση, εγκρίθηκε εκ των υστέρων, με απόφαση του αρμοδίου προς τούτο οργάνου, που όμως εκδόθηκε μη νομίμως, μετά την πάροδο 10 ημερών (12.9.2013) από την ημερομηνία επιστροφής της ως άνω μετακινηθείσας υπαλλήλου στην έδρα της (30.7.2013).

Πράξη 102/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Καταβολή εξόδων μετακίνησης και ενός τρίτου (1/3) της ημερήσιας αποζημίωσης για τους μήνες Δεκέμβριο και Ιανουάριο, σε νόμιμη υπάλληλο του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους (Γ.Λ.Κ.), λόγω απόστασης της από την Υ.Δ.Ε. ενός Νόμου σε ΥΔΕ άλλου, σύμφωνα με το άρθ.13 παρ.1 του ν.2685/1995: Νόμιμη, έως τις 18 Δεκεμβρίου 2013, όποτε και συμπληρώνονται οι σαράντα (40) ημέρες πραγματικής μετακίνησης της στην έδρα της υπηρεσίας, όπου έχει αποσπασθεί, όμως μη νόμιμη, για το μετά τις 18 Δεκεμβρίου, χρονικό διάστημα.

Πράξη 107/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Α. Νόμιμη η καταβολή εξόδων πρώτης εγκατάστασης σε υπάλληλο Υπουργείου, μετά τη λήξη της απόσπασής του στη ΜΕΑ στην Ευρωπαϊκή Ένωση, καθόσον, αφενός η χρονική διάρκεια της απόσπασής του στην ανωτέρω Εξωτερική Υπηρεσία υπερέβαινε την τριετία, ήτοι το ελάχιστο προβλεπόμενο όριο παραμονής για υπαλλήλους του Κλάδου Εμπειρογνομόνων, που μετατίθενται ή τοποθετούνται σε αρχή εξωτερικής υπηρεσίας του Υπουργείου και, αφετέρου δεν προκύπτει ότι έλαβε αντίστοιχη παροχή από το φορέα, στον οποίο αποσπάσθηκε. Νομίμως στο ποσό που του καταβάλλεται ως έξοδα πρώτης εγκατάστασης, περιλαμβάνονται οι μηνιαίες αποδοχές εσωτερικού και το μηνιαίο επίδομα υπηρεσίας στην αλλοδαπή, με την προσαύξηση για τη στέγαση (άρθρο 157 του ν. 1566/2007, ΦΕΚ Α' 117/2007 και άρθρο 41 παρ. 18^α του ν. 3712/2008, ΦΕΚ Α' 225/2008).

Β. Νόμιμη η καταβολή εξόδων πρώτης εγκατάστασης, σε υπάλληλο Υπουργείου, λόγω μετακίνησής της στην ημεδαπή, μετά τη λήξη της ειδικής αποστολής σε Εξωτερική Υπηρεσία του Υπουργείου. Μη νομίμως όμως, στο ποσό που της καταβάλλεται, έχουν περιληφθεί οι μηνιαίες αποδοχές εσωτερικού και οι προσανυξήσεις για τα οικογενειακά βάρη και τη στέγαση, δεδομένου ότι κατά τις γενικές διατάξεις του ν. 2685/1999, τα καταβαλλόμενα έξοδα πρώτης εγκατάστασης αντιστοιχούν σε ένα μηνιαίο επίδομα υπηρεσίας αλλοδαπής.

Πράξη 179/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η δαπάνη για την καταβολή εξόδων κίνησης για την μετάβαση Αντιδημάρχου στην Αθήνα για υπηρεσιακούς λόγους, καθόσον, αφενός μεν, κατά παράβαση της παρ.3 του άρθ.3 του ν.2685/1999, από τη μεταγενέστερη της μετακίνησης εκδοθείσα απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, δεν προκύπτουν οι λόγοι κατεπείγοντος που επέβαλαν τη μετάβαση του Αντιδημάρχου στην Αθήνα, χωρίς προηγούμενη απόφαση αυτού, αφετέρου δε, δε δικαιολογείται ως επιβεβλημένη η δαπάνη για έξοδα μετακίνησης με ταξί, αφού δεν προκύπτει η αναγκαιότητα χρήσης του, λόγω μη εξυπηρετήσεως από συγκοινωνιακά μέσα.

Όμοια η 182/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου: Μετακίνηση Δημάρχου στο εσωτερικό και στο εξωτερικό. Επιπλέον η συνάντηση με θεσμικό όργανο της Ευρωπαϊκής Ένωσης εντάσσεται σε προκαθορισμένο πρόγραμμα συναντήσεων και δραστηριοτήτων και δεν αποφασίζεται σε χρόνο συντομότερο από τον απαιτούμενο για την ένταξη ενός θέματος στην ημερήσια διάταξη του Δημοτικού Συμβουλίου.

Πράξη 183/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης για χιλιομετρική αποζημίωση και δαπάνης διοδίων σε μηχανικούς Δήμου, ως έξοδα μετακίνησής τους εκτός έδρας οι οποίες μετακινήσεις πραγματοποιήθηκαν με ιδιωτικής χρήσης μεταφορικό μέσο, καθόσον αφού η εκτός έδρας μετακίνησή τους δεν περιελάμβανε τη διαδοχική μετάβασή τους σε περισσότερες περιοχές, ρητά προσδιορισμένες στις σχετικές εντολές μετακίνησης, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 περ. Β' υποπερ. β' του ν. 2685/1999, εφαρμοζομένων όμως, κατά τα λοιπά των διατάξεων της παρ.3 του ιδίου ως άνω άρθρου και νόμου, περί καταβολής στον μετακινούμενο του αντιτίμου του εισιτηρίου του φθηνότερου συγκοινωνιακού μέσου της αντίστοιχης διαδρομής, ενώ, κατά το μέρος που αφορούν στην καταβολή της ημερήσιας αποζημίωσης, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της εκδοθείσας, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 9 παρ. 5 του ν. 3833/2010, 2/33481/0022/27.4.2011 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών, είναι καθόλα νόμιμη.

Πράξη 240/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης, σε Δήμαρχο, για εκτός έδρας μετακίνησή του, καθόσον η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε εκ των υστέρων η μετακίνησή του, δεν περιέχει την αναγκαία κατά νόμο αιτιολογία, με την οποία να εξειδικεύεται η κατεπείγουσα υπηρεσιακή ανάγκη που επέβαλε την άμεση και χωρίς καθυστέρηση μετάβαση του Δημάρχου στην Αθήνα (άρθρο 140 του ΚΔΚ, όπως αυτό τροποποιήθηκε με την παρ.8 του άρθρου 20 του ν. 3731/2008 ΦΕΚ Α' 263/2008).

Πράξη 247/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης σε Δήμαρχο, για την εκτός έδρας μετακίνησή του, καθόσον η απόφαση του Δημοτικού

Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε εκ των υστέρων η ανωτέρω μετακίνηση δεν είναι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 140 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114/2014) ειδικώς αιτιολογημένη.

Πράξη 178/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή εξόδων μετακίνησης εκτός έδρας σε υπαλλήλους Δήμου, καθόσον, σύμφωνα με τα άρθρα 23, 24 και 25 του β.δ. της 17.5/15-6-1959, τα ελεγχόμενα χρηματικά εντάλματα είναι πλήρη και φέρουν όλα τα τυπικά στοιχεία εξωτερικής νομιμότητας, φέρουν δε και την υπογραφή των αρμοδίων οργάνων, μεταξύ των οποίων είναι και η Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών, χωρίς επιφύλαξη επί του σώματος αυτών.

Πράξη 204/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή δαπάνης για έξοδα έκδοσης κάρτας παραμονής και ασφάλειας (VISA) σε Γενικό Γραμματέα Δήμου, σε έναν Ειδικό Σύμβουλο και στην Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου, που μετακινήθηκαν για εκτέλεση υπηρεσίας (οργάνωση – διεξαγωγή έκθεσης) με εντολή του Δήμου, καθόσον στα έξοδα μετακίνησης του άρθρου 17 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35/1999) συμπεριλαμβάνονται και εκείνες οι δαπάνες (visa), στις οποίες υποχρεωτικά, με βάση τη νομοθεσία του κράτους προορισμού και τις διεθνείς συνθήκες, υποβάλλεται ο μετακινούμενος υπάλληλος, για την έκδοση των ταξιδιωτικών εγγράφων, άνευ των οποίων δεν είναι δυνατή η είσοδος του στη χώρα προορισμού. Η ως άνω δαπάνη ως αυτοτελής και όχι έκτακτη, δε δύναται να θεωρηθεί ότι καλύπτεται από την προβλεπόμενη ημερήσια αποζημίωση.

Πράξη 219/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή οδοιπορικών εξόδων και εξόδων πρώτης εγκατάστασης σε αστυνομικό, μετά τη λήξη της απόσπασής της σε Πρεσβεία της Ελλάδας στην αλλοδαπή και της επιστροφής της στην ημεδαπή, καθόσον η ανωτέρω αστυνομικός δικαιούται, κατά το άρθρο 23 παρ. 1 και 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35/1999) τα ως άνω έξοδα, όχι μόνο για τη μετάβασή της από την Ελλάδα στην αλλοδαπή, αλλά και αντίστροφα.

Πράξη 256/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης σε Διοικητή Νοσοκομείου, για την αυθημερόν μετακίνησή του στην Αθήνα, καθόσον δεν προηγήθηκε της αναχώρησής του έγγραφη εντολή μετακίνησης από τον Διοικητή της Υγειονομικής Περιφέρειας (άρθρο 1 παρ. 21 του ν. 3329/2005, ΦΕΚ Α΄ 81).

Πράξη 290/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή από Δήμο ημερήσιας αποζημίωσης, αντίτιμου αεροπορικού εισιτηρίου και εξόδων διαμονής σε υπάλληλο, για τη μετακίνησή του στο εξωτερικό, κατά το διάστημα 7 έως 11.3.2012, καθόσον:

α) η απόφαση ανάληψης της δημοσιονομικής υποχρέωσης για το σύνολο της δαπάνης μετακίνησης (ημερήσια αποζημίωση, έξοδα διαμονής και δαπάνη εισιτηρίων) εκδόθηκε εκ των υστέρων, άρθρα 21 του ν.2362/1995 και 2 παρ.2 του π.δ.113/2010),
β) η κατά το άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 2685/1999 απαιτούμενη απόφαση έγκρισης της μετακίνησης εκδόθηκε εκ των υστέρων, από το Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ως κατά χρόνο πλέον αρμοδίου, λόγω της αλλαγής που επήλθε στο μεταξύ

με τη διάταξη της παρ. 15 του άρθρου 18 του ν. 4071/2012 (Α 85/11.4.2012), και γ) το εν λόγω χρηματικό ένταλμα μη νομίμως έχει εκδοθεί στο όνομα πρακτορείου ταξιδίων και όχι του μετακινηθέντος υπαλλήλου.

Πράξη 306/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη κανονικές οι δαπάνες καταβολής, από Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας, σε υπαλλήλους του, της ημερήσιας αποζημίωσης για μετακινήσεις τους κατά τους μήνες Δεκέμβριο 2013 έως και Απρίλιο 2014, καθόσον:

- α) για τις μετακινήσεις μηνός Δεκεμβρίου 2013 δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία που προβλέπει ανάκληση της σχετικής απόφασης ανάληψης της δαπάνης που δεν καταβλήθηκε έως το τέλος του έτους,
- β) για τις λοιπές δαπάνες μετακινήσεων έτους 2014, η σχετική απόφαση ανάληψη υποχρέωσης εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των δαπανών αυτών, ενώ έπρεπε να προηγηθεί χρονικά οποιασδήποτε διοικητικής πράξης ή υλικής ενέργειας που αφορά στην πραγματοποίησή τους και
- γ) οι ημερήσιες αποζημιώσεις, λόγω μετακινήσεων υπαλλήλων δεν συνιστούν αποδοχές (άρθρο 14 του ν.4024/2011) και δεν δύναται να καταβληθούν πριν από την έγκριση του προϋπολογισμού του φορέα που τους απασχολεί.

Πράξη 308/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη κανονική η δαπάνη ημερήσιας αποζημίωσης και οδοιπορικών εξόδων, λόγω μετακινήσεων υπαλλήλων Γενικού Νοσοκομείου και τεσσάρων Κέντρων Υγείας, για το χρονικό διάστημα από 2.1.2013 έως 30.6.2013, για το λόγο ότι οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, έχουν εκδοθεί στις 20.12.2013, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης των ως άνω μετακινήσεων. Η διαδικασία ανάληψης των ως άνω δαπανών δεν δύναται να διενεργηθεί κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 2 του π.δ./τος 113/2010, δεδομένου ότι αυτές δεν επιβλήθηκαν εκτάκτως από σχετικές διατάξεις νόμου ή από τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του εγκεκριμένου προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2013 του Νοσοκομείου και των Κέντρων Υγείας.

Πράξη 309/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή σε υπάλληλο Ανεξάρτητης Αρχής, ποσού προς κάλυψη δαπανών μετακίνησης αυτού στις Βρυξέλλες, για την συμμετοχή του σε συνεδριάσεις διεθνούς Επιτροπής, διότι για την μετακίνηση στο εξωτερικό των υπαλλήλων της Αρχής αυτής, η οποία συνιστά προβλεπόμενη στο Σύνταγμα ανεξάρτητη αρχή, μη υπαγόμενη ούτε στον ιεραρχικό έλεγχο, ούτε στην εποπτεία οποιουδήποτε διοικητικού οργάνου, αλλά μόνο στον κοινοβουλευτικό έλεγχο, απαιτείται η έκδοση μόνο σχετικής Απόφασης του Προέδρου της Αρχής, όχι δε και η έγκριση της μετακίνησης από Υπουργό. (Εκτελεστικός του Συντάγματος ν.3051/2002, ΦΕΚ Α'220, άρθρο 11, παρ.4 του ν.2623/1998, ΦΕΚ Α'139)

Πράξη 164/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η δαπάνη Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Δήμου (Δ.Ε.Υ.Α.) για μετακινήσεις υπαλλήλων της ανωτέρω επιχείρησης για εκτέλεση υπηρεσίας με τα ιδιωτικής χρήσεως αυτοκίνητά τους, καθόσον αντίκειται στα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4223/2013, στο αρ. 45 του ν. 3943/2011 στο ν. 2685/1999 και στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 6 αυτού 2/56533/0022/10.10.2006 (ΦΕΚ 1772 Β') κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Μεταφορών και Επικοινωνιών, αφού για τις οικείες μετακινήσεις δεν προηγήθηκε έγκριση από το αρμόδιο όργανο της Δ.Ε.Υ.Α, η σχετική δε δαπάνη

χιλιομετρικής αποζημίωσης υπερβαίνει το όριο των 0,15 λεπτών του ευρώ για κάθε χιλιόμετρο όπως προβλέπεται από τις αναφερόμενες διατάξεις.

Πράξη 316/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης χρήσης ιδιόκτητου μεταφορικού μέσου και ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης, από Δήμο, σε εργαζόμενη του, με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, καθόσον:

- α) η ως άνω εργαζόμενη δεν χρησιμοποίησε το ιδιωτικό της αυτοκίνητο για διαδοχικές μετακινήσεις από τον τόπο προορισμού της, στη νησιωτική Ελλάδα και
- β) η καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης είναι μη νόμιμη, διότι τα έξοδα διανομής και διατροφής της εργαζομένης βαρύνουν άλλο Δήμο, σύμφωνα με την σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, όπου εργάζεται. (άρθρα 12, παρ.2 και 7 παρ.2. Β εδ. γ' του ν.2685/1999)

Ημερήσια Αποζημίωση

Πράξη 25/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νομίμως υπολογίστηκε σε σχολικούς συμβούλους αυξημένη δαπάνη ημερήσιας αποζημίωσης για την επίσκεψή τους σε επαγγελματικά λύκεια, μολονότι αυτοί φέρουν την ιδιότητα του μηχανικού, διότι η μετακίνησή τους δεν συνδέεται με την άσκηση υπηρεσιακών καθηκόντων μηχανικού, αλλά με την άσκηση του λειτουργήματός τους ως σχολικών συμβούλων (άρθρα 6 παρ. 2, 8 παρ. 2, 3 και 9 του ν. 2685/1999 και απόφαση του Υπ. Οικονομικών 2/33481/0022/27.4.2011).

Πράξη 50/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης σε υπάλληλο Δήμου για τη συμμετοχή του σε επιμορφωτικό πρόγραμμα του Ινστιτούτου Επιμόρφωσης του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.), καθόσον τα έξοδα διανυκτέρευσης και διατροφής του καλύπτονταν πλήρως από το ΕΚΔΔΑ (άρθρα 8, 9 και 12 παρ. 2 του ν. 2685/1999).

Πράξη 180/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την 21/2015 του Ι Τμήματος)

Καταβολή ποσών σε υπαλλήλους Περιφερειακής Διεύθυνσης..., ως ημερήσια αποζημίωση και έξοδα μετακίνησής τους. Μη νόμιμη η καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης για μετακινήσεις τους σε περιοχές που βρίσκονται στις περιφερειακές ενότητες Κεντρικού, Νότιου, Βόρειου και Δυτικού Τομέα Αθηνών (ήτοι σε περιοχές που βρίσκονται εντός του ευρύτερου οικιστικού συγκροτήματος της πόλης της Αθήνας) και οι οποίες εξυπηρετούνται από αστικό συγκοινωνιακό δίκτυο. Νόμιμη η καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης για μετακινήσεις υπαλλήλων της ως άνω Περιφερειακής Διεύθυνσης, είτε σε άλλη πόλη (Πειραιάς), είτε σε περιοχές που βρίσκονται εκτός του ευρύτερου οικιστικού συγκροτήματος της πόλης της Αθήνας και σε απόσταση άνω των δέκα χιλιομέτρων από την έδρα της υπηρεσίας τους. (άρθρων 2 και 5 του ν. 2685/1999 και 17 του π.δ. 223/2000)

Πράξη 184/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης μετακίνησης, διανυκτέρευσης και ημερήσιας αποζημίωσης, σε δημοτικό υπάλληλο- γεωπόνο, λόγω μετάβασής του στην Καβάλα για τη συμμετοχή του στο 15^ο Εντομολογικό Συνέδριο, καθόσον η ημερήσια αποζημίωσή του υπολογίστηκε αυξημένη, σύμφωνα με την 2/33481/0022/27.4.2011 Υ.Α. για διπλωματούχους μηχανικούς, αντί αυτής που προβλέπεται στην παρ.3 περ.β'

του άρθρου 8 και στην παρ.2 του άρθρου 9 του ν.2685/1999, για τους δημοσίους υπαλλήλους. αφού ο εν λόγω υπάλληλος δεν φέρει την ιδιότητα του διπλωματούχου μηχανικού του Εθνικού Μετσόβειου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.) και των ισότιμων με αυτό σχολών, τα καθήκοντα του οποίου δεν ταυτίζονται με αυτά των γεωπόνων.

Όμοια η 196/2014 Πράξη του ιδίου Κλιμακίου

Πράξη 250/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ολόκληρης της ημερήσιας αποζημίωσης σε δύο υπαλλήλους ν.π.δ.δ., που μετακινήθηκαν εκτός έδρας για εκτέλεση υπηρεσίας, καθόσον: α) οι ανωτέρω υπάλληλοι μετακινήθηκαν, χωρίς προηγουμένως να έχει εκδοθεί από το αρμόδιο για το διορισμό τους όργανο, σχετική απόφαση ή εντολή μετακίνησής τους και β) μετακινήθηκαν και διανυκτέρευσαν σε τοποθεσία που απείχε από την έδρα τους απόσταση μικρότερη από 160 χιλιόμετρα και γι' αυτό τον λόγο δεν δικαιούνται για τις κατά τα ανωτέρω διανυκτερεύσεις, ολόκληρο το ποσό της προβλεπόμενης από το άρθρο 9 του ν. 2685/1999 ημερήσιας αποζημίωσης, καθόσον στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν επιτρεπόταν η πραγματοποίηση διανυκτερεύσεων.

Πράξη 280/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης σε υπαλλήλους Οργανισμού για την εκτός έδρας μετακίνησή τους για υπηρεσιακούς λόγους, με τα ιδιωτικής χρήσεως αυτοκίνητά τους, καθόσον η διαδοχική μετάβασή τους σε δύο προορισμούς δεν είναι νομίμως αιτιολογημένη στην σχετική απόφαση του Γενικού Διευθυντή Υποστήριξης του Οργανισμού και δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις που τίθενται από τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 περ.Β στοιχ. β' του ν. 2685/1999 για τη χρησιμοποίηση ιδιωτικής χρήσεως μεταφορικού μέσου.

Όμοια η 300/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου

Μεταφορά οικοσκευής

Πράξη 42/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη μεταφοράς οικοσκευής αστυνομικού, λόγω επιστροφής του στην Ελλάδα, μετά τη λήξη της απόσπασής του σε Πρεσβεία της Ελλάδας στο εξωτερικό, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1 και 2, 4 παρ.1 και 23 του ν.2685/1999 και 4 παρ.2 του π.δ.24/1997, το μετακινούμενο πολιτικό και στρατιωτικό προσωπικό, λόγω υπηρεσιακών μεταβολών (μετάθεση, τοποθέτηση ή απόσπαση), δικαιούται να λάβει τη δαπάνη μεταφοράς της οικοσκευής του, τόσο κατά την μετάβασή του από την Ελλάδα στο εξωτερικό προς υλοποίηση της υπηρεσιακής μεταβολής, όσο και κατά την επιστροφή του, κατά τη λήξη του χρόνου διάρκειας της υπηρεσιακής μεταβολής. Το σχετικό Χ.Ε., όμως, δεν μπορεί να θεωρηθεί, καθόσον εσφαλμένως έχει εκδοθεί στο όνομα της μεταφορικής εταιρείας.

Ανάρτηση στο πρόγραμμα «Διαύγεια»

Πράξη 26/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή δαπανών μετακίνησης σε νομικό σύμβουλο Δήμου, διότι από τις διατάξεις του ν. 2685/1999 ή από άλλη διάταξη νόμου δεν ανακύπτει υποχρέωση ανάρτησης των εν λόγω αποφάσεων στο διαδίκτυο, μέσω του Προγράμματος «Διαύγεια».

ΠΑΡΑΓΡΑΦΗ

Πράξη 114/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή οδοιπορικών εξόδων σε φιλολόγους, που υπηρετούν σε σχολεία δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού, για τη μετάβαση και συμμετοχή τους στο 34^ο Πανελλήνιο Συνέδριο Φιλολόγων, κατά το χρονικό διάστημα από 7.11.2007 μέχρι 11.11.2007, καθόσον οι σχετικές αξιώσεις, οι οποίες γεννήθηκαν την 1-12-2007, ήτοι την πρώτη του μηνός που ακολουθεί το μήνα επιστροφής τους στην έδρα τους, είχαν ήδη υποκύψει, κατά το χρόνο πρώτης ενταλματοποίησής τους, ήτοι στις 3-12-2012, στη διετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 3 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α'247). Τρόποι διακοπής παραγραφής.

Πράξη 294/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 1.715,64 ευρώ, από Ειδικό Φορέα Υπουργείου σε αστυνομικό υπάλληλο, ως δαπάνης οδοιπορικών εξόδων μετακίνησής του, λόγω μετάθεσης, από την Αθήνα στη Λαμία, την 24.7.2010, καθόσον, παρότι η μετακίνηση του φερόμενου ως δικαιούχου, λόγω μετάθεσης, έλαβε χώρα στις 24.7.2010, εντούτοις η πληρωμή της εντέλλεται το έτος 2014, ήτοι μετά την παρέλευση του προβλεπόμενου στη διάταξη του άρθρου 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 χρόνου παραγραφής. Δεν προκύπτει ότι ο ανωτέρω παρεμποδίσθηκε ή αποθαρρύνθηκε να προσφύγει δικαστικά για την ικανοποίηση της αξίωσής του εντός διετίας από τη γένεση αυτής ή ότι παρεμβλήθηκε άλλο διακοπτικό της παραγραφής γεγονός κατά το κρίσιμο διάστημα. Επιπλέον η αξίωση δεν μπορεί να υπαχθεί, κατά τα ανωτέρω γενόμενα δεκτά, στην ευεργετική ρύθμιση της διάταξης του άρθρου 51 παρ. 3 του ν. 4249/2014, προκειμένου η οικεία δαπάνη να εκκαθαριστεί νομίμως και να τακτοποιηθεί λογιστικά.

Πράξη 310/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αναδρομικών αποδοχών και εξόδων κίνησης, από Δήμο, σε Ειδικό Συνεργάτη Δημάρχου, κατ' επίκληση των διατάξεων της παρ.4 του άρθρου 12 του ν.4071/2012, κατά της οποίες ο χρόνος έναρξης της εργασιακής σχέσης των ειδικών συνεργατών των Δημάρχων ορίστηκε σε προγενέστερο χρόνο, σε σχέση με τα οριζόμενα στο άρθρο 163 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, διότι οι κρίσιμες αξιώσεις έχουν υποπέσει σε παραγραφή, αφού έχει παρέλθει διετία από την γένεσή τους και επιπλέον δεν προκύπτει καμιά διακοπή της παραγραφής.

Πράξη 31/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Η πενταετής παραγραφή της αξίωσης του εργολάβου, λόγω οφειλόμενης σ' αυτόν αμοιβής, αρχίζει από το τέλος του έτους, κατά το οποίο συντελέσθηκε η οριστική παραλαβή του έργου, είτε αυτή διενεργήθηκε από την επιτροπή με τη σύνταξη σχετικού πρωτοκόλλου (πραγματική παραλαβή) είτε έγινε αυτοδικαίως (πλασματική παραλαβή).

ΠΑΡΟΧΕΣ ΣΕ ΕΙΔΟΣ

Πράξη 29/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η χορήγηση χρηματικού ποσού αντί των ειδών ατομικής ένδυσης σε κάθε εργαζόμενο που υπάγεται στην Κλαδική Σύμβαση Εργασίας των Δ.Ε.Υ.Α.

Η καταβολή της παροχής αυτής δεν αντιτίθεται στις διατάξεις του ν.4024/2011 και εκείνες του ν.4093/2012 καθόσον σκοπός του νομοθέτη ήταν η κατάργηση όλων των

καταβαλλομένων στους εργαζόμενους χρηματικών παροχών που συνιστούν κατ'ουσία προσαύξηση του μισθού τους και, ως εκ τούτου, δεν καταλαμβάνει τις παροχές εκείνες που αντικρίζουν τις δαπάνες για την ασφάλεια και την προστασία της υγείας των εργαζομένων, κατά την εκτέλεση των ειδικών καθηκόντων τους.

Όμοια η 198/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 112/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή του αντιτίμου της αξίας εποχικών ειδών ένδυσης σε χρήμα, σε υπαλλήλους Δ.Ε.Υ.Α. για το έτος 2012 και για τη θερινή περίοδο του έτους 2013, καθόσον, έγινε αναδρομικά το Σεπτέμβριο του 2013, κατά παράβαση του άρθρου 8 της από 28.5.2009 Κ.Σ.Σ.Ε της ΠΟΕ - ΔΕΥΑ και άρθρα 1, 2 και 7 του π.δ. 396/1994, δεδομένου ότι, η χορήγηση των ειδών ατομικής προστασίας δεν επιτρέπεται να γίνεται σε χρονικά διαστήματα, μεταγενέστερα των επιβαλλομένων, ενώ η καταβολή της αξίας τους σε χρήμα, αποτελεί εξαιρετική δυνατότητα, στην οποία οι Δ.Ε.Υ.Α. μπορούν να καταφύγουν μόνο, είτε για λόγους αδυναμίας χορήγησής τους, μη οφειλόμενους σε υπαιτιότητά τους, είτε αν έχει προηγηθεί μεταξύ αυτών και των συνδικαλιστικών οργανώσεων έγγραφη συμφωνία για την καταβολή αυτή.

Σε κάθε δε περίπτωση, η καταβολή αξίας των ειδών σε χρήμα πρέπει να γίνεται εγκαίρως, ώστε να επιτυγχάνεται η προστασία της υγείας και της ασφάλειας των εργαζομένων και για το σκοπό αυτό, πρέπει να εκδίδονται χρηματικά εντάλματα προπληρωμής με υποχρέωση απόδοσης λογαριασμού και όχι τακτικά.

Πράξη 140/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Δαπάνες καταβολής, κατά το έτος 2014, σε χρήμα της αξίας του δικαιούμενου γάλακτος, ως μέσου ατομικής προστασίας, στους εργαζόμενους Δήμου, αναδρομικά για το έτος 2012, αφενός μεν, όσες αφορούν αξία παροχής που δεν υπερβαίνει κατ'ένταλμα το ποσό των 5.000 ευρώ, δεν υπόκεινται στον προληπτικό έλεγχο δαπανών, σύμφωνα με τα άρθρα 1 και 2 του π.δ.136/2011, αφετέρου δε, μη νόμιμες, καθόσον η καταβολή του αντιτίμου αυτού αναδρομικά και όχι σε χρόνο, που θα ανταποκρινόταν στην ανάγκη αγοράς και ημερήσιας κατανάλωσης της προβλεπόμενης ποσότητας γάλακτος, καταστρατηγεί το σκοπό, για τον οποίο έχει θεσμοθετηθεί η παροχή αυτή, που συνίσταται στην προστασία της υγείας των εργαζομένων, με την καθημερινή κατανάλωση γάλακτος ως είδους ατομικής προστασίας και όχι στην οικονομική τους ενίσχυση (53361/11.10.2006 ΚΥΑ, ΦΕΚ Β' 1503/2006). Περαιτέρω δεν προκύπτουν λόγοι που στοιχειοθετούν την αντικειμενική αδυναμία του Δήμου να κινήσει, εγκαίρως, τη διαδικασία ανάθεσης της εν λόγω προμήθειας.

Όμοια η 161/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 188/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η προμήθεια γάλακτος εβαπορέ για τις ανάγκες υπαλλήλων Δήμου κατά το δεύτερο εξάμηνο του έτους 2011, καθόσον: α) δεν προκύπτει η αντικειμενική αδυναμία του Δήμου να χορηγήσει φρέσκο γάλα, ούτε αιτιολογείται επαρκώς η προμήθεια γάλακτος εβαπορέ, αντί φρέσκου και β) δεν τηρήθηκε, με αποκλειστική υπαιτιότητα του Δήμου, η προβλεπόμενη στην Κ.Υ.Α. 53361/2006 υποχρέωση της έγκαιρης έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης για την προμήθεια γάλακτος, με συνέπεια, την μαζική παράδοσή του τον τελευταίο μήνα του 2011 και την καταστρατήγηση των διατάξεων που έχουν ως αποκλειστικό σκοπό την πρόληψη και την προστασία της υγείας των εργαζομένων, με την καθημερινή κατανάλωση φρέσκου γάλακτος, ως είδους ατομικής προστασίας.

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

Πράξη 108/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
 Προγραμματική σύμβαση μεταξύ Δήμου και ΤΕΙ (Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων και Έρευνας), με αντικείμενο την υλοποίηση ερευνητικού προγράμματος προώθησης του γεωργικού τομέα. Μη νόμιμος όρος της σχετικής σύμβασης, που αφορά στη δυνατότητα των συμβαλλόμενων μερών να τροποποιήσουν το φυσικό αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης, όμως η μη νομιμότητα αυτή δεν συνάπτεται με εκείνη της εντελλόμενης με το επίμαχο χρηματικό ένταλμα δαπάνης, που αφορά καταβολή αμοιβής για την Α' φάση υλοποίησης της σύμβασης, αφού δεν εκδόθηκε μετά την ενεργοποίηση του ανωτέρω όρου και τη συνεπεία αυτού τροποποίηση της σύμβασης.

Πράξη 126/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
 Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση παροχής υπηρεσιών από Δήμο σε Α.Ε.Ι., στο πλαίσιο του έργου «Μελέτη σχεδίου δασοπροστασίας της περιοχής Natura 2000», με προγραμματική σύμβαση, διότι οι ως άνω ανατεθείσες στο ΑΕΙ υπηρεσίες δεν εμπίπτουν στην έννοια του ερευνητικού προγράμματος αλλά στην έννοια των μελετών, για την ανάθεση των οποίων έπρεπε να εφαρμοστούν οι διατάξεις του ν.3316/2005, ήτοι διενέργεια τακτικού διαγωνισμού, καθόσον δε συντρέχουν οι προβλεπόμενες στο άρθρο 10 του ν. 3316/2005 προϋποθέσεις για την απευθείας ανάθεση, χωρίς τη διενέργεια διαγωνιστικής διαδικασίας και χωρίς δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, ανεξαρτήτως του ότι αυτή δεν φέρει το ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο που πρέπει να έχει μια προγραμματική σύμβαση, αφού δεν προβλέπονται σ' αυτή συγκεκριμένες ρήτρες, στην περίπτωση κατά την οποία τα συμβαλλόμενα μέρη θα παραβιάσουν τις υποχρεώσεις τους.

Πράξη 173/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
 Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ΔΕΥΑ για την υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης, με αντικείμενο τη «Συνεργασία μεταξύ του Δήμου και της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης για τη Λειτουργία του Κέντρου Αποκαταστάσεων και Συντηρήσεων», καθόσον: α) η ως άνω συναφθείσα σύμβαση, ανεξαρτήτως του ότι δεν έχει αντικείμενο με αναπτυξιακό χαρακτήρα, αφού δεν αποσκοπεί στη μελέτη και εκτέλεση έργων και προγραμμάτων ανάπτυξης της ευρύτερης περιοχής, συνιστά μια κατ' επίφαση προγραμματική σύμβαση και δε φέρει το, εκ του νόμου, ελάχιστο περιεχόμενο (άρθρο 225 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114/2006), αφού οι υποχρεώσεις των ως άνω συμβαλλομένων μερών περιγράφονται στο κείμενό της, κατά τρόπο γενικό και αόριστο και δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια οι επιμέρους εργασίες που θα εκτελεσθούν, ούτε προσδιορίζεται χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των ως άνω εργασιών, ενώ δεν περιλαμβάνεται σε αυτήν, άρθρο περί προϋπολογιζόμενης δαπάνης, έστω και κατά προσέγγιση, των δράσεων που πρόκειται να αναληφθούν, β) η εν λόγω σύμβαση ανατρέχει, ως προς σημαντικό ποσοστό των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν σε εκτέλεσή της, σε προγενέστερο της κατάρτισής της χρόνο, κατά παράβαση της αρχής της μη αναδρομικότητας των διοικητικών συμβάσεων και γ) επιπλέον, η δαπάνη είναι μη κανονική, καθόσον η εκκαθάρισή της βασίζεται σε μη πρωτότυπα και ως εκ τούτου, μη νόμιμα δικαιολογητικά (άρθρα 25 και 26 β.δ. της 17.5/15-6-1959).

Πράξη 281/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
 Μη νόμιμη η αμοιβή από Δήμο σε ιδιώτη για την παροχή υπηρεσιών εστίασης, σε οκτώ (8) άτομα, τα οποία επάνδρωναν ένα νοσοκομειακό όχημα του Ε.Κ.Α.Β., σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης που είχε συναφθεί μεταξύ του Δήμου και

Γενικού Νοσοκομείου, καθόσον η προγραμματική σύμβαση είναι μη νόμιμη, διότι αφορά στην ανάληψη υποχρεώσεων εκ μέρους των συμβαλλομένων φορέων που δεν εμπίπτουν στις αρμοδιότητες τους, διότι, η διαχείριση των νοσοκομειακών οχημάτων έχει ανατεθεί στο Ε.Κ.Α.Β. που αποτελεί αυτοτελές ν.π.δ.δ., στην κυριότητα του οποίου, ανήκουν τα οχήματα αυτά, και το οποίο είναι το μόνο αρμόδιο να εποπτεύει τη διακίνηση των νοσοκομειακών οχημάτων, ανάλογα με τις ανάγκες των νοσηλευτικών ιδρυμάτων της χώρας και επομένως, το Ε.Κ.Α.Β. θα έπρεπε να είχε συμμετάσχει στην προγραμματική σύμβαση ως κύριος συμβαλλόμενος και όχι το Νοσοκομείο. Η παράλειψη προσκόμισης της απόφασης του αρμοδίου οργάνου του Γενικού Νοσοκομείου περί υπογραφής της προαναφερόμενης προγραμματικής σύμβασης (άρθρο 17 του ν. 3329/2005), αποτελεί παρεπόμενη συνέπεια της ως άνω βασικής πλημμέλειας, ήτοι της έλλειψης αρμοδιότητας του Νοσοκομείου για τη σύναψη της εν λόγω σύμβασης.

Πράξη 324/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή μέρους της συμφωνηθείσας αμοιβής από Δήμο, σε Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας Πανεπιστημίου, για την εκπόνηση Έργου Έρευνητικού Έργου, με τίτλο Διερεύνηση κυκλοφοριακών, ρυθμίσεων στις εισόδους της πόλης ... και σε κόμβους της κεντρικής περιοχής, βάσει προγραμματικής σύμβασης, διότι η σύμβαση αυτή – η υλοποίηση του συμβατικού αντικειμένου της οποίας εξαντλείται με την εκτέλεσή της – δεν φέρει το χαρακτήρα προγραμματικής συμφωνίας του άρθρου 100 του ν.3852/2010, αφού τα μέρη δεν συμπράττουν ισόρροπα, ούτε εκκινούν από την ίδια αφετηρία συμφερόντων, με σκοπό την εκτέλεση κοινά εξυπηρετούμενου δημοσίου σκοπού, αλλά επιδιώκουν την ικανοποίηση όλως διακριτών συμφερόντων. Συνεπώς η επίμαχη σύμβαση συνιστά κατ'ουσία δημόσια σύμβαση, με αντικείμενο την εκπόνηση μελέτης και όχι τη διενέργεια Έπιστημονικής Έρευνας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.1514/1985 (ΦΕΚ Α'13/85) και ως εκ τούτου για την ανάθεση της μελέτης αυτής έπρεπε να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του ν. 3316/2005, με τις οποίες καθιερώνεται ως κανόνας η διενέργεια ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού.

Όμοια η 327/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΑΓΟΡΕΣ

Γενικά

Πράξη 25/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε με την Πράξη 14 /2014 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμη η προμήθεια σακκοφίλτρων από εταιρεία για τις ανάγκες της συντήρησης κεντρικών κλιματιστικών μονάδων Νοσοκομείου, καθόσον κατά την ίδια χρονική περίοδο ευρίσκετο σε ισχύ σύμβαση παροχής υπηρεσιών με άλλη εταιρεία δυνάμει της οποίας ήταν δυνατή η προμήθεια των εν λόγω ειδών στο πλαίσιο της προληπτικής συντήρησης των κεντρικών κλιματιστικών μονάδων. Αντίθετα, η έγκριση από την ΕΠΥ, αφενός ανάγεται στην σφαίρα ευθύνης της, εφόσον το Νοσοκομείο έχει υποβάλει στο Παρατηρητήριο Τιμών σχετικό αίτημα, αφετέρου η καθυστέρηση έγκρισης δεν συνεπάγεται κατά νόμο λόγο μη νομιμότητας της συναφθείσας σύμβασης.

Πράξη 111/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την προμήθεια και τοποθέτηση βιντεοπροβολέων στους εκπαιδευτικούς χώρους

Πανεπιστημίου, καθόσον μη νομίμως έχει διορθωθεί χειρογράφως ο Κ.Α.Ε. που βαρύνει την εντελλόμενη δαπάνη, τόσο στην απόφαση έγκρισης της δαπάνης του Προέδρου του Α.Τ.Ε.Ι όσο και στη σχετική βεβαίωση της Οικονομικής Υπηρεσίας, αφού ενόψει και της αυστηρότητας των δημοσιονομικών διατάξεων, καταλείπεται αμφιβολία ως προς το ακριβές περιεχόμενο των δημοσίων αυτών εγγράφων, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2, 3, 4, και 11 του π.δ.113/2010 (ΦΕΚ 194 Α' Διορθ.σφαλμ. ΦΕΚ 209 Α') σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2 του Ν. 3861/2010 (ΦΕΚ 112 Α') όπως αυτό ισχύει μετά το άρθρο 23 παρ. 1 και 3 του ν. 4210/2013 – (ΦΕΚ 254Α'). Περαιτέρω, μη νομίμως δημοσιεύθηκε στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» η απόφαση ανάκλησης της πίστωσης μετά την απόφαση ανάληψης του έτους 2014.

Πράξη 112/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία από Υπουργείο για την προμήθεια μηχανολογικού εξοπλισμού, καθόσον κατά την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία (ανοικτός διαγωνισμός) δεν τηρήθηκαν οι επιβαλλόμενες από το άρθρο 10 του π.δ. 118/2007 διατυπώσεις δημοσιότητας, αφού η περίληψη της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στον εθνικό τύπο την ημέρα διεξαγωγής του διαγωνισμού και στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως μετά από την ημερομηνία αυτή. Το γεγονός, εξάλλου, ότι η προκήρυξη δημοσιεύθηκε στο πρόγραμμα διαύγεια τριάντα ημέρες πριν το διαγωνισμό, προδήλως δεν αίρει την ανωτέρω παρανομία, καθόσον στην προκειμένη περίπτωση παραβιάσθηκαν κατάφωρα οι αρχές της διαφάνειας, του ανόθευτου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των ενδιαφερομένων.

Πράξη 12/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την αμοιβή εταιρείας, σχετικά με την προμήθεια υλικών για συντηρήσεις και επεκτάσεις του εορταστικού διάκοσμου Δήμου, καθόσον πρόκειται για προμήθεια αναλώσιμων ειδών, που σαφώς δεν εμπίπτουν στις περιοριστικά αναφερόμενες δαπάνες που χρηματοδοτούνται νομίμως από τον προϋπολογισμό δημοσίων επενδύσεων (Σ.Α.Τ.Α.) (άρθρο 1 παρ. 1 του ν.δ. 2957/1954 (ΦΕΚ 486 Α')).

Πράξη 215/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο, σε ιδιωτική εταιρεία, για προμήθεια οικοδομικών υλικών, καθόσον, κατά παράβαση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, αποφασίσθηκε η πραγματοποίηση της ανωτέρω προμήθειας, χωρίς, όμως, να προκύπτει, ούτε από τη μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, ούτε από οποιοδήποτε άλλο στοιχείο η εκτέλεση συγκεκριμένου έργου, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 και ποιες συγκεκριμένες ανάγκες κατέστησαν απαραίτητη την ως άνω προμήθεια, τόσο ως προς το είδος των υλικών που περιλαμβάνονται όσο και ως προς τις εγγεγραμμένες ποσότητες.

Πράξη 310/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο, σε ανώνυμη εταιρεία, σε εκτέλεση σύμβασης σχετικά με την προμήθεια αδρανών υλικών για την κάλυψη των αναγκών που δημιουργήσαν οι σεισμοί του 2014, καθόσον: α) πριν την απευθείας ανάθεση της προμήθειας, δεν υπήρχε εγγεγραμμένη στον προϋπολογισμό πίστωση, β) για την απευθείας ανάθεση της προμήθειας των αδρανών υλικών δεν υπήρχαν ούτε απόφαση

του αρμόδιου οργάνου του Δήμου ούτε και έγγραφη σύμβαση, η δε προμήθεια εκτελέστηκε εξωσυμβατικώς, βάσει άκυρης συμφωνίας και γ) η σύμβαση, η οποία υπογράφηκε εκ των υστέρων, δεν δύναται να νομιμοποιήσει την επίμαχη προμήθεια, αφού δεν επιτρέπεται η αναδρομική ισχύς των συμβάσεων που συνάπτονται από τους δημόσιους φορείς, προκειμένου να συμπεριληφθούν εργασίες που έχουν ήδη εκτελεστεί εξωσυμβατικώς (άρθρο 275 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α΄ 87/2010).

Πράξη 315/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο, σε ιδιωτική εταιρεία, για την εξόφληση προμήθειας ειδών παντοπωλείου, καθόσον: α) στη σύμβαση της προμήθειας δεν αναγράφεται το ποσό που αντιστοιχεί σε κάθε Κ.Α.Ε. του προϋπολογισμού για τον οποίο έχει αναληφθεί η δαπάνη, ενώ υπάρχει ασάφεια ως προς τα προς προμήθεια είδη και την τιμή τους και β) μη νομίμως συμπεριελήφθησαν στην προϋπολογισθείσα δαπάνη της προμήθειας κονδύλια απρόβλεπτων δαπανών, τα οποία αφορούν στην εκτέλεση έργων και μη νομίμως καταγράφηκε στο πρακτικό αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς του αναδόχου, ποσό απροβλέπτων, το οποίο δεν υπάρχει στην οικονομική του προσφορά (άρθρο 209 παρ. 1 του ν. 3463/2006 και ΥΑ 11389/1993, ΦΕΚ Β΄ 550/1993).

Ανάθεση - Διαδικασία διαγωνισμού - κατάτμηση

Πράξη 3/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη Νοσοκομείο προέβη στη σύναψη σύμβασης με εταιρεία για την προμήθεια συσκευών πλασμαφαίρεσης, καθόσον η ανωτέρω εταιρεία υποκατέστησε για την εκτέλεση της σύμβασης, κατόπιν εκχώρησης, μη νόμιμη την εταιρεία που είχε αναδειχθεί ανάδοχος στην προηγηθείσα διαγωνιστική διαδικασία, με συνέπεια την καταστρατήγηση των διατάξεων των άρθρων 5α παρ. 2, 6 παρ. 2 και 3, 8, 8α, 19 παρ. 6 και 38 παρ. 1,2 και 3 του π.δ/τος 118/2007.

Πράξη 23/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η προμήθεια οπωρολαχανικών, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι το συμβατικό τίμημα (23.052,00 ευρώ με Φ.Π.Α.) υπερβαίνει το όριο των 20.000 ευρώ, μέχρι του οποίου είναι κατά νόμο επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση, διότι α))στη διενεργηθείσα διαγωνιστική διαδικασία δεν υποβλήθηκαν προσφορές για τα κατεψυγμένα λαχανικά, ενώ η υποβληθείσα προσφορά για τα νωπά οπωρολαχανικά κρίθηκε απαράδεκτη και β) η επίμαχη ανάθεση διενεργήθηκε υπό τους όρους της αρχικής διακήρυξης.

Πράξη 32/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η αμοιβή σε εταιρεία για την προμήθεια καυσίμων για τον ανεφοδιασμό αεροσκαφών, όπου το συνολικό ποσό των επίμαχων προμηθειών υπερβαίνει το όριο των 20.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διενέργεια προμηθειών με απευθείας αναθέσεις,. Δεν προκύπτει, ότι η εταιρεία είναι η μοναδική που δραστηριοποιείται στον τομέα της προμήθειας καυσίμων του συγκεκριμένου τύπου, καθόσον όταν χρειαστεί ανεφοδιασμός καυσίμου κατά τη διάρκεια εναέριου ελέγχου, αυτός γίνεται στο πλησιέστερο αεροδρόμιο που διαθέτει το κατάλληλο καύσιμο, από όποια εταιρεία δύναται να το παρέχει τη συγκεκριμένη στιγμή.

Πράξη 38/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια συρραπτικής μηχανής νοσοκομειακής χρήσης και συγκεκριμένα ψαλιδιού διαθερμίας υπερήχων, καθόσον δεν νοείται υπέρβαση της ποσότητας προμήθειας σε σχέση προς τις ποσότητες της διακήρυξης, ακόμα και εάν

συντρέπει υπέρβαση ως προς το σύνολο των κατακυρωθέντων τεμαχίων της γενικής κατηγορίας του συγκεκριμένου είδους, ενώ δεν απαιτείτο η προσκόμιση συγκριτικών στοιχείων, δεδομένου ότι επί του εκδοθέντος τιμολογίου υπάρχει σφραγίδα και υπογραφή που βεβαιώνουν τη συμφωνία της συμβατικής τιμής προς την τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών, οι οποίες δεν αμφισβητούνται.

Πράξη 43/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 30/2014 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμη η προμήθεια μηχανήματος φωτογράφησης βυθού σε Νοσοκομείο, καθόσον έγινε με απευθείας ανάθεση αντί της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, χωρίς να συντρέχει κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε απρόβλεπτες καταστάσεις.

Πράξη 50/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση προμήθειας ειδών καθαριότητας Νοσοκομείου σε ιδιωτική εταιρεία με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, διότι η αξία της υπερβαίνει το όριο των 20.000 ευρώ και δεν προκύπτουν λόγοι κατεπείγοντος εξαιτίας απρόβλεπτων περιστάσεων (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995).

Όμοια η 62/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου (συγγνωστή πλάνη).

Πράξη 53/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 41/2014 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμη οι με απευθείας αναθέσεις προμήθειες ιατρικών αερίων για τις ανάγκες Νοσοκομείου, καθόσον έγιναν σε χρόνο πέραν του διμήνου της παράτασης, που προβλέπετο ως συμβατικός όρος, ενώ η συνολική αξία αυτών υπερέβαινε κατά πολύ σε ετήσια βάση το όριο των 20.000 ευρώ αντί της διενέργειας ενιαίου τακτικού διαγωνισμού, κατόπιν τήρησης των διατυπώσεων του π.δ.60/2007. Μη εφαρμογή των νομιμοποιητικών διατάξεων του άρθ.66 παρ.28 του ν.3984/2011.

Όμοιες οι πράξεις 62/2014 (προμήθεια γραφικής ύλης), 74/2014 (προμήθεια υγειονομικού υλικού).

Πράξη 59/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η προμήθεια από Νοσοκομείο μελανιών εκτυπώσεως, διότι η συνολική τους αξία (άνω των 60.000,00 ευρώ) υπερβαίνει το όριο της απευθείας ανάθεσης, γεγονός που επέβαλε τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 και απόφαση Π1/3305/2010 Υφυπουργού Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας).

Πράξη 60/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η παράταση σύμβασης για την προμήθεια ειδών καθαριότητας, καθόσον η συνολική αξία της επίμαχης προμήθειας υπερέβαινε κατά πολύ, σε ετήσια βάση, το όριο των 20.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995, σε συνδυασμό με εκείνες της Π1/3305/2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, ΦΕΚ Β' 1789/12.11.2010).

Πράξη 69/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η προμήθεια χημικού υλικού και αντιδραστηρίων, καθόσον: α) παραλήφθηκε η δημοσίευση του κριτηρίου κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας της διαδικασίας, β) μη

νομίμως κατακυρώθηκε στη μειοδότητρια εταιρεία η προμήθεια των αντιδραστηρίων χωρίς συνοδό εξοπλισμό ως έχουσα τη μοναδική τεχνικά αποδεκτή προσφορά, ενώ έπρεπε να ματαιωθεί ο διαγωνισμός ως προς την κατακύρωση συγκεκριμένων ειδών, ελλείψει συγκριτικών στοιχείων τιμών (άρθρο 21 παρ. η του π.δ. 118/2007) και γ) μη νομίμως προέβη η αναθέτουσα αρχή σε επαύξηση της κατακυρωθείσας δαπάνης μεταγενέστερα της κατακύρωσης και χωρίς προηγούμενη αιτιολογημένη γνωμοδότηση του αρμοδίου οργάνου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.

Πράξη 72/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή δαπάνης για προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων από Νοσοκομείο, καθόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις νομιμοποίησης του άρθ.66 παρ.28 του ν.3984/2011, αφού οι τιμές των επίμαχων προμηθειών συμφωνούν με τις κατωρθηθείσες τιμές του Ε.Π.Υ., ανεξαρτήτως του ότι μη νόμιμα έγιναν με απευθείας ανάθεση κατά τη χρονική παράταση της υφιστάμενης σύμβασης και με τροποποίηση ουσιαστών όρων μείωση της διακήρυξης και της σύμβασης, (αυξομείωση ποσοτήτων), μετά την κατακύρωση και κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

Πράξη 85/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η προμήθεια φυσικού αερίου Νοσοκομείου από τη ΔΕΠΑ, καθόσον: α) το Νοσοκομείο δεν είχε υποχρέωση να αποστείλει τη σύμβαση, προ της υπογραφής της, για προσυμβατικό έλεγχο στο ΣΤ΄ Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 35 του ν. 4129/2013, β) ο τρόπος τιμολόγησης καθορίζεται ενιαία ανά κατηγορία καταναλωτών και δεν υπόκειται σε διαπραγμάτευση, λόγω της φύσης της σύμβασης, γ) η τιμή πώλησης του φυσικού αερίου κατά το μήνα Δεκέμβριο 2013 προσδιορίστηκε κατ' εφαρμογή του τύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα 2 της σύμβασης και δ) το Νοσοκομείο δεν είχε καμία δυνατότητα διαπραγμάτευσης του περιεχομένου των καταχρηστικών όρων της σύμβασης, δεδομένου ότι καθορίζονται δεσμευτικά και εκ των προτέρων από την εταιρεία σε τυποποιημένα κείμενα συμβάσεων ανά κατηγορία καταναλωτών (άρθρα 3 και 4 του ν. 2364/1995, ΦΕΚ Α΄ 252, άρθρα 80, 81 και 88 του ν. 4001/2011, ΦΕΚ Α΄ 179 και άρθρο 21 του ν. 3428/2005 (ΦΕΚ Α΄ 313),

Πράξη 90/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η με απευθείας ανάθεση προμήθεια γραφικής ύλης σε Νοσοκομείο, κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, καθόσον δεν συνέτρεχαν επείγουσες ανάγκες οφειλόμενες σε απρόβλεπτες περιστάσεις.

Πράξη 93/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση προμήθειας φωτοτυπικού χαρτιού Νοσοκομείου, διότι η αξία της υπερβαίνει το όριο των 20.000 ευρώ και δεν προκύπτει η συνδρομή οφειλομένων σε απρόβλεπτες περιστάσεις επείγουσών αναγκών, που να την δικαιολογούν. (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του Ν. 2286.1995 σε συνδυασμό με την Π1/3305/2010 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (ΦΕΚ 1789 Β΄).

Πράξη 100/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμες οι δαπάνες Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας της Περιφέρειας που αφορούν στην πληρωμή σε έξι εμπόρους ειδών διατροφής, τμήματος δαπάνης προμήθειας τροφίμων, για την κάλυψη των αναγκών του παραρτήματος αποθεραπείας και αποκατάστασης παιδιών με αναπηρία, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 (παρ. 12 και 13) του ν. 2286/1995 και της Π1/3305/2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (ΦΕΚ 1789Β'), ανατέθηκε απευθείας η επίμαχη προμήθεια, αφού, η συνολικά απαιτούμενη για την κάλυψη των οικείων αναγκών δαπάνη υπερέβαινε το χρηματικό όριο (20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.) μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή κατά νόμο η προσφυγή στην άνω εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης, χωρίς να προκύπτει η συνδρομή οφειλόμενων σε απρόβλεπτες περιστάσεις κατεπειγουσών αναγκών που να την δικαιολογούν.

Πράξη 101/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη Θεραπευτηρίου Χρόνιων Παθήσεων, που αφορά στην προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης και κίνησης για την κάλυψη των ετήσιων αναγκών του Θεραπευτηρίου, με την διαδικασία της απευθείας ανάθεσης σε εταιρεία, ποσού που υπερβαίνει το προβλεπόμενο όριο (20.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ), κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 12δ και 13 του ν. 2286/1995, καθόσον το Θεραπευτήριο προέβη στην ανάθεση αυτή, προκειμένου να αντιμετωπιστούν οι κατεπείγουσες ανάγκες κίνησης και θέρμανσης αυτού, οι οποίες οφείλονταν σε αιφνίδια, άλλως εξαιρετικά πραγματικά γεγονότα, μη δυνάμενα να προβλεφθούν και να συνυπολογισθούν, καθώς δεν απέρρεαν από δική του ευθύνη, και έτσι κατέστησαν ανέφικτο τον έγκαιρο προγραμματισμό της προμήθειας των αναγκαίων ποσοτήτων καυσίμων.

Πράξη 102/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη Νοσοκομείου που αφορά στην απευθείας ανάθεση σε εταιρεία της προμήθειας ορθοπεδικού υλικού για την κάλυψη των αναγκών του, και στην πληρωμή ποσού που υπερβαίνει το προβλεπόμενο όριο (20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.), καθόσον οι επίμαχες δαπάνες, που απορρέουν από τιμολόγια που εκδόθηκαν κατά τα έτη 2010 (β' εξάμηνο), 2011 και 2012, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των νομιμοποιητικών διατάξεων του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011.

Πράξη 113/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμες οι δαπάνες Νοσοκομείου που αφορούν στην αμοιβή εταιρείας για την προμήθεια τροφίμων, καθόσον είναι μη νόμιμη η προσφυγή στην επίμαχη διαδικασία διαπραγμάτευσης, διότι δεν αιτιολογείται ρητά η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων, ούτε συνιστά τέτοια πάντως τέτοια περίσταση η έλλειψη επαρκών πιστώσεων για την εκ των προτέρων ανάληψη του συνόλου της απαιτούμενης δαπάνης. Τέλος, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπεριπτ. δδ του ν. 4013/2011 (ΦΕΚ 204 Α'), όπως αυτή (η υποπερίπτωση) αντικαταστάθηκε με το άρθρο 61 παρ. 1 του ν. 4146/2013, (ΦΕΚ 90 Α'), δεν ζητήθηκε η γνώμη της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων πριν από την προσφυγή στην επίμαχη διαδικασία διαπραγμάτευσης, που αποτελεί συνέχεια της αρχικής διαγωνιστικής διαδικασίας για επιμέρους τμήμα του ευρύτερου αντικειμένου αυτής.

Πράξη 114/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 50/2014 του IV Τμήματος)
Μη νόμιμες οι δαπάνες Υπουργείου που αφορούν στην προμήθεια πρώτων υλών χρωμάτων από εταιρείες, με σκοπό την κάλυψη αναγκών του, κατόπιν διενέργειας δύο (2) πρόχειρων διαγωνισμών, καθόσον, επειδή πρόκειται για ομοειδή αγαθά, η συνολική αξία των οποίων υπερβαίνει, σε ετήσια βάση, το ποσό των 60.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), έπρεπε να διενεργηθεί ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός. Ο διατυπωθείς ισχυρισμός του αναθέτοντα φορέα ότι η παράλειψη διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού προκλήθηκε λόγω της καθυστερημένης έγκρισης από το ΥΠΑΑΝ της ένταξης των επίμαχων πρώτων υλών παρασκευής χρωμάτων στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών έτους 2013, προβάλλεται αλυσιτελώς, εφόσον το γεγονός αυτό δεν καθιστά νόμιμη τη διαδικασία που ακολουθήθηκε, ενόψει μάλιστα της χρονικής εγγύτητας των δύο (2) πρόχειρων διαγωνισμών, που διενεργήθηκαν με διαφορά ενός (1) μόλις μήνα.

Όμοια η 115/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 119/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη Υπουργείου, που αφορά στην καταβολή ποσού σε εταιρεία η οποία ανακηρύχθηκε μειοδότη μετά από ανοικτό διαγωνισμό, ως μέρος της αμοιβής της για την προμήθεια τόνερ και μελανιών για τις ανάγκες της Κεντρικής Υπηρεσίας του, καθόσον δεν διενήργησε ως όφειλε λόγω του ύψους της δαπάνης (135.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 60/2007, σε συνδυασμό με τον 1251/2011 Κανονισμό (ΕΚ), διεθνή ανοικτό διαγωνισμό, παραλείποντας να αποστείλει προς δημοσίευση περίληψη του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Πράξη 121/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμες οι προμήθειες με απευθείας αναθέσεις από Νοσοκομείο: α) επίπλων, αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, καθόσον επρόκειτο για ομοειδή είδη, η προυπολογισθείσα ετήσια δαπάνη των οποίων υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ, κατ'άρθρ.2 παρ.13 V του ν.2286/1995 και β) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, καθόσον, κατά παράβαση του άρθρ.13 του ν. 3918/2011, τα είδη αυτά κατακυρώθηκαν σε τιμές μεγαλύτερες από τις αναγραφόμενες στο Παρατηρητήριο Τιμών της Ε.Π.Υ. και ως εκ τούτου δε δύναται να εφαρμοσθούν οι νομιμοποιητικές διατάξεις του άρθρ.66 παρ.28 του ν.3984/2011.Το γεγονός δε, της μη υπέρβασης της προυπολογιζόμενης δαπάνης σε ποσοστό μεγαλύτερο του 10%, κατ'άρθ. 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, δε δύναται να θεραπεύσει την ως άνω πλημμέλεια. Απαιτούμενη η έγκριση σκοπιμότητας για προμήθεια δαπανών άνω των 45.000 ευρώ από το αρμόδιο όργανο, βάσει του αρ.27 παρ.11 του ν.3867/2010.

Νόμιμη η με απευθείας ανάθεση προμήθεια ανταλλακτικών για επισκευή τριών κλιβάνων, καθόσον το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών είναι όλως διάφορο από το αντικείμενο των υπαρχόντων συμβάσεων για τη συντήρηση και τεχνική υποστήριξη των λειτουργούντων κλιβάνων.

Όμοιες οι 122/2014, 125/2014, 126/2014, 179/2014 και 207/2014 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου

Πράξη 139/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη, η οποία αφορά στην προμήθεια ενός (1) απινιδωτή για Νοσοκομείο, η οποία διενεργήθηκε κατόπιν απευθείας ανάθεσης, καθόσον αυτή απέβλεπε στην κάλυψη εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης

(αντιμετώπιση σπάνιας και ιδιαίτερα σοβαρής πάθησης), ενώ εξάλλου το προς προμήθεια είδος δεν ήταν ενταγμένο στο Παρατηρητήριο Τιμών, ούτε συμπεριλαμβανόταν στην συμφωνία- πλαίσιο με την συγκεκριμένη εταιρεία, η οποία δεν διέθετε το είδος.

Πράξη 18/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη, λόγω κατάτμησης, η προμήθεια από Δήμο ειδών χρωματοπωλείου και μονωτικών υλικών (ομοειδή αγαθά).

Όμοια η 143/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 21/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Μη νόμιμη η απευθείας ανάθεση σε εταιρεία της προμήθειας υλικών για τη συντήρηση αντλιοστασίου Δήμου, καθόσον δεν στοιχειοθετείται η επείγουσα ανάγκη που δικαιολογεί τη δυνατότητα προσφυγής στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης (άρθρο 209 παρ.1 του ν. 3463/2006 και άρθρο 3 ΕΚΠΟΤΑ).

Πράξη 32/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Ενιαίος διαγωνισμός για την ανάδειξη προμηθευτών πετρελαιοειδών για τις ανάγκες Δήμου και των νομικών του προσώπων.

Πράξη 87/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (Ανακλήθηκε με την Πράξη 44/2014 του VII Τμήματος)

Μη νόμιμη η προμήθεια μεταλλικών κάδων απορριμμάτων από ιδιωτική εταιρεία για τις ανάγκες Δήμου, καθόσον το πρακτικό αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων προμηθευτών, δεν περιέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία της κρίσης της Επιτροπής αξιολόγησης διότι δεν παρατίθενται συγκεκριμένα στοιχεία, τα οποία ελήφθησαν υπόψη για τη βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων, σύμφωνα με τα οποία, έχει ληφθεί από την Εταιρεία η μεγαλύτερη συνολική βαθμολογία (ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α'114) και άρθρο 20 της Υπουργικής Απόφασης 11389/93 (ΦΕΚ Β'185 – Διορθ. Σφ. Στο ΦΕΚ Β'550)).

Πράξη 119/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η με απευθείας ανάθεση προμήθεια πλαστικών κάδων για Δημοτικές Ενότητες Δήμου, καθόσον κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 14 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85/2012), ανατέθηκε χωρίς να τηρηθεί η προϋπόθεση της αναγραφής ξεχωριστών πιστώσεων ανά Δημοτική Ενότητα, στον προϋπολογισμό οικονομικού έτους 2013 του Δήμου.

Πράξη 153/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη, αφενός μεν, η με απευθείας ανάθεση προμήθεια οικοδομικών υλικών για επισκευή και συντήρηση αποθηκών Δήμου, μετά από επιμερισμό τους σε υποκωδικούς, καθόσον δεν αποτελούν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδή αγαθά (προμήθειες ξυλείας, χρωμάτων και διαφόρων οικοδομικών υλικών καθώς και παροχή εργασιών συντήρησης κοινοτικού γραφείου), αφετέρου δε, μη νόμιμη η καταβολή της σχετικής δαπάνης, καθόσον κατά τον χρόνο ανάθεσης της ανωτέρω προμήθειας και υπογραφής της οικείας σύμβασης (1.2.2010) δεν υπήρχε εγγεγραμμένη πίστωση στον προϋπολογισμό του Δήμου, αφού αυτή προβλέφθηκε για πρώτη φορά με την από 20.4.2010 απόφαση του Δημοτικού

Συμβουλίου (άρθρο 275 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α΄ 87/2010 και άρθρα 158 και 169 του ΚΔΚ).

Πράξη 180/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη Δήμου, που αφορά στην προμήθεια ανταλλακτικών για τη συντήρηση και επισκευή δημοτικών οχημάτων και μηχανημάτων του, διότι η ως άνω ανάθεση έγινε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου και όχι από την Επιτροπή προμήθειας ανταλλακτικών, ελαστικών, συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων οχημάτων του Δήμου, μόνη κατά νόμο αρμόδια, για την ανάθεση των ανωτέρω εργασιών και προμηθειών και μάλιστα ανεξαρτήτως του ύψους της απαιτούμενης κατά περίπτωση δαπάνης.

Όμοιες οι 272/2014 και 289/2014 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου

Πράξη 191/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο, σε ιδιώτη, για προμήθεια ανταλλακτικών και εργασίες συντήρησης οχημάτων του Δήμου, καθόσον οι ως άνω προμήθειες μη νομίμως κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν χωριστά, χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία του τακτικού διαγωνισμού, δεδομένου ότι από την άθροιση της ελεγχόμενης δαπάνης με ποσό που είχε ήδη καταβληθεί για ομοειδείς δαπάνες του οικονομικού έτους 2013, προκύπτει συνολική δαπάνη, η οποία υπερβαίνει τόσο το μέγιστο επιτρεπόμενο ποσό των 15.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α. για την προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης προμήθειας (ΚΥΑ 27319/18.7.2002, ΦΕΚ Β΄945), όσο και το μέγιστο επιτρεπόμενο ποσό των 60.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. για προσφυγή στη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού (Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010, ΦΕΚ Β΄ 1789).

Όμοια η 196/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 200/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η προμήθεια μαρμάρινης προτομής, καθόσον ανατέθηκε απευθείας με απόφαση του Δημάρχου, παρόλο που η αξία αυτής, χωρίς Φ.Π.Α., υπερβαίνει το όριο των 5.000 ευρώ που τίθεται από τις διατάξεις της κατ'εξουσιοδότηση του άρθρου 209 παρ.1 και 7 του Κ.Δ.Κ., 1319/8.1.2007 (ΦΕΚ Β΄ 58/2007) Υ.Α., η οποία έχει εφαρμογή στη διενέργεια προμηθειών καλλιτεχνικών έργων.

Πράξη 271/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο, σε εταιρεία, για την «προμήθεια ανταλλακτικών και υλικών συντήρησης των σταθμών ραδιοκάλυψης επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής» και για την «προμήθεια σταθμού ραδιοκάλυψης δικτύων ραδιοεπικοινωνίας επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής», καθόσον: α) δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεδομένου ότι η ικανοποίηση από τον Δήμο του δικαιώματος ενημέρωσης των δημοτών του, με τη διασφάλιση πρόσβασης στην παροχή ψηφιακής τηλεόρασης, λόγω της διακοπής εκπομπής αναλογικού σήματος, ούτε στη λειτουργική δραστηριότητα αυτού ανάγεται, ούτε περαιτέρω συμβάλλει στην προαγωγή τοπικών υποθέσεων και δραστηριοτήτων και β) σύμφωνα με τις συναλλακτικές αντιλήψεις, πρόκειται για ομοειδή αγαθά, τα οποία βρίσκονται σε σχέση αλληλεξάρτησης, καθότι τείνουν στην εξυπηρέτηση του ίδιου σκοπού και επομένως μη νομίμως οι ως άνω ομοειδείς προμήθειες ανατέθηκαν απευθείας στην ανωτέρω εταιρεία, με αποτέλεσμα την αποφυγή διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, δεδομένου ότι η προϋπολογισθείσα αξία αυτών, υπερβαίνει το ποσό των 15.000 ευρώ (άρθρο 37 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α΄ 163/2009 και άρθρο 209 παρ.1 του

ν.3463/2006 και η 27319/18.7.2002, ΦΕΚ Β'945/2002 Κοινή Απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Ανάπτυξης).

Πράξη 290/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή ποσού από Δήμο, σε ανώνυμη εταιρεία, για την εκτέλεση της σύμβασης «Συμπληρωματικές εργασίες στα δημοτικά ιατρεία», μετά από απευθείας ανάθεση, καθόσον η σύμβαση αυτή, η οποία δε συνιστά, παρά τον εσφαλμένο χαρακτηρισμό της, συμπληρωματική σύμβαση, (αιτιολογία), αποτελεί σύμβαση προμήθειας και δεν υπερβαίνει το ποσό των 15.000 ευρώ, αφού έχει μικτό χαρακτήρα (προμήθειας αγαθών και παροχής υπηρεσιών εγκατάστασης αυτών σε κτίριο που αποτέλεσε αντικείμενο πρώτης εργολαβίας), κατατείνει δε στη λειτουργική αξιοποίηση του χώρου, καλύπτοντας ανάγκες εξοπλισμού και επίπλωσης, ενώ, σύμφωνα με τα δεδομένα της κοινής πείρας (κι επειδή στον προϋπολογισμό της μελέτης δεν υπάρχουν διακριτές τιμές για τα αγαθά και τις υπηρεσίες), η προμήθεια έχει υπέρτερη αξία και χαρακτηρίζει το σύνολο της σύμβασης, (άρθρο 209 του ΚΔΚ, άρθρο 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 και άρθρο 13 παρ. 3 του ν. 2503/1997).

Διακήρυξη

Πράξη 47/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νομίμως Νοσοκομείο προέβη σε προμήθεια αντιδραστηρίων και αναλώσιμων υλικών, καθόσον, κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001, δεν προσδιορίστηκε στη διακήρυξη η επιμέρους δαπάνη κάθε προκηρυσσόμενου είδους.

Πράξη 52/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η προμήθεια από Νοσοκομείο, κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, μελανιών εκτυπωτών, διότι: α) στη διακήρυξη του πρόχειρου διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 1 του π.δ/τος 118/2007, δεν καθορίστηκε η προϋπολογισθείσα δαπάνη ανά ζητούμενο είδος, β) η αναθέτουσα αρχή δεν ματαίωσε ως όφειλε, τον διαγωνισμό κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, δεδομένου ότι η κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στις τιμές μειοδοσίας για το σύνολο των προκηρυχθέντων ειδών, θα οδηγούσε σε υπέρβαση της προϋπολογισθείσας δαπάνης, σε ποσοστό μεγαλύτερο του 10% και γ) δεν προκύπτει ότι έγινε σύγκριση τιμών των ως άνω ειδών, με τις αντίστοιχες παραδεκτές τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών.

Πράξη 82/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η προμήθεια συσκευών μετάγγισης – αφαιμαξομετάγγισης, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, στην περίπτωση που οι μειοδότες προσφέρουν τα ζητούμενα είδη σε τιμές που υπερβαίνουν την προϋπολογισθείσα δαπάνη σε ποσοστό ανώτερο του 10%, ο διαγωνισμός ματαιώνεται υποχρεωτικά, μη επιτρεπομένης της κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του, με επαύξηση της προϋπολογισθείσας δαπάνης και με μείωση της προκηρυχθείσας ποσότητας, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 21 περ. α' του π.δ/τος 118/2007.

Πράξη 91/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εταιρεία, για την προμήθεια αντιδραστηρίων σε Νοσοκομείο, κατόπιν διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, καθόσον, κατά παράβαση

του άρθ.2 παρ.2 του π.δ. 118/2007 και άρθ.4 παρ.3 του ν.2955/2001, ο διαγωνισμός αυτός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε, χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προυπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυσσόμενου είδους. Νομιμοποιείται όμως η καταβολή, κατ'εφαρμογή του άρθρ.66 παρ.28 του ν.3984/2011, για είδη για τα οποία η τιμή κατακύρωσης εναρμονίζεται με την καταγεγραμμένη τιμή στο Παρατηρητήριο Τιμών της Ε.Π.Υ..

Πράξη 115/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη Δήμου που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια ηλεκτρικών ειδών, για τις ανάγκες των Βρεφονηπιακών Σταθμών του Δήμου, για το έτος 2013, καθόσον: α) η αναγραφή του εμπορικού σήματος συγκεκριμένης εταιρείας ηλεκτρικών ειδών στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, συνοδευόταν από τη λέξη «τύπου», συνεπώς κρίνεται μη δεσμευτική για τους υποψηφίους και δεν είχε ως αποτέλεσμα, τον περιορισμό του κύκλου των ενδιαφερομένων προμηθευτών, χωρίς παράβαση των αρχών της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού και β) η προμήθεια των προκηρυχθέντων ηλεκτρικών ειδών στο σύνολό της, δεν ανατέθηκε σε συγκεκριμένο εργοστάσιο κατασκευής, αλλά σε εταιρεία που τα εμπορεύεται στην ελεύθερη αγορά, χωρίς, εκ των προτέρων, να ευνοείται συγκεκριμένη επιχείρηση (άρθρα 4 και 20 της 11389/8.3.1993 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, ΕΚΠΟΤΑ, ΦΕΚ Β' 185).

Πράξη 263/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο σε εταιρεία Ε.Π.Ε., για την εκ μέρους της προμήθεια δέκα (10) ειδικών συστημάτων (κάδων) υπογειοποίησης απορριμμάτων, καθόσον, νομίμως τέθηκε στη διακήρυξη του δημόσιου ανοιχτού διαγωνισμού, η θέσπιση της προηγούμενης εμπειρίας, ως προϋπόθεση για τη νόμιμη συμμετοχή σε αυτόν, κατ'εφαρμογή του άρθρου 9 παρ.6 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α , ενώ η εμπειρία αυτή, αποσκοπεί περαιτέρω και στον έλεγχο της καταλληλότητας των υποψηφίων και στην ομαλή εκτέλεση της σύμβασης, δεδομένου ότι τα ως άνω συστήματα είναι νέα και δικαιολογούν την αποδοχή μόνο, όσων εξ αυτών έχουν δοκιμαστεί και λειτουργήσει ήδη ικανοποιητικά, σε παρόμοιες κλιματολογικές συνθήκες, με αυτές της Νησιωτικής Ελλάδας.

Δικαιολογητικά

Πράξη 319/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο, σε ιδιωτική εταιρεία, για την προμήθεια σκιάστρων και την εγκατάστασή τους σε σχολεία του Δήμου, καθόσον : α) η προσφορά της αναδόχου ανταποκρινόταν πλήρως στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, καθόσον η τοποθέτηση των σκιάστρων στηρίχθηκε σε μία τυποποιημένη μελέτη και δεν αφορά άλλον εργοδότη, β) συντάχθηκε το Πρωτόκολλο Παραλαβής, (με χειρόγραφη συμπληρωματική σημείωση) και γ) υπάρχει πέραν της βεβαιώσεως, περί καλής εκτελέσεως της σύμβασης και της συμβατότητας της κατασκευής προς τις προβλέψεις της μελέτης του Δήμου, και παροχή εγγύησης εκ μέρους της αναδόχου, ως προς τη στατική επάρκεια των στεγαστρών (άρθρο 209 παρ. 1 του ΚΔΚ).

Πράξη 318/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο, σε εταιρεία, για την προμήθεια γραφικής ύλης, εντύπων και υλικών μηχανογράφησης και πολλαπλών εκτυπώσεων και λοιπών υλικών, καθόσον μη νομίμως αποκλείστηκε κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού η άλλη συμμετέχουσα εταιρεία, για ζητήματα που αφορούν τη διάρκεια ισχύος της

εγγυητικής της επιστολής, με συνέπεια το αντικείμενο του διαγωνισμού να ανατεθεί στην ως άνω μοναδική συμμετέχουσα εταιρεία (άρθρο 209 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α' 114/2006 και άρθρο 26 παρ. 1 της ΥΑ 11389/8.3.1993, ΦΕΚ Β' 185/1993 και άρθρο 1 παρ. 5 του ν. 4257/2014, ΦΕΚ Α' 93/2014).

Παρατηρητήριο Τιμών

Πράξη 16/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η προμήθεια υλικού κλειστού νοσηλείου, ήτοι γαντιών latex μιας χρήσης, καθόσον η προμήθεια διενεργήθηκε σε τιμή ανώτερη από αυτή του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 παρ. 12 του ν.3867/2010 και 13 του ν.3918/2011, ενώ δεν τίθεται εν προκειμένω ζήτημα εφαρμογής των νομιμοποιητικών διατάξεων του άρθρου 66 παρ. 28 του Ν. 3984/2011, λόγω της έλλειψης εναρμόνισης προς τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς, όπως αυτές έχουν καταγραφεί στο Παρατηρητήριο Τιμών του άρθρου 24 του Ν. 3846/2010.

Πράξη 36/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Εν μέρει ανάκληση με την Πράξη 29/2014 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμη η δαπάνη για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, καθόσον η τιμή του Παρατηρητηρίου τιμών σχετικά με την προμήθεια υγρού οξυγόνου κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα ήταν χαμηλότερη από την τιμή κατακύρωσης, ενώ σε ότι αφορά τα μεταφορικά υγρού οξυγόνου, δεν αποδεικνύεται ότι κατά το χρόνο διενέργειας των επίμαχων απ' ευθείας αναθέσεων δεν υπήρχε δυνατότητα αντιστοίχισης με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας, αφού δεν προσκομίστηκε σχετική βεβαίωση.

Πράξη 58/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην προμήθεια διαφόρων ειδών υγειονομικού υλικού, διότι οι τιμές των ειδών υπολείπονται των τιμών του Παρατηρητηρίου της Ε.Π.Υ. (άρθρο 24 του ν. 3846/2010, ΦΕΚ Α' 66/2010), ενώ πληρούνται οι προϋποθέσεις νομιμοποίησης του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011.

Πράξη 61/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 55/2014 του IV Τμήματος)

α) Μη νόμιμη η καταβολή ποσού σε εταιρεία για την προμήθεια ακτινολογικής λυχνίας αξονικού τομογράφου Νοσοκομείου, καθόσον δεν εντάχθηκε στο Πρόγραμμα Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας, ούτε έγινε σύγκριση τιμών των οικονομικών προσφορών με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, ενώ δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής οι νομιμοποιητικές διατάξεις της παρ. 28 του άρθρου 66 του ν. 3984/2011.

β) Νόμιμες οι δαπάνες για την προμήθεια ορθοπεδικών υλικών, υλικών σπονδυλοδεσίας και υγειονομικού υλικού, με χρέωση των ασθενών, αφού οι τιμές βάσει των οποίων έγινε η ανωτέρω προμήθεια είναι σύμφωνες με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών (άρθρο 24 του ν. 3846/2010).

Πράξη 77/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η με απευθείας ανάθεση προμήθεια ενός αγγειογράφου Νοσοκομείου, καθόσον δεν προσκρούει στις διατάξεις του άρθρου 13 του ν. 3918/2011, το οποίο εφαρμόζεται και στην περίπτωση της προμήθειας ειδών, κατόπιν απευθείας αναθέσεων, δεδομένου ότι για τα επίμαχα είδη δεν αποδείχθηκε σχετική καταχώριση στο Παρατηρητήριο Τιμών του άρθρου 24 του ν. 3846/2010, ώστε να τίθεται ζήτημα

εναρμόνισης των επιτευχθεισών από το Νοσοκομείο τιμών με τις αντίστοιχες του Παρατηρητηρίου.

Πράξη 84/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η με απευθείας ανάθεση προμήθεια υγειονομικού υλικού, καθόσον αποδείχθηκε, αφενός, η μη αντιστοίχιση των ειδών του Παρατηρητηρίου Τιμών με το επίμαχο υγειονομικό υλικό και, αφετέρου, η εκ μέρους του Νοσοκομείου τήρηση κάθε δέουσας ενέργειας για την καταχώρηση και αντιστοίχιση με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών της Ε.Π.Υ. του ως άνω προμηθευθέντος υγειονομικού υλικού.

Πράξη 220/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από τον ΕΟΠΥΥ σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια υγρού και αερίου ήλιου σε εκτέλεση σύμβασης, καθόσον είναι μη νόμιμη η ανάθεση της ανωτέρω προμήθειας στην ως άνω εταιρεία, διότι όσον αφορά το υγρό ήλιο η επιτευχθείσα τιμή υπερβαίνει την αντίστοιχη του Παρατηρητηρίου Τιμών, (τα μεταφορικά έξοδα και οι υπερωρίες Σαββατοκύριακου, δε συνιστούν νόμιμο λόγο προσαύξησης της ισχύουσας κατά τον κρίσιμο χρόνο τιμής του Παρατηρητηρίου), ενώ αναφορικά με το αέριο ήλιο δεν προκύπτει ότι ο Ε.Ο.Π.Υ.Υ. ερεύνησε τη συμβατότητα της επιτευχθείσας τιμής με εκείνη του Παρατηρητηρίου ούτε επικαλείται και αποδεικνύει ότι για το εν λόγω είδος (αέριο ήλιο) δεν υφίσταται καταχώρηση στο Παρατηρητήριο Τιμών, ώστε να ερευνηθεί η συνδρομή ή μη των προϋποθέσεων του άρθρου 47 του ν. 4272/2014 (ΦΕΚ Α'145/2014).

Πράξη 224/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή τιμήματος από Νοσοκομείο σε ιδιωτική εταιρεία για την προμήθεια οξυγονωτών και συσκευών χορήγησης καρδιοπληγίας, βάσει σύμβασης, καθόσον το Νοσοκομείο προμηθεύτηκε τη συσκευή καρδιοπληγίας σε τιμή που είναι κατώτερη εκείνης του Παρατηρητηρίου Τιμών, αφού με έγγραφο του Διοικητή του Νοσοκομείου βεβαιώνεται ότι έχει πλέον αναρτηθεί νέος κωδικός στο Παρατηρητήριο Τιμών, προκειμένου να καλύψει τη συγκεκριμένη (νέα) κατηγορία υλικού.

Υγειονομικό υλικό

Πράξη 13/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η προμήθεια από Νοσοκομείο διπλών και τριπλών ασκών αιμοληψίας, καθόσον η ανωτέρω προμήθεια διενεργήθηκε με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, δεδομένου ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 2 παρ. 13 περ. V του ν. 2286/1995.

Πράξη 30/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νομίμως το Νοσοκομείο προσέφυγε στη διαδικασία της απευθείας αναθέσεως προμήθειας υγειονομικού υλικού(σετ πλασματαφαίρεσης-αιμαφαίρεσης) καθόσον, τούτο δικαιολογείται από λόγους αναγόμενους σε απρόβλεπτες περιστάσεις,

Πράξη 46/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νομίμως Νοσοκομείο, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ (δδ') του ν. 4013/2013, ΦΕΚ Α' 204/2013), προέβη σε διαδικασία διαπραγματεύσεων για την ανάθεση προμήθειας αντιδραστηρίων αιματολογικού, παρά την ύπαρξη αρνητικής σύμφωνης γνώμης της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ).

Πράξη 78/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

α) Μη νόμιμη η προμήθεια μοσχευμάτων από Νοσοκομείο, με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον η συνολική ετήσια δαπάνη υπερβαίνει το όριο των 20.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στην εξαιρετική ως άνω διαδικασία

β) Νόμιμη η προμήθεια υγειονομικού υλικού, καθόσον δεν ασκεί επιρροή το γεγονός ότι υπήρξε καθυστέρηση στην έκδοση των δικαιολογητικών της δαπάνης (δελτία παραγγελίας, τιμολόγια κλπ.), δεδομένου ότι οι αιτήσεις προμήθειας των απαιτούμενων υλικών και οι γνωματεύσεις, ανά ασθενή, είχαν συνταχθεί κατά τον κρίσιμο χρόνο νοσηλείας τους.

Πράξη 79/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η προμήθεια υγειονομικών υλικών, καθόσον κατά το χρόνο έκδοσης της κατακυρωτικής απόφασης του επίμαχου διαγωνισμού (28.2.2013) είχε ήδη καταργηθεί, με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 14 του ν. 4052/2012, η υποχρέωση σύγκρισης των τιμών των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, όσον αφορά στους διαγωνισμούς που είχαν ενταχθεί στο Π.Π.Υ.Υ. του έτους 2010.

Πράξη 103/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμες οι δαπάνες Νοσοκομείου που αφορούν στην απευθείας ανάθεση σε εταιρεία της προμήθειας υγειονομικού υλικού, καθόσον ενόψει της συνολικής δαπάνης που απαιτείτο για την κάλυψη σε ετήσια βάση των αναγκών προμήθειας των συγκεκριμένων ειδών υγειονομικού υλικού του Νοσοκομείου και της μη αποδεικνυόμενης συνδρομής οφειλομένων σε απρόβλεπτες περιστάσεις επειγουσών αναγκών, για την ανάθεση των εν λόγω προμηθειών, έπρεπε να είχε διενεργηθεί τακτικός διαγωνισμός. Εξάλλου, η ελεγχόμενη δαπάνη δεν καθίσταται νόμιμη ούτε με βάση τις διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011, καθόσον, τα προμηθευθέντα είδη δεν αντιστοιχίζονται με είδη που είναι καταχωρημένα στο Παρατηρητήριο Τιμών της Ε.Π.Υ. (βλ. Πράξη Κλ.Πρ.Ελ. IV Τμ. Ελ. Συν. 36, 61/2014).

Πράξη 107/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (Εν μέρει ανάκληση με την πράξη 49/2014 του IV Τμήματος)

Μη νόμιμες οι δαπάνες Νοσοκομείου, που αφορούν στην προμήθεια ραδιοφαρμάκων για την οποία ακολουθήθηκε η διαδικασία του ανοικτού διαγωνισμού, καθόσον μη νομίμως εκχώρησε κατακύρωση σε τιμές που ήταν υψηλότερες σε ποσοστό άνω του 10% από την σύμφωνα με τη διακήρυξη διαμορφούμενη κατ' είδος προϋπολογισθείσα δαπάνη. Ομοίως, κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. α' του π.δ. 118/2007, υπήρξε μείωση της ποσότητας σε ποσοστό που υπερβαίνει το 50%.

Πράξη 137/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης για την προμήθεια αντιδραστήρων για τη λειτουργία αναλυτών στο αιματολογικό και το βιοχημικό εργαστήριο Νοσοκομείου καθόσον, το τελευταίο προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την προμήθεια των ως άνω ειδών, αφού πρόκειται περί ομοειδών υλικών (αντιδραστήρια αιματολογικού και βιοχημικού με συνοδό εξοπλισμό), η προμήθεια των οποίων υπερβαίνει το ποσό των 20.000 ευρώ για το έτος που διενεργήθηκαν, και επιπλέον δεν αποδεικνύεται η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων για την εν λόγω προμήθεια (άρθρο 2 παρ. 13 περ. V του ν.2286/1995). Περαιτέρω, οι ελεγχόμενες δαπάνες δεν μπορούν να νομιμοποιηθούν, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011, καθόσον τα επίμαχα είδη, φέροντα συνοδό εξοπλισμό, δεν καταχωρούνται στο Παρατηρητήριο τιμών.

Πράξη 158/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Νοσοκομείο, σε ιδιωτική εταιρεία, για την προμήθεια αντιδραστήριων αιματολογικών εξετάσεων, καθόσον το ως άνω Νοσοκομείο προέβη στη διενέργεια της ανωτέρω προμήθειας, με τη διαδικασία των τμηματικών, απευθείας αναθέσεων και όχι, κατόπιν διενέργειας διαγωνισμού (άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995). Δεδομένου ότι, η διενέργεια του σχετικού διαγωνισμού εγκρίθηκε, μετά από αρκετό χρόνο, από τη λήξη των προηγούμενων συμβάσεων, δε δύνανται να θεωρηθούν απρόβλεπτες περιστάσεις, ούτε η κήρυξη του διαγωνισμού ως άγονου, ούτε η καθυστέρηση έγκρισης των τεχνικών προδιαγραφών ούτε η αύξηση της προσέλευσης των ασθενών στο Νοσοκομείο

Πράξη 175/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία, για την προμήθεια υγειονομικού υλικού (υγρού οξυγόνου και λοιπών ιατρικών αερίων) Νοσοκομείου, καθόσον, μεταξύ των κατακυρωθέντων ειδών, περιλαμβανόταν και είδος του οποίου η τιμή στο Παρατηρητήριο Τιμών είναι (σημαντικά) χαμηλότερη της συμβατικής (άρθρο 20 του π.δ. 118/2007 και άρθρο 13 του ν. 3918/2011, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 7 του άρθρου 14 του ν. 4052/2012. Περαιτέρω, προμηθευθέντα είδη που δεν περιλαμβάνονται στο Παρατηρητήριο Τιμών, εμπίπτουν στη νομιμοποιητική διάταξη του άρθρου 47 του ν.4272/2014.

Όμοια η 177/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 205/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού από Νοσοκομείο σε ιδιωτικές εταιρείες για την προμήθεια φιαλιδίων αίματος, καθόσον: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.2 περ.β' του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007, ο διαγωνισμός για την προμήθεια των εν λόγω υλικών προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε, χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη καθενός από τα προκηρυχθέντα είδη, δεδομένου ότι με τη διακήρυξη παρεχόταν η δυνατότητα στους διαγωνιζομένους να υποβάλουν χωριστή ανά είδος προσφορά, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατος ο έλεγχος των τιμών κατακύρωσης ως προς τη μη υπέρβαση του 10% της προϋπολογισθείσας δαπάνης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 2955/2001, β) κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ.1 και 2 του π.δ. 118/2007, η διακήρυξη περιέχει αντιφατικούς όρους, με συνέπεια να κατακυρωθούν μειωμένες ποσότητες από τις προβλεπόμενες στη διακήρυξη, προκειμένου να μειωθεί και η συνολική τιμή κατακύρωσης, γ) η κατακύρωση των ειδών στις ανωτέρω εταιρείες έγινε, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 περ. η' του π.δ. 118/2007, καθόσον δεν υπήρχαν συγκριτικά στοιχεία

τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς, που να επιβεβαιώνονται με παραστατικά και επομένως ο διαγωνισμός έπρεπε να ματαιωθεί και να επαναληφθεί υποχρεωτικά και δ) δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής η νομιμοποιητική διάταξη της παρ.28 του άρθρου 66 του ν. 3984/2011, καθόσον δεν προκύπτει ότι οι επιτευχθείσες συμβατικές τιμές των υπό προμήθεια ειδών εναρμονίστηκαν με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς, όπως έχουν καταγραφεί στο Παρατηρητήριο Τιμών.

Πράξη 208/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η επανενταλματοποίηση δαπάνης από Νοσοκομείο, για προμήθεια φαρμακευτικού υλικού, καθόσον, δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη με τα άρθρα 21 παρ.2 του ν. δ. 476/1974 και 8 του π.δ. 471/1975, διαδικασία ακύρωσης των ανεξόφλητων χρηματικών ενταλμάτων που εκδόθηκαν το οικονομικό έτος 2010 για τις ίδιες ως άνω οφειλές, η οποία και μόνον διασφαλίζει την αποτροπή διπλοπληρωμών.

Πράξη 219/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα (συγγνωστή πλάνη) βλ. 69/2014 πράξη (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η δαπάνη από Νοσοκομείο, σε ιδιωτικές εταιρείες, για την προμήθεια χημικού υλικού και αντιδραστηρίων, για χρονικό διάστημα που εκκρεμούσε η επίλυση διαφωνίας για τη νομιμότητα η μη της ίδιας δαπάνης στο αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, (μη δημοσίευση του κριτηρίου κατακύρωσης στο σχετικό διαγωνισμό, επαύξηση της κατακυρωθείσας δαπάνης μετά το στάδιο της κατακύρωσης, αναγκαιότητα ματαίωσης του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξης αυτού, ως προς ορισμένα είδη λόγω έλλειψης συγκριτικών στοιχείων, μη εφαρμογής των νομιμοποιητικών διατάξεων του άρθ.66 παρ.28 του ν.3984/2011), το οποίο, εν συνεχεία, εξέδωσε την 69/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Όμοια η 269/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Πράξη 59/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίας μισθοδοσίας σε εργαζόμενο Δασαρχείου με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ., καθόσον η από 1.10.2013 σύμβαση εργασίας, η οποία συνήφθη κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2190/1994, δεν δύναται να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή αποδοχών στον παρανόμως προσληφθέντα εργαζόμενο, η δε αξίωσή του για λήψη των δεδουλευμένων αποδοχών, συνίσταται σε αξίωση αδικαιολόγητου πλουτισμού και δεν μπορεί να παράσχει νόμιμο έρεισμα για τη διενέργεια δαπάνης.

Πράξη 68/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ειδικής αμοιβής από Νοσοκομείο, σε μέλος ΔΕΠ, για την παροχή κλινικού έργου, διότι ο ανωτέρω δεν δύναται να ασκεί κλινικό έργο στο ως άνω νοσοκομείο, αφού με πράξη Πρύτανη, απέχει των ως άνω καθηκόντων του, δύναμει απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου μελών ΔΕΠ των ΑΕΙ.

Πράξη 75/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 7 μέχρι 31 Μαΐου 2013 σε 15 εργαζόμενους Δήμου, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (δίμηνης διάρκειας), διαφόρων ειδικοτήτων, οι οποίοι προσελήφθησαν, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, για το λόγο ότι δεν προκύπτει με ειδική, πλήρη και επαρκή

αιτιολογία, ότι η πρόσληψη τους, πραγματοποιήθηκε με σκοπό την κάλυψη κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών, όπως απαιτεί η ως άνω διάταξη. Το γεγονός, ότι ο Δήμος είναι τουριστικός και έχει μεγάλη ανάγκη από ανθρώπινο δυναμικό, δεν αρκεί για να δικαιολογήσει την προσφυγή στην επιλεγείσα διαδικασία πρόσληψης, κατά παρέκκλιση του γενικού κανόνα της πρόσβασης σε θέσεις του Δημοσίου και του ευρύτερου δημοσίου τομέα, κατόπιν ανοιχτής διαδικασίας επιλογής, βάσει αντικειμενικών και διαφανών κριτηρίων.

Όμοιες η 82, 84 και 86/2014 Πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου

**Πράξη 76/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
(Ανακλήθηκε με την Πράξη 49/2014 του Ι Τμήματος)**

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών ενός μηνός σε υπάλληλο Δήμου, ο οποίος απασχολήθηκε με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, στο πλαίσιο υλοποίησης του Προγράμματος "Βοήθεια στο σπίτι", που συγχρηματοδοτεί και από το ΕΣΠΑ, καθόσον δεν έχει τηρηθεί ο προβλεπόμενος στο άρθρο 1 παρ.9 του ν.4038/2012 τύπος, περί δημοσίευσης της πράξης επαναπρόσληψής του στην εφημερίδα της Κυβέρνησης και ως εκ τούτου, ο εργαζόμενος αυτός δεν έχει αξίωση καταβολής των αποδοχών από σύμβαση, η οποία δεν έχει καν υπογραφεί, αλλά ενδεχομένως από αδικαιολόγητο πλουτισμό, δυναμένη να επιδιωχθεί μόνο δικαστικά.

Πράξη 91/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η πρόσληψη από Δήμο, εργαζόμενου, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου δίμηνης διάρκειας, κατ' επίκληση του άρθρου 206 του ν.3584/2007, καθόσον είχε απασχοληθεί και στο παρελθόν, στο ίδιο δήμο, με όμοια σύμβαση και με παρόμοια καθήκοντα, με αποτέλεσμα να υπερβεί το ανώτατο όριο απασχόλησης των 2 μηνών, εντός συνεχούς δωδεκαμήνου. Επιπλέον, η μικρή προσέλευση υποψηφίων κατά τη διαδικασία πρόσληψης, και ως εκ τούτου, τα παραγωγικά αίτια της βούλησης των τυχόν ενδιαφερομένων που δεν προήλθαν σ' αυτήν, δεν αποτελούν λόγο άρσης του επίμαχου κωλύματος, σύμφωνα με το άρθρο 206 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ..

Πράξη 96/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη πρόσληψη διοικητικών υπαλλήλων, με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, για τη λειτουργία Δημοτικής Βιβλιοθήκης και Λαογραφικού Μουσείου και, κατ' επίκληση του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143), καθόσον δεν προκύπτει με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία, ότι η πρόσληψή τους πραγματοποιήθηκε, με σκοπό την κάλυψη κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών στις δύο διοικητικές δομές, για τις οποίες προσλήφθηκαν, αλλά ατνίθετα αποσκοπούσε στην κάλυψη πάγιων και διαρκών αναγκών, για τη συνέχεια της λειτουργίας τους, λόγω έλλειψης τακτικού προσωπικού. Η εγκριτική, της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ως πράξη διοικητική, υπόκειται στην κρίση του Κλιμακίου τούτου.

Όμοιες οι 82, 84, 86 και 92/2014 πράξεις του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 112/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε εργαζόμενους Δήμου, που προσελήφθησαν με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ., δίμηνης διάρκειας, για υπηρεσίες καθαριότητας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 206 του ν. 3584/2007, διότι οι επικείμενες της πρόσληψής τους δημοτικές και περιφερειακές εκλογές που αποτέλεσαν και τον κύριο δικαιολογητικό λόγο αυτής, συνιστούν πράγματι έκτακτο και πρόσκαιρο γεγονός, το οποίο κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, δύναται να προκαλέσει αύξηση της ρύπανσης στο Δήμο, λόγω της διανομής προεκλογικού υλικού από τους υποψηφίους, σε συνδυασμό

με την ανάγκη καθαρισμού, πριν και μετά τη διεξαγωγή των εκλογών, όλων ταυτόχρονα των σχολικών συγκροτημάτων του Δήμου, που επρόκειτο να χρησιμοποιηθούν ως εκλογικά κέντρα.

**Πράξη 130/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
(Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 63/2014 του Ι Τμήματος)**

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών σε δύο (2) υπαλλήλους δημοτικού ν.π.δ.δ., με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ., οι οποίοι παραιτήθηκαν για να συμμετάσχουν στις δημοτικές εκλογές της 18^{ης} Μαΐου, δυνάμει του άρθρου 14 του ν. 3852/2010, καθόσον μη νομίμως, οι ανωτέρω επανήλθαν στην υπηρεσία, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 18 του ν. 1735/1987, διότι οι διατάξεις του νόμου αυτού δεν έχουν εφαρμογή στο προσωπικό, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου. Περαιτέρω, οι υπάλληλοι αυτοί δε δύνανται να θεωρηθούν ως απασχολούμενοι, με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, επειδή απασχολούνταν αδιάλειπτα, με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου από το 2003, καθώς η διάταξη του άρθρου 21 παρ.3 του ν.2190/94, σύμφωνα με την οποία προσλήφθηκαν, απαγορεύει την αναγνώριση των συμβάσεών τους ως αορίστου.

**Πράξη 134/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
(Ανακλήθηκε με την Πράξη 2/2015 του Ι Τμήματος)**

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού 15.951,29 ευρώ σε συνολικά δεκαπέντε εργαζόμενους, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (δίμηνης διάρκειας), διαφόρων ειδικοτήτων, οι οποίοι προσελήφθησαν κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ως αποδοχές τους για τον Απρίλιο 2014, για το λόγο ότι, η πρόσληψή τους είναι μη νόμιμη, διότι η επικαλούμενη ανάγκη καθαρισμού της περιφράξης και της οδού πρόσβασης στο Χ.Υ.Τ.Α...., δεν έχει κατεπείγοντα χαρακτήρα, αφού εντάσσεται στην συνήθη και προγραμματισμένη δραστηριότητα του Περιφερειακού Φ.Ο.Δ.Σ.Α., όπως άλλωστε καταδεικνύεται και από την Πράξη σύστασής του.

Πράξη 174/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών σε οκτώ (8) εργαζόμενους με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας, οι οποίοι προσελήφθησαν κατ' εφαρμογή του άρθρου 205 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, καθόσον δεν προκύπτει με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία, ότι οι ανάγκες, για τις οποίες οι ανωτέρω εργαζόμενοι προσελήφθησαν (η αποκομιδή απορριμμάτων, ο καθαρισμός των κοινοχρήστων χώρων και η καθαριότητα και συντήρηση των δημοτικών κοιμητηρίων), είναι εποχικές ή περιοδικές ή πρόσκαιρες, σε συνάρτηση με το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, στο οποίο αυτές δημιουργήθηκαν. Αντίθετα δε, το γεγονός ότι ο Δήμος είχε προβεί στην πρόσληψη έκτακτου προσωπικού, με συμβάσεις οκτάμηνης διάρκειας, για την κάλυψη των αναγκών αυτών και σε προηγούμενο χρονικό διάστημα, καταδεικνύει ότι οι εξυπηρετούμενες αυτές είναι πάγιες και διαρκείς.

Όμοια η 303/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

**Πράξη 189/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
(Ανακλήθηκε λόγω συγγνωστής πλάνης με την Πράξη 19/2015 του Ι Τμήματος)**

Μη νόμιμη η πρόσληψη από Δήμο, υπαλλήλου Δ.Ε., με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (ι.δ.ο.χ.), οκτάμηνης διάρκειας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 205 του ν. 3584/2007, ως χειριστή γκρέιντερ, διότι ούτε από την σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ούτε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει

με ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία, ότι οι ανάγκες που αυτός καλύπτει είναι εποχικές ή πρόσκαιρες ή περιοδικές, σε συνάρτηση, με το συγκεκριμένο χρονικό πλαίσιο στο οποίο αυτές ανεφύησαν. Επιπλέον, το γεγονός ότι από τη λήξη της προηγούμενης σύμβασής του υπαλλήλου με το Δήμο και μέχρι την υπογραφή της νέας σύμβασης, δεν είχε παρέλθει το διάστημα των 3 μηνών του άρθρου 5 του π.δ. 164/2004, δεν ασκεί επιρροή, καθόσον ήταν μοναδικός υποψήφιος για τη θέση αυτή και ως εκ τούτου, συνέτρεχαν αντικειμενικοί λόγοι για την πρόσληψή του, κατά παρέκκλιση της ως άνω απαγόρευσης. Άλλωστε, η μοναδικότητα του υποψηφίου αναγνωρίζεται ως λόγος άρσης και του κωλύματος πρόσληψης, που αφορά στην υπέρβαση των οκτώ μηνών εργασίας σε συνολικό διάστημα 12 μηνών, που τίθεται από το άρθρο 21 του ν. 2190/1994.

Πράξη 269/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών σε υπαλλήλους Δήμου, οι οποίοι απασχολήθηκαν στο πλαίσιο υλοποίησης Ευρωπαϊκού Προγράμματος που συγχρηματοδοτείται από το ΕΣΠΑ, καθόσον δεν ήταν νόμιμη η πράξη πρόσληψης των ανωτέρω υπαλλήλων, για ορισμένο χρόνο, με δυνατότητα παράτασης - ανανέωσης, αφού δεν είχε τηρηθεί ο προβλεπόμενος κατά το άρθρο 1 παρ. 9 του ν. 4038/2012 (ΦΕΚ Α' 14/2012) τύπος περί δημοσιεύσεώς τους στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Πράξη 278/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η πρόσληψη πέντε ναυαγοσωστών, οι οποίοι προσελήφθησαν για την αντιμετώπιση πρόσκαιρων και κατεπειγουσών αναγκών ναυαγοσωστικής κάλυψης των ακτών Δήμου, καθόσον αυτοί παρείχαν υπηρεσίες ναυαγοσωστικής κάλυψης στο Δήμο με όμοιες συμβάσεις και με παρόμοια καθήκοντα, με αποτέλεσμα να επέλθει υπέρβαση του ανωτάτου επιτρεπομένου ορίου απασχόλησης των δύο μηνών εντός συνεχούς δωδεκάμηνου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 206 του ν. 3584/2007. Ούτε, η μη προσέλευση υποψηφίων ναυαγοσωστών παρά το ότι προηγήθηκε προσηκόντως δημοσιευθείσα ανακοίνωση του Δήμου αποτελεί λόγο άρσης της ως άνω απαγόρευσης αφού δεν υπάγεται στις περιοριστικά απαριθμούμενες εξαιρέσεις του άρθρου 206 του ως άνω νόμου.

Πράξη 289/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αναλογίας μισθοδοσίας του μηνός Νοεμβρίου 2014 από Εθνικό Οργανισμό, σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου Κλάδου Π.Ε. Φαρμακοποιών, κατόπιν ανανέωσης των συμβάσεών τους, διότι είναι συνταγματικά επιτρεπτή η κάλυψη παγίων και διαρκών αναγκών του Οργανισμού διά της πλήρωσης θέσεων ειδικού επιστημονικού προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου ή αορίστου χρόνου. Οι εν λόγω υπάλληλοι προσελήφθησαν σε νομοθετημένες διά του άρθρου 17 του ν. 3209/2003 οργανικές θέσεις υπαλλήλων ορισμένου χρόνου τριετούς διάρκειας με δυνατότητα ισόχρονης ανανέωσης, τις οποίες κατέλαβαν κατόπιν τήρησης της προβλεπόμενης στο άρθρο 19 του ν. 2190/1994 διαδικασίας, έχουν όμως τον χαρακτήρα ειδικού επιστημονικού προσωπικού, δηλαδή, προσωπικού εξειδικευμένων επιστημονικών γνώσεων και εμπειρίας, στοιχείων απαιτούμενων λόγω των ιδιάζουσας φύσης αρμοδιοτήτων, τις οποίες ασκούν. Εξάλλου, οι επίμαχες ανανεωθείσες συμβάσεις δεν συνιστούν συμβάσεις έργου, δοθέντος ότι ουδέν διαλαμβάνουν περί παραδοτέου αποτελέσματος, αντίθετα αποσκοπούν στην διαρκή παροχή υπηρεσιών προς τον Οργανισμό.

Πράξη 323/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου Δήμου, σε δύο υπαλλήλους του, που απασχολήθηκαν στο πλαίσιο υλοποιήσεως του Προγράμματος ``Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής Ζωής``, συγχρηματοδοτούμενο από το Ε.Σ.Π.Α., διότι κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα που παρείχαν τις υπηρεσίες τους, η απόφαση του Προέδρου του νομικού προσώπου, με την οποία ανανεώθηκαν οι συμβάσεις εργασίας τους για ένα επιπλέον έτος, δεν είχε αποκτήσει ακόμη νόμιμη υπόσταση, αφού δεν είχε δημοσιευθεί στην εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ενώ τα έννομα αποτελέσματα της ίδιας απόφασης που δημοσιεύθηκε στην συνέχεια, δεν δύνανται ν' ανατρέξουν σε χρόνο πρότερο της δημοσίευσής της, στο βαθμό που τέτοια δυνατότητα δεν προβλέπεται από τις σχετικές με την ανανέωση των συμβάσεων διάταξης, καθώς και από την ειδική ρύθμιση του άρθρου 1, παρ.9 του ν.4038/2012.

Όμοια η 259/2014 του ιδίου ως άνω Κλιμακίου, η οποία ανακλήθηκε με την 34/2015 Πράξη του Ι Τμήματος.

Πράξη 76/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποδοχών μηνός Μαΐου, από δημοτική κοινωφελή επιχείρηση σε υπαλλήλους ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με βάση το κανονιστικό πλαίσιο που θέτει η ΚΥΑ 49524/2362/2008, καθόσον δεν υπερβαίνουν τα όρια που τίθενται στο άρθρο 31 του ν. 4024/2011.

Όμοια η 79/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 84/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο, σε ιδιωτική εταιρεία, για την παροχή κατόπιν σύναψης σύμβασης υπηρεσιών ιατρού εργασίας στον Δήμο, καθόσον, μετά την έναρξη ισχύος του άρθρου 12 παρ. 10 του ν. 4071/2012, παρέχεται η δυνατότητα ανάθεσης από Ο.Τ.Α. α' βαθμού, υπηρεσιών ιατρού εργασίας σε νομικό πρόσωπο, με σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών, κατά τις διατάξεις των άρθρων 209 και 273 του Κ.Δ.Κ., η δυνατότητα δε αυτή ισχύει, εναλλακτικά, με αυτήν της ανάθεσης των εν λόγω καθηκόντων, με σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου κατ' άρθρο 6 του ν. 2527/1997.

Πράξη 85/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη πρώτης μισθοδοσίας απασχολούμενων με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, στο πλαίσιο συγχρηματοδοτούμενης από την Ευρωπαϊκή Ένωση Δράσης, καθόσον η πρόσληψή τους, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 3 του ν. 2190/1994, που, κατ' εξαίρεση, επιτρέπει την ανανέωση, έως το τέλος του οικείου προγράμματος, των συμβάσεων του προσωπικού που απασχολείται σε χρηματοδοτούμενα προγράμματα, από τα διαρθρωτικά ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν χρήζει δημοσίευσης, δυνάμει του άρθρου 1 παρ. 9 του ν.4038/2012 ή έστω άλλης διάταξης της κείμενης νομοθεσίας, στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Όμοια η 86/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 94/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών σε υπάλληλο δημοτικής επιχείρησης, με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, στο πλαίσιο επιδοτούμενου προγράμματος απασχόλησης ατόμων με ειδικές ανάγκες του Ο.Α.Ε.Δ., καθόσον οι απασχολούμενοι με ποσοστό αναπηρίας τουλάχιστον 50%, από επιχειρήσεις στα πλαίσια επιχορηγούμενων προγραμμάτων του ΟΑΕΔ, δύνανται νομίμως, μετά την

ολοκλήρωση των προγραμμάτων αυτών, να συνεχίσουν να απασχολούνται στις σχετικές θέσεις εργασίας ακόμα και καθ' υπέρβαση του ποσοστού του 10% του άρθρου 2 του ν. 2643/1998, αφού η συνέχιση της απασχόλησής τους γίνεται, οικειοθελώς, από τις επιχειρήσεις και εκμεταλλεύσεις του άρθρου 2 του νόμου αυτού και, ως εκ τούτου, δεν συνυπολογίζονται για τον προσδιορισμό του αριθμού των υπαλλήλων που εμπίπτουν στο ποσοστό αυτό.

Πράξη 101/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (Ανακλήθηκε με την Πράξη 20/2014 του VII Τμήματος)

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών στο πλαίσιο του Προγράμματος επιχορήγησης επιχειρήσεων της Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού, για την απασχόληση ανέργων ηλικίας 55 – 64 ετών, καθόσον δεν προηγήθηκε η έγκριση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, κατά τους ορισμούς του άρθρου ένατου παρ. 20 α του ν. 4057/2012 και του άρθρου 2 παρ. 3 της ΠΥΣ 33/2006.

Πράξη 132/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης πρώτης μισθοδοσίας σε υπαλλήλους, που προσελήφθησαν από Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση, με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, με απόφαση του Προέδρου του Δ.Σ. της επιχείρησης, καθόσον η πρόσληψή τους διενεργήθηκε χωρίς να συντρέχουν οι όροι που τάσσονται, από το άρθρο 206 παρ. 1 του Κώδικα Δημοτικών Υπαλλήλων (ν.3584/2007, ΦΕΚ 143 Α'), για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία πρόσληψης προσωπικού, δεδομένου ότι δεν αποδεικνύεται από την Επιχείρηση, ότι οι προσλήψεις έγιναν για την αντιμετώπιση κατεπείγουσων εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών, που οφείλονται όλως έκτακτες και απρόβλεπτες περιστάσεις που εκφεύγουν της αναμενόμενης εξέλιξης της προγραμματισμένης λειτουργίας της επιχείρησης. Η φύση των αναγκών αυτών, πρέπει να εξειδικεύεται στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου και να αποδεικνύεται και από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης.

Όμοια η 59/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου (εν μέρει ανάκληση με την Πράξη 23/2014 του VII Τμήματος)

Πράξη 150/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή μηνιαίων αποδοχών σε υπάλληλο Δημοτικής Επιχείρησης, κατόπιν πρόσληψής του με σύμβαση εργασίας ι.δ.α.χ, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 56 του ν. 4186/2013, καθόσον είχε απασχοληθεί στην ανωτέρω επιχείρηση με σχέση εργασίας ορισμένου χρόνου, δυνάμει προγράμματος τετραετούς απασχόλησης ΑΜΕΑ του Ο.Α.Ε.Δ., μέσα στο τελευταίο έτος πριν τη δημοσίευση του ανωτέρω νόμου (17.9.2012 – 17.9.2013) και το αρμόδιο Δ.Σ. της επιχείρησης δήλωσε ότι επιθυμεί τη συνέχιση της απασχόλησής του.

Πράξη 172/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (Ανακλήθηκε με την Πράξη 46/2014 του VII Τμήματος)

Μη νόμιμη η καταβολή αποδοχών από Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης – Αποχέτευσης, σε υπάλληλο αυτής, καθόσον η πρόσληψη της ανωτέρω υπαλλήλου με αναπηρία διενεργήθηκε από την Δ.Ε.Υ.Α., κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου ένατου παρ. 209 του ν.4057/2012, που επιβάλλει την προηγούμενη έγκριση της πρόσληψης από τον Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Π.Υ.Σ. 33/2006, ενώ δεν έχει εκδοθεί η απαιτούμενη για την ολοκλήρωση της πρόσληψης, απόφαση – κατανομή του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.

Πράξη 181/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη Δήμου, η οποία αφορά στην πρώτη μισθοδοσία τεσσάρων (4) απασχολούμενων, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, στο πλαίσιο υλοποιούμενης από Δημοτική επιχείρηση, δράσης «Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής», που συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο μέσω του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού 2007-2013», καθόσον για την πρόσληψη των ανωτέρω δεν απαιτείται δημοσίευση, κατ' εφαρμογή του άρθρου 1 παρ. 9 του ν.4038/2012 ή άλλης διάταξης της κείμενης νομοθεσίας, στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ**Πράξη 77/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα**

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο, σε ιδιώτη, για παροχή υπηρεσιών στην Δ/ση Κοινωνικών Υπηρεσιών αυτού για το χρονικό διάστημα από 25-10-2013, έως 29-11-2013, καθόσον μη νόμιμα συνέχισε να παρέχει τις υπηρεσίες του στο Δήμο, μέχρι την ημερομηνία έκδοσης απόφασης (29-11-2013), επί της αιτήσεως των ασφαλιστικών μέτρων που είχε καταθέσει, δεδομένου ότι ήδη από τις 10-10-2013 είχε εκδοθεί (απορριπτική) απόφαση επί της κύριας αγωγής του και, επομένως, είχε αρθεί αυτοδικαίως η ισχύς της προσωρινής διαταγής, βάσει της οποίας εξακολουθούσε να απασχολείται στον εν λόγω Δήμο.

Πράξη 113/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ζωγράφους και φωτογράφους, οι οποίοι προσελήφθησαν με σύμβαση μίσθωσης έργου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 του ν.2527/1997 και με αμοιβή προσδιοριζόμενη βάσει του αντιτίμου που καταβάλλεται από τους δημότες για την παρακολούθηση των σχετικών μαθημάτων, διότι οι ανωτέρω συμβάσεις συνήφθησαν χωρίς να έχει εκδοθεί προηγουμένως εγκριτική απόφαση από το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης (άρθρο 6 παρ. 1 και 9 του ν.2527/1997).

Πράξη 173/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίας αμοιβής σε πολιτικό μηχανικό, ο οποίος προσελήφθη στο Δήμο, με σύμβαση μίσθωσης έργου, διάρκειας ενός έτους, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997, με αντικείμενο την παρακολούθηση όλων των έργων του Δήμου που έχουν ενταχθεί, ή είναι προς ένταξη σε επιδοτούμενα προγράμματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθόσον η ελεγχόμενη σύμβαση συνιστά ανανέωση προηγούμενης σύμβασης και είχε ουσιαστικό σκοπό, την συνέχιση της απασχόλησης του ως άνω μηχανικού στη θέση στην οποία εργαζόταν, δεδομένου ότι η εν λόγω σύμβαση συνήφθη μία μέρα μετά τη λήξη προηγούμενης όμοιας, με αντικείμενο ταυτόσημο με αυτής, κατά παράβαση της παρ.6 του ως άνω άρθρου. Περαιτέρω, α) δεν αποδεικνύεται, ότι το αντικείμενο της νέας σύμβασης συνδέεται πράγματι με την υλοποίηση συγκεκριμένου και χρονικά προσδιορισμένου έργου ενταχθέντος σε χρηματοδοτούμενο πρόγραμμα από ευρωπαϊκά κονδύλια, ώστε να δύναται να ενταχθεί στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 3 του ν.2190/1994, και τούτο διότι δεν περιλαμβάνονται οι σχετικές αποφάσεις ένταξης, ώστε να προσδιορισθεί επακριβώς η χρονική διάρκεια των έργων, τα τεχνικά δελτία αυτών, οι υποβληθείσες στο Α.Σ.Ε.Π. βεβαιώσεις των αρμοδίων φορέων, σχετικά με τη χρηματοδότηση της σύμβασης έργου από πιστώσεις των κοινοτικών προγραμμάτων (άρθρο 6 παρ. 5 ν.2527/1995), τα μηνιαία πρωτόκολλα παράδοσης – παραλαβής των αρμοδίων Επιτροπών, από τα οποία να

προκύπτει πράγματι η ενασχόληση του ανωτέρω με τα συγκεκριμένα έργα και η πρόοδος εκτέλεσης των σχετικών εργασιών που ανέλαβε να εκτελέσει και β) το αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης είναι παντελώς αόριστο και ασαφές, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 και 9 του ν.2527/1997, ενώ ανάγεται πράγματι στα καθήκοντα του προσωπικού του Αυτοτελούς Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου.

Πράξη 175/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής, σε ιατρό, για την παροχή ιατρικών υπηρεσιών στα μέλη του Ν.Π.Δ.Δ. «Δημοτικοί Παιδικοί Σταθμοί – Κ.Α.Π.Η», σε εκτέλεση σχετικής σύμβασης έργου, που συνήφθη δυνάμει του άρθρου 6 του ν. 2527/1997, καθόσον η εγκριτική της πρόσληψης απόφαση του αρμοδίου οργάνου, δεν περιέχει την προβλεπόμενη από την παρ.1 του ως άνω άρθρου αιτιολογία, δεδομένου ότι επαναλαμβάνει αόριστα το κείμενο του νόμου και δε συνιστά νόμιμη, σαφή και ειδική αιτιολογία. Αντίθετα δε, τα ανατιθέμενα στον ιατρό «έργα», ανάγονται στη συνήθη λειτουργική δραστηριότητα του ως άνω Νομικού Προσώπου, (άρθρο 3 του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του) και δεν δύναται να κατατείνουν στην παραγωγή ενός πρόσκαιρου και ποσοτικά μετρήσιμου αποτελέσματος. Επιπλέον, το γεγονός, ότι ο Οργανισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας του Νομικού Προσώπου δεν προβλέπει συγκεκριμένες θέσεις πλήρους εξειδίκευσης ιατρών, δεν το νομιμοποιεί να καλύπτει τις μόνιμες και διαρκώς επαναλαμβανόμενες υπηρεσιακές του ανάγκες, με τη σύναψη συμβάσεων μίσθωσης έργου.

Πράξη 207/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Α. Νόμιμη η πρόσληψη από Δημοτικό Οργανισμό Δήμου προσωπικού με συμβάσεις εργασίας ι.δ.ο.χ., για τη διδασκαλία πιάνου, κιθάρας και θεωρητικών, διότι οι ως άνω μουσικοί τελούν υπό τις ίδιες προϋποθέσεις με τους εκπαιδευτικούς δευτεροβάθμιας επαγγελματικής εκπαίδευσης, με ειδικότητα μουσικού, οι οποίοι με βάση τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 3475/2006, εντάσσονται στην κατηγορία Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Τ.Ε.), χωρίς να διαθέτουν πτυχίο Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) της ημεδαπής ή ισότιμο της αλλοδαπής, ενώ, αρκεί για την υπαγωγή τους στον Κλάδο της κατηγορίας Τ.Ε., η κτήση πτυχίου ή διπλώματος από Μουσικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα, αναγνωρισμένο από το Κράτος.

Β. Μη νόμιμη η πρόσληψη μουσικού, κατηγορίας ΔΕ, για τη διδασκαλία μπουζουκιού, καθόσον αυτός, ούτε διαθέτει, αλλά ούτε και αποδεικνύει ότι διαθέτει τα οριζόμενα στη σχετική διακήρυξη κύρια τυπικά προσόντα, διότι ανεξάρτητα από το χαρακτηρισμό ή μη της συγκεκριμένης θέσης, ως θέση κατηγορίας Δ.Ε. και της ασάφειας του οικείου όρου της διακήρυξης περί προσκόμισης εν γένει βεβαιώσεων σπουδών και μουσικών τίτλων, το πιστοποιητικό σπουδών που προσκομίζει ο ανωτέρω, αφορά στις υπηρεσίες διδασκαλίας που προσέφερε ο ίδιος ως καθηγητής μπουζουκιού σε Παράρτημα του «Ελληνικού Ωδείου», χωρίς να προκύπτει ότι αυτός διαθέτει κάποιον συναφή, κατ' ερμηνεία του σχετικού όρου της διακήρυξης, μουσικό τίτλο.

Πράξη 237/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμες οι αναδρομικές μηνιαίες αποδοχές σε μόνιμους υπαλλήλους των ΚΕΠ Δήμου, λόγω αναγνώρισης του χρόνου προϋπηρεσίας τους σε ΚΕΠ ΟΤΑ α' βαθμού, δυνάμει σχετικών συμβάσεων παροχής μίσθωσης έργου, καθόσον, μη νομίμως προσμετρήθηκε ο προηγούμενος του διορισμού τους χρόνος απασχόλησής τους, σε ΚΕΠ Ο.Τ.Α. α' βαθμού, για την επανακατάταξή τους σε βαθμό και σε μισθολογικό

κλιμάκιο, δεδομένου ότι θα μπορούσε να συνυπολογισθεί ως χρόνος υπηρεσίας σε Ο.Τ.Α., υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 6 του ν.4024/2011, πλην όμως δεν αποδείχθηκε ότι συνέτρεχε σχέση εξαρτημένης εργασίας ι.δ.ο.χ.. Περαιτέρω, δε δύναται να αναγνωρισθεί ο χρόνος προϋπηρεσίας, λόγω του ότι ελήφθη ως προσόν διορισμού, αφού δεν προβλέπεται σχετική ρύθμιση από τη νομοθεσία.

Πράξη 262/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε εργαζόμενους Δημοτικού Βρεφοκομείου, σε εκτέλεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, οι οποίες καταρτίστηκαν κατ' εφαρμογή του άρθρου 209 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114) Κ.Δ.Κ., καθόσον με τις συναφθείσες συμβάσεις καλύπτονται πάγιες και διαρκείς ανάγκες, διότι το αντικείμενο των εν λόγω συμβάσεων, δεν είναι ποσοτικά και χρονικά περιορισμένο, αλλά ανακύπτει σε μόνιμη βάση και για το σύνολο του σχολικού έτους, οι δε ανατιθέμενες στους εργαζόμενους εργασίες ανάγονται στη συνήθη λειτουργική δραστηριότητα του Τμήματος Βρεφονηπιακού – Παιδικού Σταθμού. Επιπλέον, ο αριθμός των σχετικώς συναφθεισών συμβάσεων (21), υπερβαίνει κατά πολύ τον αριθμό των προβλεπόμενων στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας μη καλυφθεισών οργανικών θέσεων (6), αλλά και τον αριθμό των συμβάσεων έργου, η έγκριση των οποίων ζητήθηκε και τελικώς καταρτίστηκαν, παρά την προηγούμενη σύναψη των εν λόγω συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, με αποτέλεσμα να φέρονται ότι απασχολούνται στο Βρεφοκομείο 33 άτομα.

Πράξη 264/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή μέρους της αμοιβής από Κέντρο Υποδοχής και Αλληλεγγύης Δήμου, για υπηρεσίες σ' αυτό, σε προσωπικό, κατόπιν εκτέλεσης συμβάσεων έργου, για το λόγο ότι μη νόμιμα καταρτίστηκε η σύμβαση ανάμεσα στο νομικό πρόσωπο και μιας εκ των συμβασιούχων, κατά εσφαλμένη κατάταξη στον προσωρινό πίνακα υποψηφίων του ΑΣΕΠ, αφού ήδη η ίδια στην αίτησή της είχε δηλώσει και από τα δικαιολογητικά που προσκόμισε ως υποψήφια στη διαγωνιστική διαδικασία προέκυπτε ευθέως, ότι δεν πληρούσε τα κύρια προσόντα, αλλά τα επικουρικά.

Πράξη 321/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής, από "Δημοτικό Οργανισμό Πολιτισμού Αθλητισμού και Περιβάλλοντος ...", σε επτά διδασκάλους μουσικών οργάνων, οι οποίοι προσελήφθησαν με συμβάσεις μίσθωσης έργου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων, του άρθρου 6 του ν.2527/1997, για τον Μάρτιο του 2013, για τους λόγους ότι:

α) η σχετική απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με την οποία εγκρίθηκε η πρόσληψη των ως άνω μουσικών, είναι νομικώς πλημμελής, διότι δεν φέρει το ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο, κατ' άρθρο 6 παρ.1 του ν.2527/1997,

β) οι ανατεθείσες υπηρεσίες ανάγονται στις πάγιες και διαρκείς ανάγκες του οικείου φορέα, καθόσον μεταξύ των καταστατικών σκοπών του εν λόγω νομικού προσώπου περιλαμβάνεται η λειτουργία ωδείου, με κατάρτιση εκτελεστών και δασκάλων και εκπαίδευση μαθητών,

γ) ο φορέας δεν αιτιολόγησε και δεν τεκμηρίωσε προσηκόντως τα κριτήρια για τον προσδιορισμό του ύψους της αμοιβής και την τήρηση του εύλογου μέτρου (αρχές της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, της οικονομικότητας, της διαφάνειας, της υπευθυνότητας και της λογοδοσίας) και

δ) η σχετική βεβαίωση του Οικονομικού Διαχειριστή, στην οποία στηρίχθηκε η απόφαση του Δ.Σ. του νομικού προσώπου, δεν συνιστά προσήκουσα ανάληψη, γιατί δεν φέρει τον προβλεπόμενο στο άρθρο 3 του π.δ./τος 113/2010 τύπο της ανάληψης δημοσιονομικής δέσμευσης της οικείας δαπάνης, και επιπλέον δεν βεβαιώνεται ότι υφίστατο επαρκές διαθέσιμο υπόλοιπο στον οικείο Κ.Α.Ε. προς κάλυψη της δαπάνης.

Πράξη 166/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα
Νόμιμη η δαπάνη Κοινοφελούς Επιχείρησης Δήμου, που αφορά στην καταβολή αμοιβής σε σύμβουλο επιχειρήσεων, στο πλαίσιο ανάθεσης εργασίας για παροχή συμβουλευτικής υποστήριξης, οργάνωσης και προετοιμασίας φακέλων για την ένταξη της επιχείρησης σε συγχρηματοδοτούμενα ευρωπαϊκά – εθνικά προγράμματα για το έτος 2014, καθόσον η ως άνω καταρτισθείσα σύμβαση φέρει το χαρακτήρα μίσθωσης ανεξαρτήτων υπηρεσιών και όχι σύμβασης μίσθωσης έργου, με αποτέλεσμα να μην τίθεται ζήτημα τήρησης της διαδικασίας του άρθρου 6 του ν. 2527/1997, όπως επίσης της παρ. 20^α του άρθρου ένατου του ν. 4057/2012, ενώ, τα άρθρα 19 και 20 του Ε.Κ.Υ. της ως άνω Επιχείρησης δεν προβλέπουν ειδικότερη διαδικασία για την εκ μέρους της ‘χρησιμοποίηση’ έκτακτου προσωπικού, παρά μόνο την προηγούμενη λήψη απόφασης του Δ.Σ. αυτής.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ – ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ – ΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Προϋποθέσεις συμμετοχής

Πράξη 31/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα
Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης υπαλλήλων που μετείχαν στις συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) Υποκαταστήματος ΙΚΑ, καθόσον α) η απόφαση συγκρότησης της Τ.Δ.Ε. δεν είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του ν.4052/2012 και β) στις ανωτέρω συνεδριάσεις συζητήθηκαν θέματα που δεν άπτονται της αρμοδιότητας των Τμημάτων, στα οποία προΐστανται.

Πράξη 78/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα
Μη νόμιμη δαπάνη Νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε υπάλληλό του, που τελούσε σε καθεστώς προσυνταξιοδοτικής διαθεσιμότητας ειδική για τη συμμετοχή της σε Επιστημονική Ομάδα Συντονισμού και Διαχείρισης στο πλαίσιο επιχειρησιακού προγράμματος του ΕΣΠΑ 2007-2013, καθόσον προσετέθη στην ανωτέρω Επιστημονική Ομάδα, ενώ βρισκόταν σε καθεστώς προσυνταξιοδοτικής διαθεσιμότητας, βάσει του άρθρου 33 παρ. 1 περ. γ' και 2 του ν. 4024/2011, υπό την ισχύ του οποίου, είχε παύσει η άσκηση των κυρίων και παρεπομένων καθηκόντων της (άρθρο 33 παρ. 3 του ν. 4024/2011) και, συνεπώς, δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις για την ένταξή της στην ομάδα αυτή.

Πράξη 307/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα
Νόμιμη η καταβολή ποσού, από ασφαλιστικό οργανισμό, σε μέλη και γραμματεία της Τοπικής Διοικούσας Επιτροπής, ως αποζημιώσεων για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της, κατά το μήνα Μάιο του έτους 2014, καθόσον νομίμως συγκροτήθηκε η ως άνω Τοπική Διοικούσα Επιτροπή, με σχετική απόφαση, που προσδιορίζει μόνο τα τέσσερα μέλη της με δικαίωμα ψήφου και όχι και τα χωρίς δικαίωμα ψήφου υπόλοιπα δύο μέλη, η συμμετοχή των οποίων ερείδεται απ' ευθείας στην ειδικότερη διάταξη του άρθρου 138 του ν.4052/2012. Κανονική δαπάνη, καθώς η απόφαση ανάληψης των σχετικών δημοσιονομικών δεσμεύσεων, έχει εκδοθεί πριν από την πραγματοποίηση των επίμαχων συνεδριάσεων.

Αποζημιώσεις

Πράξη 125/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης υπαλλήλων που μετείχαν στις συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) Υποκαταστήματος ασφαλιστικού ιδρύματος, ως μέλη χωρίς δικαίωμα ψήφου, (άρθρο 138 παρ.ΙΑ.1 του ν. 4052/2012), καθόσον αυτοί δεν περιλαμβάνονται στην απόφαση της Γενικής Γραμματέως της Περιφέρειας με την οποία συγκροτήθηκε η Τ.Δ.Ε., αλλά ούτε και εκδόθηκε νεότερη απόφαση συγκρότησης, τροποποιητική της αρχικής, που να περιλαμβάνει τα ως άνω μέλη.

Η απευθείας εκ του ως άνω νόμου πρόβλεψη συμμετοχής μελών στην εν λόγω επιτροπή, δεν αίρει την από το άρθρο 13 παρ.1 του ν.2690/1999 επιβαλλόμενη προϋπόθεση ορισμού τους, ως μελών αυτής, με την οικεία απόφαση συγκρότησης, είτε ονομαστικά, είτε με αναφορά της υπηρεσιακής τους ιδιότητας.

Όμοιες οι 126/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου (Ανακλήθηκε με την 61/2014 Πράξη του Ι Τμήματος) η 127/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου (Ανακλήθηκε με την 69/2014 Πράξη του Ι Τμήματος) και η 229/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 177/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης από Υπουργείο, σε μέλη Επιτροπής, για την επιλογή Ιεροδιδασκάλων, λόγω συμμετοχής τους σε συνεδριάσεις αυτής, καθόσον, η Κ.Υ.Α. που καθόρισε την ως άνω αποζημίωση, κείται εκτός της νομοθετικής εξουσιοδότησης που παρέχεται με τις παρ.2 και 3 του άρθρου 21 του ν.4024/2011, δεδομένου ότι οι εν λόγω συνεδριάσεις πραγματοποιήθηκαν εντός του κανονικού ωραρίου της υπηρεσίας και όχι εκτός αυτού (παρ.1 άρθ.21 ν.4024/2011 και άρθ.7 ν.3833/2010) και περαιτέρω, η Επιτροπή δεν ασκεί ελεγκτικό έργο, ούτε προβαίνει σε αξιολόγηση κάποιου προγράμματος. Εξάλλου, το γεγονός ότι η Επιτροπή αποτελείται και από μέλη που είναι ιδιώτες, δε δύναται να ασκεί επιρροή, καθόσον η γενική απαγόρευση που τίθεται με την παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011, αναφέρεται σε όλες τις Επιτροπές (μόνιμες ή προσωρινές) του Δημοσίου, χωρίς να γίνεται διάκριση αναφορικά με την σύνθεση των επιτροπών αυτών.

Πράξη 322/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η πληρωμή αποζημίωσης στον Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο, μέλη και Γραμματέα του Διοικητικού Συμβουλίου Δημοτικής Επιχείρησης, για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του εν λόγω συλλογικού οργάνου, διότι η ως άνω, εκ της κατεχόμενης απ' αυτούς θέσης συμμετοχής τους, λαμβάνει χώρα στο πλαίσιο της απασχόλησής τους στην επιχείρηση, για την οποία, όμως, λαμβάνουν την ειδικά προς τούτο προβλεπόμενη μηνιαία αμοιβή, με αποτέλεσμα να μην δικαιούνται για την ίδια αιτία, επιπλέον αμοιβής (διατάξεις του άρθρου 3 παρ.7 εδ. γ' και δ' του ν.1069/1980, όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους από το άρθρο 8 παρ.9 του ν.2839/2000)

Όμοια η 323/2014 Πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου

ΥΠΑΓΩΓΗ ΣΤΟΝ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΕΚΔΟΣΗΣ Χ.Ε.

Πράξη Ι Τμήματος 19/2014

Ανακαλούνται οι 90 και 91/2013 πράξεις του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του ιδίου Τμήματος.

Επιτρέπεται, σύμφωνα με το άρθρο 7 του π.δ. 155/2013, η υπογραφή χρηματικού εντάλματος από τον αναπληρωτή Προϊστάμενο της Υ.Δ.Ε., όταν αυτός ταυτίζεται με τον συνυπογράφοντα το ένταλμα Προϊστάμενο του αρμοδίου Τμήματος, που συνέπραξε στον έλεγχο και την εκκαθάριση της δαπάνης, οι δαπάνες δε που εντέλλονται με τα ελεγχόμενα χρηματικά εντάλματα νομίμως υπογράφονται από τον αναπληρωτή προϊστάμενο της ΥΔΕ .

Πράξη 187/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Δαπάνη καταβολής αμοιβής για έξοδα μετακίνησής τους, σε μουσικούς της Φιλαρμονικής, Νομικού Προσώπου Δήμου με την επωνυμία «Δημοτικό Ωδείο ...», που εκτέλεσαν υπηρεσίες σε εθνικές γιορτές και λοιπές εκδηλώσεις. Ενόψει του ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν αποτελεί μισθό, ούτε πρόσθετη αμοιβή προσωπικού, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ.2 β i και ii του π.δ. 136/2011 και δεν υπερβαίνει το όριο των 5.000 ευρώ, που καθορίζεται στο άρθρο 1 παρ.1 α iii του ίδιου π.δ/τος, όπως αυτό ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, αφού το εντελλόμενο ποσό ανέρχεται στα 2.840 ευρώ, το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα δεν υπόκειται σε προληπτικό έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Το Κλιμάκιο εξέτασε, κατ'οικονομίαν της διαδικασίας, την κρινόμενη διαφωνία, αν και αρμόδιο ήταν το Κλιμάκιο προληπτικού ελέγχου δαπανών στο VII Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον η εντελλόμενη δαπάνη αφορά στην καταβολή χρηματικού ποσού από δημοτικό ν.π.δ.δ. σε φυσικά πρόσωπα, τα οποία δεν συνδέονται με υπαλληλική ή εργασιακή σχέση με το νομικό αυτό πρόσωπο.

Πράξη 28/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο το χρηματικό ένταλμα που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών φορτοεκφορτώσεων και εσωτερικών μεταφορών, για την κάλυψη αναγκών ασφαλιστικού ταμείου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2012 έως 30.11.2012, καθόσον αφορά το δεύτερο λογαριασμό της επίμαχης σύμβασης, ενώ θα έπρεπε να ελεγχθεί προληπτικά μόνο ο πρώτος.

Πράξη 179/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Δαπάνη Δήμου που αφορά στην καταβολή σε εταιρεία αμοιβής που αντιστοιχεί στον 6ο λογαριασμό του έργου «Συντήρηση και ανακατασκευή πεζοδρομίων και οδών ήπιας κυκλοφορίας ...». Δεν ελέγχεται προληπτικά από το Ελεγκτικό Συνέδριο, καθόσον δεν αφορά τον πρώτο λογαριασμό, στο πλαίσιο του οποίου θα ήταν ελεγκτέα η σύμβαση αυτή (άρθρο 1 του π.δ. 136/2011).

Όμοια η 199/2014 πράξη Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα.

Πράξη 206/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (Ανακλήθηκε με την Πράξη 43/2014 του VII Τμήματος)

Μη νόμιμη η καταβολή τιμήματος από Οργανισμό Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης και Παιδείας Δήμου, σε εννέα αυτοκινητιστές ΤΑΞΙ, για τη μεταφορά νηπίων προς και από τον Δημοτικό Παιδικό Σταθμό του Δήμου, καθόσον η ανωτέρω δαπάνη δεν υπόκειται σε προληπτικό έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο, δεδομένου ότι αυτή απορρέει από συμβάσεις το ύψος καθεμίας των οποίων (με ΦΠΑ) δεν υπερβαίνει το όριο των 5.000 ευρώ, που τίθεται με τις διατάξεις του π.δ/τος 136/2011 (ΦΕΚ Α' 267/2011).

Πράξη 254/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή τμηματικής αμοιβής από Δήμο σε ιδιωτική εταιρεία που αφορά την προμήθεια σκυροδέματος για την εκτέλεση του έργου «Τσιμεντοστρώσεις αγροτικών δρόμων», καθόσον, πρόκειται για πληρωμή δαπανών της ελεγχόμενης σύμβασης, επόμενη του πρώτου λογαριασμού και για το λόγο αυτό, δεν υπάγονται στον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (άρθρο 1 του π.δ. 136/2011).

Πράξη 280/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Δαπάνη που αφορά στην πληρωμή του 3^{ου} λογαριασμού του έργου «Συντήρηση και ανακατασκευή ασφαλτοτάπητα στο ...». Ανεξαρτήτως του ότι ο λογαριασμός αυτός συντάχθηκε κατά τη διάρκεια της παράτασης της προθεσμίας περαίωσης των εργασιών της σχετικής σύμβασης, δοθέντος ότι δεν περιλαμβάνει δαπάνη άνω του ποσού των 5.000 ευρώ, αυτοτελώς προερχόμενη από την παράταση, δεν υπόκειται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 136/2011, ΦΕΚ Α' 267/2011).

ΥΠΕΡΩΡΙΕΣ –ΕΦΗΜΕΡΙΕΣ**Πράξη 14/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα**

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για εφημερίες ιατρών σε Γενικό Νοσοκομείο, καθόσον οι τελευταίες πραγματοποιήθηκαν κατά παράβαση της διαδικασίας του άρθρου 45 παρ.11 Γ' του ν.3205/2003. Οι μεταγενέστερες σχετικές αποφάσεις του Διοικητή της ΥΠΕ δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ. Η έλλειψη γνωμοδότησης από το Επιστημονικό Συμβούλιο δεν αναπληρώνεται από την προσκομιζόμενη, η οποία δεν αφορά του κρίσιμους μήνες, ούτε περιλαμβάνει τα κατά νόμο αναγκαία στοιχεία αιτιολογίας και επιπλέον εκδόθηκε πριν από την ΚΥΑ ενεργοποίησης της δυνατότητας πραγματοποίησης πρόσθετων εφημεριών.

Πράξη 16/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα

(Ανακλήθηκε με την Πράξη 31/2014 του I Τμήματος)

Μη νόμιμη η καταβολή υπερωριών κατά τις νυχτερινές ώρες και τις εξαιρέσιμες ημέρες (αργίες) σε δημοτικούς υπαλλήλους, για την προετοιμασία και διεξαγωγή βουλευτικών εκλογών, καθόσον δεν έχει εκδοθεί πριν από την παροχή των επίμαχων υπερωριών, η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για την καταβολή των σχετικών αποζημιώσεων, που αρχικά βάρυναν την σχετική πίστωση του προϋπολογισμού του Δήμου 2012, η οποία εν συνεχεία έπρεπε να ανατραπεί, λόγω μη πληρωμής της δαπάνης κατά το οικείο οικονομικό έτος, προκειμένου να εκδοθεί νέα σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για το επόμενο οικονομικό έτος (2013).

Πράξη 22/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης για εξαιρέσιμες ημέρες και νυχτερινές ώρες σε μόνιμους υπαλλήλους και σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. και ι.δ.ο.χ. Δήμου, διότι οι υπάλληλοι δεν μπορούν να αμειφθούν για υπερωριακή εργασία, που φέρεται ότι παρείχαν πριν από τη δημοσίευση των σχετικών περί καθιέρωσης της 24ωρης εργασίας, αποφάσεων της Γενικής Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης και της απόφασης του Δημάρχου (άρθρο 280 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α' 87/2010 και άρθρο 45 παρ. 1 του ν. 4071/2012, ΦΕΚ Α' 85/2012), καθόσον οι αποφάσεις αυτές ισχύουν από τη δημοσίευσή τους και δε μπορούν να αναπτύσσουν αναδρομικά αποτελέσματα.

Πράξη 23/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων ν.π.δ.δ., καθόσον στις αποφάσεις του Προέδρου του ν.π.δ.δ., για την καθιέρωσή τους, δεν περιλαμβάνεται πλήρη και ειδική αιτιολογία ως προς τη συνδρομή εκτάκτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν.4024/2011.

Πράξη 35/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του ΣΔΟΕ για υπερωριακή εργασία, καθόσον η απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, με την οποία αυξομειώνεται το ύψος των πιστώσεων που έχουν διατεθεί για την κάλυψη των δαπανών υπερωριακής εργασίας, δεν συνιστά τροποποίηση της κανονιστικής υπουργικής απόφασης, με την οποία η εργασία αυτή καθιερώθηκε και εξ αυτού του λόγου, δεν υπάρχει υποχρέωση δημοσίευσής της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (άρθρο 20 παρ. 2 του ν. 4024/2011, ΦΕΚ Α' 226/2011 και άρθρο 17 παρ. 6 και 9 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α' 141/2010).

Πράξη 49/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίας υπερωριακής αποζημίωσης σε υπάλληλο Δήμου, αποσπασμένο σε γραφείο βουλευτού, καθόσον οι διατάξεις της εκδοθείσας Κ.Υ.Α. 2/92237/0022/21.1.2013, κατ' επίκληση των διατάξεων των άρθρων 20 του ν. 4024/2011 και 16 παρ. 2 του ν. 3205/2003, με τις οποίες ορίζεται ότι οι δαπάνες για την υπερωριακή αποζημίωση όσων υπαλλήλων ΟΤΑ α' βαθμού έχουν αποσπασθεί και διατεθεί σε γραφεία βουλευτών, βαρύνουν τους φορείς που ανήκουν οργανικά, αφενός κείνται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης, αφετέρου έρχονται σε ευθεία αντίθεση προς τους ανώτερης τυπικής ισχύος κανόνες του άρθρου 184 παρ. 8 του ΚΚΔΚΥ και 25 του ν. 4024/2011, και ως εκ τούτου, καθίστανται ανίσχυρες και δεν εφαρμόζονται.

Πράξη 66/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμες οι πρόσθετες εφημερίες που πραγματοποιήθηκαν σε Νοσοκομείο, διότι πριν από την πραγματοποίηση των επίμαχων εφημεριών, δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 4 παρ. 1 Γ του ν. 3868/2010 και από την κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα ΚΥΑ, διαδικασία (2/75264/0022/30.11.2010, ΦΕΚ 1883 Β').

Πράξη 71/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης πρόσθετων εφημεριών σε ιατρικό προσωπικό Γενικού Νοσοκομείου για τον Απρίλιο του 2013, για το λόγο ότι και μετά την έκδοση της διάταξης της παρ.5.2 του άρθρου 182 του ν.4261/2014 (Α'107), νομιμοποιητικής και στενά ερμηνευτέας, εξακολουθεί να ισχύει η απαίτηση του νομοθέτη ως προς την πλήρωση των προϋποθέσεων που διασφαλίζουν ότι η πραγματοποίηση της επιπρόσθετης απασχόλησης των εργαζομένων παρίσταται επιβεβλημένη για την κάλυψη πραγματικών κενών του προγράμματος τακτικών εφημεριών, δηλαδή πρέπει να έχει προηγηθεί έκδοση των πράξεων εκείνων, με τις οποίες τα αρμόδια όργανα αιτιολογημένα διαπιστώνουν ότι υφίσταται πραγματική ανάγκη, για την διενέργειά τους, με σαφή προσδιορισμό τους ανά ημέρα εφημερίας, ειδικότητα και αριθμό ιατρών.

Πράξη 73/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση του μονίμου προσωπικού της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου και του προσωπικού που απασχολείται στο Γραφείο Δημάρχου για τους μήνες Αύγουστο και Σεπτέμβριο 2013, καθόσον στην σχετική απόφαση του Δημάρχου, δεν διαλαμβάνεται πλήρης και ειδική αιτιολογία, με την αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων, από τα οποία να προκύπτει η συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, ενώ περαιτέρω παρίσταται μη νόμιμη η απασχόληση κατά τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες, χωρίς την έκδοση απόφασης έγκρισης υπερωριακής απασχόλησης του Δημάρχου, όπως απαιτείται μετά την έκδοση της απόφασης του αρμόδιου Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης με την οποία καθιερώθηκε η 12ωρη βάση και η κατά τις Κυριακές λειτουργία του συγκεκριμένου Τμήματος.

Πράξη 90/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση σε δημοτικούς υπαλλήλους του Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης της Διεύθυνσης Ανακύκλωσης και Διαχείρισης Αστικών Απορριμμάτων Δήμου, κατ'επίκληση των άρθρων 48 του ν.3584/2007 και 16 του ν.3205/2003, για το λόγο ότι η εγκριτική της υπερωριακής απασχόλησης, απόφαση του Αντιδημάρχου δεν φέρει, νόμιμη αιτιολογία καθόσον με αυτή γίνεται γενική αναφορά σε συνήθεις εργασίες καθαριότητας εντός της αστικής δημοτικής περιοχής, χωρίς να αναφέρονται οι λόγοι περί μη δυνατότητας προγραμματισμού και εκτέλεσης των εργασιών από τους υπηρετούντες ανά βάρδια υπαλλήλους καθώς, και σε αντιμετώπιση έκτακτων περιστατικών, χωρίς αυτά να συγκεκριμενοποιούνται. Επιπλέον, η απόφαση καθιέρωσης της υπερωριακής απασχόλησης δεν απαιτείται κατά νόμο να εκδίδεται άπαξ και για το σύνολο του έτους, αλλά όποτε ανακύψει συγκεκριμένη ανάγκη και μετά από διαπίστωση των κατάλληλων ενεργειών αντιμετώπισής της, στην υλοποίηση των οποίων αποσκοπεί.

Πράξη 94/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση προϊσταμένου του Τμήματος Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου, εντός του ωραρίου τους, για την αντιμετώπιση των εκάστοτε παρουσιαζόμενων αναγκών κατά τη διάρκεια του έτους, διότι δικαιολογείται εν προκειμένω η καθιέρωση υπερωριακής εργασίας, καθόσον συντρέχουν πράγματι έκτακτες και επείγουσες υπερωριακές ανάγκες, οι οποίες συνίσταντο στην ολοκλήρωση δύο Ε.Δ.Ε. εντός συγκεκριμένων χρονικών πλαισίων και σύνταξη εισηγήσεων στο πλαίσιο άσκησης των αρμοδιοτήτων του, ως αιρετού μέλους του Υπηρεσιακού Συμβουλίου.

Κατά την έννοια του άρθρου 48 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ως υπερωριακή απασχόληση νοείται η πρόσθετη κατά χρόνο και όχι κατ' είδος εργασία των υπαλλήλων, σε σχέση με τα ανατεθειμένα σε αυτούς καθήκοντα του κλάδου και της ειδικότητάς τους, που ασκούν εντός του τακτικού ωραρίου εργασίας τους.

**Πράξη 95/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα
(Ανακλήθηκε με την Πράξη 43/2014 του Ι Τμήματος)**

Μη κανονικές οι δαπάνες που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση και εργασία κατά τις εξαιρέσιμες ημέρες και νυκτερινές ώρες του πάσης φύσεως προσωπικού (πλην ιατρών) Νοσοκομείου, καθόσον οι σχετικές αποφάσεις δημοσιονομικής δέσμευσης από την Υπηρεσία Δημοσιονομικού

Ελέγχου εκδόθηκαν σε χρόνο, μετά την παροχή ως υπερωριακής εργασίας, κατά παράβαση των άρθρων 21 και 22 Α του ν. 2362/1995, σε συνδυασμό με το άρθρο 2 του π.δ/τος 113/2010, δεδομένου ότι η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, η οποία αποτελεί στάδιο της δημοσιονομικής διαδικασίας πραγματοποίησης της δαπάνης, προηγείται υποχρεωτικά κάθε άλλης πράξης (νομικής ή υλικής) πραγματοποίησής της.

Πράξη 118/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή μηνιαίας αποζημίωσης σε υπάλληλο, που ασκεί καθήκοντα Προϊσταμένης Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών Δήμου, λόγω της υπερωριακής απασχόλησής της, για την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, καθόσον δεν είναι νόμιμη η ανάθεση καθηκόντων πρακτικογράφου στην ανωτέρω υπάλληλο, διότι η διάταξη του άρθρου 49 παρ. 4 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143) δεν παρέχει έρεισμα για την ανάθεση πρόσθετων κατ' είδος καθηκόντων σε υπάλληλο εκτός κανονικού ωραρίου λειτουργίας της Υπηρεσίας, τα δε καθήκοντα τήρησης και σύνταξης πρακτικών των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, συνιστούν καθήκοντα τρέχουσας γραμματειακής φύσης, μη προσιδιάζοντα στον κύκλο των διευθυντικών και επιτελικών αρμοδιοτήτων του ασκούντος χρέη Προϊσταμένου Διεύθυνσης. Επιπροσθέτως, δεν προκύπτει από τη σχετική απόφαση ανάθεσης, επιτακτική ανάγκη εκτέλεσης των σχετικών εργασιών από τη συγκεκριμένη υπάλληλο, λόγω έλλειψης προσωπικού του οικείου κλάδου και ειδικότητας.

Πράξη 128/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης σε μόνιμους δημοτικούς υπαλλήλους, οι οποίοι απασχολήθηκαν υπερωριακά, κατά τη διάρκεια του α' τριμήνου 2013, για την εξυπηρέτηση της ταμειακής υπηρεσίας του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, για την τήρηση των πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου, για την εξυπηρέτηση του γραφείου Δημάρχου και για την άσκηση καθηκόντων ληξιαρχών Δημοτικών Ενοτήτων του Δήμου, καθόσον η απόφαση του Δημάρχου, με την οποία καθιερώθηκε υπερωριακή απασχόληση για τους δημοτικούς υπαλλήλους, ισχύει και παράγει έννομα αποτελέσματα από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, (άρθρο 20 ν.4024/2011) ήτοι το Φεβρουάριο 2013 και δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την πραγματοποίηση από το προσωπικό του Δήμου υπερωριακής εργασίας τον Ιανουάριο 2013, δηλαδή πριν τη δημοσίευσή της (άρθρο 45 του ν. 4071/2012, ΦΕΚ Α' 85/2012).

Όμοια η 129/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 201/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για απογευματινή υπερωριακή απασχόληση σε υπαλλήλους (μόνιμους και ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου) ν.π.δ.δ «Κ.Α.Π.Η.», καθόσον η αιτιολογία της απόφασης του Προέδρου του νομικού προσώπου, με την οποία καθιερώθηκε η υπερωριακή εργασία του προσωπικού του, είναι πλημμελής, διότι δεν εξειδικεύεται επαρκώς, ποιες ήταν ακριβώς οι έκτακτες, εποχικές ή επείγουσες ανάγκες που ανέκυψαν και εξαιτίας των οποίων απαιτήθηκε η υπερωριακή απασχόληση των υπαλλήλων του (άρθρο 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 και άρθρο 103 παρ. 10 του ν. 3852/2010). Η ελλείπουσα δε αιτιολογία, δε δύναται να αναπληρωθεί από την εκ των υστέρων προσκομιζόμενη σχετική βεβαίωση του Προέδρου.

Πράξη 279/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης πρόσθετων εφημεριών από Νοσοκομείου σε ιατρικό προσωπικό για τους μήνες Μάιο και Ιούνιο του έτους 2014, για το λόγο ότι η δαπάνη αναλήφθηκε με απόφαση του Διοικητή του νοσοκομείου, η οποία εκδόθηκε μετά την πραγματοποίηση των επίμαχων εφημεριών (Μάιος και Ιούνιος 2014). Ο νομοθέτης, με ειδικές διατάξεις (άρθρο 16 του ν. 4151/2013, ΦΕΚ Α' 103 το οποίο όμως δεν αφορά στην επίμαχη δαπάνη, αλλά σε δαπάνες αποζημίωσης εφημεριών που πραγματοποιήθηκαν από τον Οκτώβριο 2012 μέχρι την 29.4.2013) επέτρεψε την κατ' εξαίρεση εκκαθάριση δαπανών εφημεριών, κατά παρέκκλιση των σχετικών με την ανάληψη υποχρεώσεων διατάξεων.

Πράξη 288/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης σε πέντε υπαλλήλους (δύο μόνιμους και τρεις με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου) του γραφείου του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, κατά τους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο 2014, καθόσον η υπουργική απόφαση, με την οποία καθιερώθηκε η υπερωριακή εργασία των υπαλλήλων του γραφείου του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, δεν φέρει νόμιμη αιτιολογία και δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την καταβολή σε αυτούς αποζημίωσης για την υπερωριακή απασχόλησή τους. Τούτο διότι, με την απόφαση αυτή γίνεται αόριστη αναφορά σε υπηρεσιακές ανάγκες, οι οποίες, όπως προσδιορίζονται στο σχετικό έγγραφο του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, δεν είναι εποχικές, έκτακτες ή επείγουσες και, συνακόλουθα, δεν δικαιολογούν, σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ.1 του ν.4024/2011, την παροχή υπερωριακής εργασίας.

Πράξη 318/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση, από Δήμο, σε υπαλλήλους τους, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε υπάλληλο, η οποία είχε ορισθεί ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια στη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, καθόσον η παρασχεθείσα από την άνω υπάλληλο εργασία στο πλαίσιο συμμετοχής της στην ομάδα εργασίας για την καταγραφή της δημοτικής ακίνητης περιουσίας και στο Κομβικό Σημείο Επαφής του Δήμου, δεν συνιστά πρόσθετη κατ' είδος εργασία, μη συναφή προς τα υπηρεσιακά της καθήκοντα (άσκηση διπλών υπηρεσιακών καθηκόντων), που να δικαιολογεί την κάμψη του κανόνα περί μη καταβολής αποζημίωσης για απασχόληση του Προϊσταμένου Διεύθυνσης, πέραν του τακτικού ωραρίου (άρθρο το του ν.4024/2014, ΦΕΚ Α' 226 και άρθρο18, όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το άρθρο 3 παρ.2 εδ. α' της από 16.12.2011 ΠΝΠ, ΦΕΚ Α'262/2011).

Πράξη 319/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αποζημίωσης, από Δήμο, σε υπαλλήλους της Διεύθυνσης ΚΕΠ, λόγω υπερωριακής απασχόλησης αυτών, κατά το χρονικό διάστημα από 11.2.2013 έως 29.3.2013, καθόσον από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προκύπτει ότι απασχολήθηκαν υπερωριακά εννέα (9) υπάλληλοι κατηγορίας ΠΕ, κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, παρ' όλο που με τις σχετικές αποφάσεις καθιέρωσης είχε εγκριθεί η υπερωριακή απασχόληση πέντε (5) συνολικά υπαλλήλων αυτής της κατηγορίας, και επιπλέον στις σχετικές αποφάσεις του Δημάρχου αναφέρονται γενικά οι λόγοι, για τους οποίους είναι δυνατή η έγκριση της υπερωριακής απασχόλησης χωρίς να διαλαμβάνεται πλήρης και ειδική αιτιολογία, με την αναφορά

συγκεκριμένων στοιχείων, περί της αναγκαιότητας της συγκεκριμένης κατανομής της παρασχεθείσας υπερωριακής εργασίας.

Πράξη 121/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η αμοιβή μονίμων υπαλλήλων Δημοτικής Επιχείρησης για υπερωριακή εργασία, που παρείχαν τις απογευματινές και νυχτερινές ώρες, καθώς και κατά τις Κυριακές, κατά τον μήνα Αύγουστο 2013, διότι: α) δεν πρόκειται για υπερωριακή εργασία, αλλά για εργασία που αυτοί παρείχαν, εντός των σαράντα (40) ωρών εβδομαδιαίας υποχρεωτικής εργασίας, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 5 περ. α', υποπερ. αα' και ββ' της από 29.12.1980 Π.Ν.Π., το οποίο αντικαταστάθηκε με το άρθρο 41 του ν.3979/2011 και β) η καθιέρωση της ως άνω υπερωριακής εργασίας δεν έγινε, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (που κατά ρητή επιταγή του άρθρου πρώτου, παρ. Γ' υποπαρ. Γ.1 περ. 12, του ν.4093/2012 εφαρμόζονται αναλογικά και στο προσωπικό των Δ.Ε.Υ.Α, ΦΕΚ 222 Α'), με προηγούμενη απόφαση του Δ.Σ. της Δημοτικής Επιχείρησης, η οποία να έχει αναρτηθεί στον πίνακα ανακοινώσεων του καταστήματός της και να έχει δημοσιευθεί σε περίπτωση, σε μία τοπική εφημερίδα, με την οποία να αιτιολογείται, η ανάγκη παροχής εργασίας πέρα από το κανονικό ωράριο. Αμοιβή για υπερωριακή απασχόληση κατά τις Κυριακές, μπορεί να καταβληθεί στους υπαλλήλους υπηρεσιών που λειτουργούν, βάσει νόμου, σε 15ωρη βάση και όχι σε 12ωρη ή 24ωρη.

Πράξη 122/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η αμοιβή μονίμων υπαλλήλων Δημοτικής Επιχείρησης για υπερωριακή εργασία, που παρείχαν, τους μήνες Ιανουάριο – Ιούνιο 2013: α) τις απογευματινές ώρες, διότι η καθιέρωση και η δυνάμει αυτής παροχή υπερωριακής εργασίας έγινε πριν τη δημοσίευση της απόφασης του προέδρου της ΔΕΥΑ σε ημερήσια τοπική εφημερίδα (άρθρο 15 παρ.2 του ν. 4147/2013, ΦΕΚ Α' 98), ενώ η τοιχοκόλληση της απόφασης αυτής, σε ειδικό πίνακα του καταστήματος της και η ανάρτηση στο διαδίκτυο δεν αρκούν για τη νομιμότητά της, και β) κατά τις Κυριακές, εξαιρέσιμες ημέρες και νυχτερινές ώρες, διότι η καθιέρωση και η παροχή υπερωριακής εργασίας έγινε, πριν το χρόνο δημοσίευσης της απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, με την οποία καθιερώθηκε η 24ωρη ή 12ωρη λειτουργία των υπηρεσιών, στις οποίες ανήκουν οι υπάλληλοι (άρθρο 45 παρ. 1 του ν. 4071/2012, ΦΕΚ Α' 85).

Πράξη 136/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η αμοιβή υπαλλήλων Δημοτικής Επιχείρησης για υπερωριακή εργασία, που παρείχαν τις απογευματινές και νυχτερινές ώρες, καθώς και κατά τις Κυριακές, κατά τους μήνες Αύγουστο και Σεπτέμβριο του έτους 2013, διότι: α) η καθιέρωση της ως άνω υπερωριακής εργασίας δεν έλαβε χώρα με προηγούμενη απόφαση του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α., οι δε αποφάσεις του Προέδρου της επιχείρησης περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων της, εκδόθηκαν από αναρμόδιο όργανο, δεν προηγήθηκαν της παροχής υπερωριακής απασχόλησης και εκδόθηκαν και δημοσιεύθηκαν σε τοπικές εφημερίδες μεταγενέστερα, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 23, 36, 48 και 176 του ν. 3584/2007, δεν εγκρίθηκε από τον αρμόδιο Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης η 24ωρη λειτουργία της Δ.Ε.Υ.Α., καθώς και η λειτουργία αυτής κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες και γ) δεν αποδεικνύεται ότι η παρασχεθείσα υπερωριακή εργασία κατέστη αναγκαία, εξαιτίας έκτακτων, εποχιακών ή άλλων απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, ούτε αιτιολογείται η ανάγκη παροχής υπερωριακής εργασίας, κατά τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 και του άρθρου 48 παρ. 3 του ν. 3584/2007. Επιπλέον, μη

κανονική η δαπάνη, διότι στα δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνεται, σύμφωνα με την 2/37190/0026/21.6.2001 Υπουργική Απόφαση, απόφαση του Προϊσταμένου υπηρεσίας της Δ.Ε.Υ.Α., περί συγκροτήσεως συνεργείου, στην οποία να αναφέρεται ο αριθμός και το ονοματεπώνυμο των συμμετεχόντων στο συνεργείο υπαλλήλων, η κατηγορία και το Μ.Κ. αυτών, το συνολικό χρονικό διάστημα, καθώς και οι ημέρες παροχής της εργασίας και οι ώρες απασχόλησης για τον καθένα, κατά μήνα.

ΦΟΡΟΙ – ΤΕΛΗ – ΕΙΣΦΟΡΕΣ –ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΚΟΙΝΗΣ ΩΦΕΛΕΙΑΣ

Πράξη 108/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούσαν στην επιστροφή σε πρώην ασφαλισμένο Ασφαλιστικού Ταμείου και σε Αποκεντρωμένη Διοίκηση, στην οποία είχε μεταταχθεί, καταβληθεισών εισφορών των Τομέων Σύνταξης και Επικουρικής Ασφάλισης, διότι: α) ούτε από τη νομοθεσία που διέπει το ανωτέρω Ταμείο (άρθρα 39 επ. του ν. 3655/2008, ΦΕΚ Α' 58/2008), ούτε από τις οικείες καταστατικές διατάξεις των ενταχθέντων σε αυτό Κλάδων, προβλέπεται η δυνατότητα επιστροφής των ασφαλιστικών εισφορών που εισπράχθηκαν αχρεώστητα και β) δεν μπορεί να αποτελέσουν σχετικό έρεισμα της επιστροφής των εισφορών, αφενός μεν, οι διατάξεις του ν. 2084/1992 (ΦΕΚ Α' 165/1992), αφού αυτές που αναφέρονται σε επιστροφή εισφορών (άρθρα 38 και 56, όπως ισχύουν), αφορούν μόνο στην περίπτωση που, κατά την αποχώρηση από την εργασία ή το επάγγελμά του, ο ασφαλισμένος δεν δικαιούται εφάπαξ βοηθήματος, αφετέρου δε, το άρθρο 904 του Α.Κ., καθόσον δεν έχει εκδοθεί δικαστική απόφαση που να αναγνωρίζει την ύπαρξη και την έκταση των απαιτήσεων του ασφαλισμένου κατά του Ταμείου, βάσει των διατάξεων περί αδικαιολογήτου πλουτισμού.

Πράξη 203/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν στην επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθεισών εισφορών από Ασφαλιστικό Ταμείο σε δύο (2) ασφαλισμένους (γιατρό και φαρμακοποιό), λόγω διαγραφής αυτών από την κατηγορία των μονοσυνταξιούχων του Τ.Σ.Α.Υ., παρόλο που οι ανωτέρω δαπάνες ερείδονται σε νόμιμη απαίτηση των ασφαλισμένων να τους αποδοθούν οι προσαυξήσεις επί των εισφορών της κύριας σύνταξης που κατέβαλαν στο ΤΣΑΥ ως μονοσυνταξιούχοι του Ταμείου (άρθρο 18 του ν. 1976/1991, ΦΕΚ Α' 184/1991), κατά το χρονικό διάστημα της παράλληλης υπαγωγής τους στην ασφάλιση άλλων Ταμείων, καθόσον οι αξιώσεις τους εν μέρει έχουν υποπέσει στην τριετή παραγραφή του άρθρου 48 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974. Η πενταετής παραγραφή του άρθρου 137 του ν.3655/2008, ως νεώτερη περί παραγραφής διάταξη, καταλαμβάνει και τις πριν από την έναρξη ισχύος της, γεννηθείσες αξιώσεις, (γενική διάταξη του άρθρου 18 ΕισΝΑΚ), εκτός από εκείνες, για τις οποίες είχε ήδη συμπληρωθεί η προβλεπόμενη από τις προισχύσασες διατάξεις παραγραφή (όπως εν προκειμένω το άρθρο 48 παρ.3 του ν.δ.496/1974) .

Πράξη 301/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή ποσού, από Υπουργείου, για λογαριασμό Οργανισμού Λαϊκών Αγορών, υπέρ του Ι.Κ.Α., ως εισφοράς εξαγοράς εκ μέρους του εργοδότη, για αναγνώριση πλασματικού συντάξιμου χρόνου πρώην υπαλλήλου του Οργανισμού, λόγω τέκνου, σπουδών και στρατού, διότι η αναγνώριση ως συντάξιμων των ανωτέρω πλασματικών χρόνων γίνεται με την καταβολή της εισφοράς που προβλέπεται στο άρθρο 17 του ν. 2084/1992 από τον ίδιο τον πρώην υπάλληλο, ενώ από καμία διάταξη της κείμενης νομοθεσίας δεν προβλέπεται ως όρος για να

αναγνωριστούν ως συντάξιμα τα σχετικά χρονικά διαστήματα, κατόπιν εξαγοράς, η επιβολή εισφοράς σε βάρος και του εργοδότη.

Πράξη 228/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα

Νόμιμη η έντοκη επιστροφή, από ασφαλιστικό Ταμείο (ν.π.δ.δ) σε συνταξιούχους, των εισφορών που αυτοί κατέβαλαν κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας τους, για την είσπραξη, κατά την αποχώρησή τους, του συμπληρωματικού εφάπαξ βοηθήματος του π.δ/τος 674/1979, καθόσον επιτάσσεται από τις διατάξεις του άρθρου 56 παρ. 2 του ν. 2084/1992 (ΦΕΚ Α' 165/1992).

Πράξη 11/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην απόδοση της θεσπισθείσας με το άρθρο 44 παρ. 2 εδαφ. β' του ν. 3986/2011 (ΦΕΚ Α' 152) μηνιαίας εισφοράς ύψους 10,00 ευρώ υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Ανεργίας των Αυτοτελώς και Ανεξαρτήτως Απασχολούμενων που έχει συσταθεί σε Δημόσιο Οργανισμό, καθόσον διαπιστώθηκε η ύπαρξη νόμιμης πίστωσης και με δημόσιο έγγραφο βεβαιώθηκε ότι το εντελλόμενο με το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα ποσό, αντιστοιχεί στις πράγματι καταβληθείσες από τους ασφαλισμένους στα αναλυτικά αναφερόμενα πιστωτικά ιδρύματα εισφορές.

Πράξη 140/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Α.Ε.Ι. για εξόφληση λογαριασμών κατανάλωσης φυσικού αερίου Ιδρύματος, σε εταιρεία παροχής φυσικού αερίου, καθόσον το εν λόγω Ίδρυμα δεν μπορεί να θεωρηθεί παράρτημα του Πανεπιστημίου, δεδομένου ότι αποτελεί Ν.Π.Ι.Δ., διαθέτει, δηλαδή, αυθύπαρκτη νομική προσωπικότητα και ίδιο προϋπολογισμό, στον οποίο έχουν προβλεφθεί έξοδα για κάλυψη δαπανών από λογαριασμούς επιχειρήσεων κοινής ωφέλειας και επομένως μη νομίμως το Πανεπιστήμιο προέβη στην καταβολή επιχορήγησης προς κάλυψη της δαπάνης, χωρίς να προηγηθεί η λήψη σχετικής απόφασης των αρμοδίων οργάνων και η τήρηση της νόμιμης διαδικασίας.

Πράξη 194/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά την έντοκη επιστροφή εισφορών του κλάδου Πρόνοιας, σε πρώην ασφαλισμένους Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης, κατ' επίκληση του άρθρου 9 παρ.2 και 3 του ν.2335/1995, καθόσον δεν προκύπτει, εάν αυτοί δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις λήψης κύριας σύνταξης (έκδοση απορριπτικής απόφασης του φορέα κύριας ασφάλισης) και ότι συνεπώς δεν δικαιούνταν εφάπαξ βοηθήματος, έτσι ώστε να είναι επιτρεπτή η επιστροφή σ' αυτούς των ασφαλιστικών εισφορών ως εναλλακτικός τρόπος ικανοποίησής τους (άρθρο 38 παρ.1 του ν. 2084/1992, ΦΕΚ Α' 165/1992).

Πράξη 51/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η καταβολή εισφοράς Δήμου σε Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων, για το έργο «Διαχείριση Λειτουργία Υγειονομικής ταφής Απορριμμάτων ΧΥΤΑ ...», χωρίς προηγουμένως να έχει, νομίμως, καθοριστεί το ποσό της ετήσιας εισφοράς του Δήμου.

Πράξη 186/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην επιστροφή από Δήμο σε ιδιώτη, αχρεωστήτως καταβληθέντων από αυτόν, εισφορών σε χρήμα, με βάση πράξη εφαρμογής, καθόσον δεν υφίσταται δυνατότητα διαγραφής των βεβαιωμένων εισφορών ή επιστροφής των

τυχόν καταβληθέντων, με βάση της αρχικής πράξης εφαρμογής, ανεξαρτήτως του αν μετά την μερική ή ολική ανάκληση αυτής, συντάσσεται και κυρώνεται υποχρεωτικά, όμοια διορθωτική πράξη. Οι ως άνω εισφορές δύναται, μόνο, να συμψηφιστούν με εκείνες που βεβαιώνονται σε εκτέλεση της διορθωτικής πράξης εφαρμογής. Οι διατάξεις των άρθρων 235 π.δ.410/1995 και 174 ν.3463/2006 δε δύναται να αποτελέσουν νόμιμο έρεισμα για την εν λόγω επιστροφή, αφού αφορούν στην διαγραφή χρεών που δεν έχουν εξοφληθεί και όχι στη δυνατότητα επιστροφής ποσών που έχουν ήδη αποπληρωθεί και επομένως, έχει παύσει να υφίσταται το σχετικό χρέος.

Κ Ε Φ Α Λ Α Ι Ο Β΄

Π Ρ Ο Σ Υ Μ Β Α Τ Ι Κ Ο Σ Ε Λ Ε Γ Χ Ο Σ Ν Ο Μ Ι Μ Ο Τ Η Τ Α Σ

ΓΕΝΙΚΑ - ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣ ΕΛΕΓΧΟ

Πράξη 31/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η προμήθεια υγειονομικού υλικού από Νοσοκομείο, διότι η διαγωνιστική διαδικασία, προϋπολογισθείσας αξίας 1.000.000 με ΦΠΑ, δεν υπάγεται λόγω ποσού στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και ως εκ τούτου και η σχετική σύμβαση δεν πάσχει ακυρότητας. Δεν προκύπτει ότι η προβλεφθείσα παράταση συνεπάγεται ούτε υπέρβαση ποσοτήτων ούτε επαύξηση του οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης.

Πράξη 70 /2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νομίμως Δημόσιος Οργανισμός υπέγραψε σύμβαση με ιδιωτική εταιρεία για τον σχεδιασμό και την παραγωγή του δημιουργικού μέρους της διαφημιστικής εκστρατείας του στο εξωτερικό, καθόσον η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη των ανωτέρω υπηρεσιών ξεπερνούσε το ποσό του 1.000.000 ευρώ, χωρίς προηγουμένως η σύμβαση αυτή να υποβληθεί στον προβλεπόμενο από το άρθρο 98 παρ. 1 περ. β΄ του Συντάγματος προσυμβατικό έλεγχο.

Πράξη 152/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Νόμιμη η καταβολή αμοιβής από Πανεπιστήμιο, σε ιδιωτική εταιρεία, για την παροχή υπηρεσιών σίτισης σε 247 φοιτητές του Ιδρύματος, σε εκτέλεση συμπληρωματικής σύμβασης, επιπλέον του συμφωνηθέντος αριθμού σιτιζόμενων φοιτητών, με αρχική σχετική σύμβαση, καθόσον, το αντικείμενο αυτής (αύξηση αριθμού φοιτητών), αφορά ενεργοποίηση όρου (δικαιώματος προαίρεσης), που είχε ήδη συμπεριληφθεί στο κείμενο της αρχικής σύμβασης, σχέδιο της οποίας είχε υποστεί τον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατ' άρθρο 15 παρ.7 του π.δ.774/1980, με συνέπεια να μην υφίσταται θέμα υπαγωγής και της συμπληρωματικής, στον ως άνω προσυμβατικό έλεγχο.

Πράξη 195/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η αμοιβή ιδιωτικής εταιρείας από Νοσοκομείο, για τη συντήρηση γραμμικών επιταχυντών, καθόσον: α) αν και η συνολική αξία της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου τους δικαιώματος προαίρεσής της, υπερβαίνει το ποσό των 500.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), κατά παράβαση του άρθρου 35 του ν. 4129/2013, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο πρώτο της υποπαρ.Γ1 περ.1 του ν.4254/2014, δεν υποβλήθηκε πριν από την υπογραφή της στο Ελεγκτικό Συνέδριο, για τη διενέργεια ελέγχου νομιμότητας και β) μη νομίμως προσέφυγε το Νοσοκομείο στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση της επίμαχης υπηρεσίας, χωρίς προηγουμένως να υποβάλει σχετικό αίτημα στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. για την παροχή σύμφωνης γνώμης, δεδομένου ότι δεν συντρέχει περίπτωση ανωτέρας βίας (άρθρο 2 παρ. 2, περίπτωση γ΄ του ν. 4013/2011, ΦΕΚ Α΄ 204/1011 και άρθρο 61 παρ. 1 του ν. 4146/2013, ΦΕΚ Α΄ 90/2013).

Πράξη 206/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης από ΔΥΠΕ, σε ιδιωτικές εταιρείες, για την προμήθεια ειδών καθαριότητας, καθόσον δεν διενεργήθηκε, πριν τη σύναψη των επίμαχων συμβάσεων, ο προβλεπόμενος έλεγχος νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο (άρθρο 35 παρ. 1 και του 2 του ν. 4129/2013, ΦΕΚ Α' 52/2013), δεδομένου ότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού, συνυπολογιζομένης της αξίας από τις προβλεπόμενες από τη διακήρυξη παρατάσεις μέχρι 12 μήνες των συμβάσεων που πρόκειται να συναφθούν, υπερέβαινε το ποσό των 1.000.000 ευρώ, (κριτήριο για τη διενέργεια του προσυμβατικού ελέγχου είναι το ύψος της συνολικής προυπολογισθείσης δαπάνης μετά των δικαιωμάτων προαίρεσης ή παράτασης, ανεξαρτήτως αν τα δικαιώματα αυτά ενεργοποιηθούν από την αναθέτουσα αρχή). Περαιτέρω, α) η περίληψη της διακήρυξης του διαγωνισμού, καθώς και η απόφαση κατακύρωσης του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου δεν αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια», κατά παράβαση των διατάξεων 2 και 4 του ν. 3861/2010, χωρίς ωστόσο η παράλειψη αυτή, όσον αφορά την περίληψη της διακήρυξης να επιφέρει τις συνέπειες της παρ.2 του άρθρου 4 του νόμου αυτού, αφού αυτή δημοσιεύτηκε στο φύλλο του Τεύχους Διακηρύξεων Δημόσιων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, ενώ η εκ των υστέρων ανάρτηση της απόφασης κατακύρωσης στο διαδίκτυο, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ.4 του ν. 4210/2013 (ΦΕΚ Α' 254/2013), έχει ως συνέπεια ότι η πράξη αυτή ισχύει από την ημερομηνία ανάρτησης και όχι προγενέστερα και β) η επιτροπή παραλαβής δεν αναδείχτηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011, κατόπιν κληρώσεως.

Πράξη 1/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νομίμως συνήφθη προγραμματική σύμβαση, χωρίς να έχει υπαχθεί στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας, κατ'εφαρμογή των άρθρων 100 και 278 του ν. 3852/10.

Πράξη 15/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη σχετικά με την προμήθεια λιπαντικών για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου, καθόσον, κατά παράβαση των διατάξεων περί προσυμβατικού ελέγχου (άρθρο 278 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α' 87, όπως ισχύει και άρθρο 36 του ν. 4129/2013, ΦΕΚ Α' 52), η ως άνω σύμβαση, δεν υποβλήθηκε στον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Πράξη 107/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η δαπάνη που αφορά στην προμήθεια ετοιμών γευμάτων, για τη σίτιση μαθητών, καθόσον η σύναψη τροποποιητικής συμφωνίας των όρων της αρχικής σύμβασης, δεν υπήχθη στον έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (άρθρο 278 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ 87 Α'/2010, όπως τροποποιήθηκε από τις διατάξεις της παρ. 2 του αρ.9 του ν. 4071/2012, ΦΕΚ 85 Α').

Πράξη 204/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Δαπάνη που αφορά στην προμήθεια εξοπλισμού, για τη λειτουργία δημοτικού σφαγείου, και βαρύνει τον προϋπολογισμό Δήμου, κατ'επίκληση προγραμματικής σύμβασης, η προυπολογιζόμενη δαπάνη της οποίας, υπερβαίνει το ποσό των 500.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., θα έπρεπε να υποβληθεί, πριν από τη σύναψή της, σε προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας, από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού

Συνεδρίου (άρθρο 278 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α' 87/2010). Η μη υποβολή της στον έλεγχο αυτό, τη καθιστά άκυρη και δεν επάγεται καμμία έννομη συνέπεια.

Πράξη 300/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα

Μη νόμιμη η καταβολή δαπάνης από Δήμο, σε ανώνυμη εταιρεία, για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης πρασίνου και λοιπών εργασιών, στο πλαίσιο της παράτασης της χρονικής διάρκειας της σχετικής σύμβασης, η οποία (παράταση) έλαβε χώρα με απόφαση του Δ.Σ., κατ' άρθρο 25 παρ.4 περ.β του π.δ.60/2007, καθόσον η ελεγχόμενη σύμβαση, η οποία αποτελεί επέκταση της αρχικής, με ανάθεση και νέων εργασιών, δεν υπεβλήθη, ως εκ του προϋπολογισμού της, στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας και ως εκ τούτου είναι αυτοδικαίως άκυρη, μη δυνάμενη να αναπτύξει οιαδήποτε ενέργεια μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών, (άρθρο 278 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α' 87/2010, όπως η παρ.1 αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9 παρ.1 του Ν. 4071/2012, ΦΕΚ Α' 85/2012).

Πράξη 305/2014 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα (συγγνωστή πλάνη)

Μη νόμιμη η προμήθεια καυσίμων για απορριματοφόρο και βυτιοφόρο Δήμου, καθόσον μη νομίμως οι ως άνω συμβάσεις δεν υποβλήθηκαν για προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας στον αρμόδιο Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δεδομένου ότι αποτελούν τμήμα της ενιαίας διαδικασίας ανάθεσης προμήθειας λιπαντικών και καυσίμων κίνησης και θέρμανσης που προκήρυξε ο ανωτέρω Δήμος, προκειμένου να καλύψει τις ανάγκες των δημοτικών υπηρεσιών και των νομικών προσώπων του, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της οποίας, υπερβαίνει το χρηματικό όριο, άνω του οποίου καθίσταται υποχρεωτική η υπαγωγή της στον έλεγχο (άρθρα 278 του ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α' 87/2010, όπως ισχύει και 36 του ν. 4129/2013, ΦΕΚ Α' 52/2013).

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Διαδικασία ανάθεσης

Πράξη 26/2014 Ε' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του έργου «Βελτίωση του επιπέδου οδικής ασφάλειας του οδικού άξονα ...», καθόσον η απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής για τη σύναψη της ελεγχόμενης σύμβασης, που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, αφού δεν προηγήθηκε σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων

Διαδικασία διαγωνισμού

Πράξη 32/2014 Ε' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ολοκλήρωση Στεγαστικού προγράμματος Κατοικιών ...», καθόσον: α) δεν τηρήθηκαν οι απαιτούμενοι κανόνες δημοσιότητας της διακήρυξης του ελεγχόμενου έργου, δεδομένου ότι δεν δημοσιεύτηκε η ορθή επανάληψη της περίληψης της διακήρυξης στο ειδικό τεύχος της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, με αποτέλεσμα η ελεγχόμενη διαδικασία, να πάσχει και β) μη νομίμως αποκλείστηκε από το διαγωνισμό η 1^η μειοδότη εταιρεία, καθόσον από τα προσκομισθέντα στο διαγωνισμό στοιχεία, προκύπτει ότι η εργοληπτική επιχείρηση προσκόμισε Ενημερότητα Πτυχίου, εν ισχύ κατά την

ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, στην οποία αναγραφόταν, μεταξύ των εκπροσώπων που δεσμεύουν την εταιρεία, και το πρόσωπο που υπογράφει τη προσφορά της και, ως εκ τούτου, η εκπροσώπηση της εταιρείας είναι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 24.1.2 της διακήρυξης, ισχυρή (άρθρα 12 και 22 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α' 116/2008).

Πράξη 121/2014 Ε' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του έργου «Διαγράμμιση οδικού δικτύου», καθόσον μη νόμιμα δημοπρατήθηκε το ελεγχόμενο έργο με σύστημα υποβολής προσφορών ενιαίου ποσοστού έκπτωσης, διότι υπάρχει αναλυτική προμέτρηση των επιμέρους εργασιών του έργου και η προϋπολογιζόμενη δαπάνη υπερβαίνει το ποσό των 750.000 ευρώ. Η πλημμέλεια δε αυτή είναι ουσιώδης, αφενός, διότι δεν συντρέχει καμία από τις δύο, σωρευτικά απαιτούμενες, νόμιμες προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 5 του ν. 3669/2008, για την εφαρμογή του εν λόγω συστήματος προσφορών και, αφετέρου, διότι η επιλογή νόμιμου συστήματος υποβολής προσφορών στην προκείμενη περίπτωση, όπως π.χ. αυτού των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης, όπου επιτρέπεται η προσφορά διαφορετικής έκπτωσης για κάθε ομάδα τιμών (άρθρο 6 ν. 3669/2008), θα μπορούσε, ενδεχομένως, να οδηγήσει στην επιλογή διαφορετικού μειοδότη (βλ. και την μικρή διαφορά έκπτωσης μεταξύ των δύο πρώτων μειοδοτριών) ή στην καταβολή μικρότερης συμβατικής δαπάνης για την εκτέλεση του επίμαχου έργου.

Πλημμέλειες της προκήρυξης

Πράξη 408/2014 Ε' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του έργου «2^ο Δημοτικό Σχολείο Δήμου ... - Οικοδομικές εργασίες και Η/Μ εγκαταστάσεις», καθόσον μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή προέβη στον αποκλεισμό της 1^{ης} κατά σειρά μειοδοσίας κοινοπραξίας και στην κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην δεύτερη μειοδότη κοινοπραξία, διότι οι προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις από τα μέλη αυτής, για την απόδειξη εκπλήρωσης του προσόντος του άρθρου 22 παρ. 1 της διακήρυξης, δεν περιείχαν τη βεβαίωση ότι δεν έχει κινηθεί σε βάρος τους διαδικασία κήρυξης πτώχευσης, εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης. Οι ατομικοί εργολήπτες- μέλη της ως άνω κοινοπραξίας, μη κατέχοντας Ενημερότητα Πτυχίου, υπαγόμενοι οι δύο πρώτοι στη 2^η τάξη του ΜΕΕΠ (για οικοδομικά) και ο τρίτος στην 1^η (για Η/Μ), υποχρεώθηκαν στην προσκόμιση ενός επιπλέον στοιχείου, το οποίο η διακήρυξη δεν ζητούσε από τις καλούμενες να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό επιχειρήσεις ή κοινοπραξίες 3^{ης} και 4^{ης} τάξης στην κατηγορία των οικοδομικών και 3^{ης}, στην κατηγορία των ηλεκτρομηχανολογικών και, κατά συνέπεια, δεν αντιμετωπίστηκαν ισότιμα με αυτές, ως προς το δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό. Επιπλέον, η μη ισότιμη αυτή μεταχείριση που επιφυλάσσει η διακήρυξη στις κατώτερες της 3^{ης} τάξης του ΜΕΕΠ εταιρείες, επιτάθηκε περαιτέρω, λόγω της απόφασης της αναθέτουσας αρχής να αποκλείσει την ανωτέρω κοινοπραξία, αντί να καλέσει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 150 του Κώδικα Δημοσίων Έργων (Ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α' 116/2008) τα μέλη της, να προβούν σε συμπλήρωση των, νομίμως κατά τα λοιπά, κατατεθεισών υπεύθυνων δηλώσεών τους, ως προς το ζήτημα της κίνησης της διαδικασίας πτώχευσης, εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης.

Προγραμματικές συμβάσεις

Πράξη 217/2014 Ε' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Περιφέρειας, Δήμου και νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, με την επωνυμία «Δημοτικός Αθλητικός Οργανισμός ...», για το έργο «Αντικατάσταση χλοοτάπητα και ελαστικού τάπητα στίβου στο Δημοτικό Γήπεδο ...». Ο Δήμος δεν μπορεί να αναλάβει νομίμως τη δημοπράτηση, την υπογραφή της σύμβασης με τον ανάδοχο και την κατασκευή του εν λόγω έργου, μέσω της σύναψης προγραμματικής σύμβασης του άρθρου 100 του ν. 3852/2010, διότι αφενός όλα τα θέματα της λειτουργίας και συντήρησης του δημοτικού γυμναστηρίου, όπως είναι και η αντικατάσταση του χλοοτάπητα και του ελαστικού τάπητα στίβου, έχουν ανατεθεί στον Δημοτικό Αθλητικό Οργανισμό, ο οποίος είναι ν.π.δ.δ. και έχει συσταθεί, μεταξύ άλλων για τον σκοπό αυτό (ν.δ. 650/1970, ΦΕΚ Α' 175/1970) και αφετέρου η σύναψη προγραμματικής συμβάσεως αποτελεί το *ultimun refugium*, θεμελιώνει μεν την συνεργασία πλειόνων φορέων, αλλά δεν επιτρέπει την αξιοποίηση των προγραμματικών συμβάσεων ως μέσου μεταβίβασης αρμοδιότητας από έναν συμβαλλόμενο φορέα στον αντισυμβαλλόμενο του και η προσφυγή σε αυτή επιτρέπεται μόνο στην περίπτωση που το επιδιωκόμενο με αυτή αποτέλεσμα δεν είναι δυνατό να επιτευχθεί με άλλο νόμιμο τρόπο. Επιπλέον, η προγραμματική σύμβαση δεν μπορεί να λειτουργεί ως ισοδύναμη ή εναλλακτική λύση με την ειδικώς προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία, διότι αυτό θα συνεπαγόταν τη μετατροπή του θεσμού της, σε εργαλείο παράκαμψης των κείμενων διατάξεων

Όμοια η 178/2014 πράξη του ιδίου ως άνω Κλιμακίου.

Πράξη 327/2014 Ε' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Δήμου και ανώνυμης εταιρείας, για την εκτέλεση και διαχείριση των έργων αποχέτευσης ακαθάρτων σε οικισμούς και δημοτικά διαμερίσματα του ιδίου Δήμου, διότι μη νομίμως επιχειρείται η επέκταση της δραστηριότητας της συγκεκριμένης εταιρείας στο δευτερεύον δίκτυο αποχέτευσης εντός της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου, διά της συνομολόγησης της ανάληψης από Εταιρεία υπαγομένης στην αρμοδιότητα του Δήμου της διαχείρισης και εκμετάλλευσης του συγκεκριμένου δικτύου, αφού, ακόμη και εάν υποτεθεί ότι η προβλεπόμενη στο άρθρο 8 παρ. 3 του ν. 2744/1999 σύμβαση για την επέκταση αυτή, μπορεί να καταρτιστεί και ως προγραμματική του άρθρου 100 του ν. 3852/2010, δεν έχει εκδοθεί κοινή υπουργική απόφαση για την έγκρισή της, κατά τα οριζόμενα στο ίδιο άρθρο, δεδομένου ότι δεν μπορεί να συναχθεί ότι τα μέρη θα επιχειρούσαν τη μεταξύ τους προγραμματική σύμβαση και χωρίς τον προαναφερόμενο όρο.

Πράξη 381/2014 Ε' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Περιφέρειας και Ερασιτεχνικού Αθλητικού Σωματείου, με αντικείμενο την αναβάθμιση γηπέδου, καθόσον είναι μη νόμιμη η χρηματοδότηση του ανωτέρω έργου από πόρους της Περιφέρειας, διότι: α) οι επιχορηγήσεις των αθλητικών σωματείων πρέπει πρωτίστως να αποσκοπούν, κατά το άρθρο 16 παρ. 9 του Συντάγματος, στη θεραπεία του δημοσίου συμφέροντος, δηλαδή τη συστηματική και διαρκή προαγωγή του αθλητισμού, η οποία δεν εξυπηρετείται εν προκειμένω, ενόψει του χρονικά πολύ περιορισμένου ορίζοντα λειτουργίας του ανωτέρω γηπέδου (έχει προγραμματισθεί να κατασκευασθεί άλλο ποδοσφαιρικό γήπεδο) και επιπλέον, η λειτουργία του δεν εξυπηρετεί τους γενικούς αναπτυξιακούς στόχους που συνάπτονται με τη

χρησιμότητα των αθλητικών εγκαταστάσεων κατά τον προορισμό τους, δηλαδή ως έργων κοινωνικού εξοπλισμού και υποδομής που τίθενται στη διάθεση των κατοίκων μιας οικιστικής περιοχής σε πάγια και διαρκή βάση, β) ενόψει της αρχής της οικονομικότητας η διάθεση οικονομικών πόρων της Περιφέρειας παρίσταται ανορθολογική, εφόσον προορίζεται για τον εκσυγχρονισμό ενός γηπέδου, ενώ αποστερεί την Περιφέρεια από σημαντικά ποσά που θα μπορούσαν να διατεθούν για τις λοιπές αποστολές της και γ) οι εργασίες αναβάθμισης του γηπέδου περιλαμβάνουν προσθήκες που συνεπάγονται την αύξηση του όγκου του, δεδομένου ότι δίνεται η δυνατότητα επέκτασης των υφιστάμενων αθλητικών εγκαταστάσεων ποδοσφαίρου εκτός του νομίμου περιγράμματος του κτιρίου με προσθήκη νέων κερκίδων (άρθρα 13 – 19 του ν. 4258/2014).

Συμπληρωματικές συμβάσεις

Πράξη 23/2014 Ε' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Γέφυρας ...», λόγω μη ορθής σύνταξης του προϋπολογισμού αυτής και κατ' επέκταση του σχετικού Α.Π.Ε., καθόσον στον ελεγχόμενο 2^ο Α.Π.Ε. μη νομίμως συμπεριλαμβάνεται στο κόστος της συμπληρωματικής σύμβασης ποσό με την αιτιολογία «ΑΜΟΙΒΗ ΣΤΡΑΤΟΥ», διότι η σχετική δαπάνη δεν αντικατοπτρίζει εργασίες που πρόκειται να εκτελέσει ο ανάδοχος του έργου στο πλαίσιο της συμπληρωματικής σύμβασης, αλλά αποτελούν την αποζημίωση του Τάγματος Εκκαθάρισης Ναρκοπεδίου Ξηράς για τις εργασίες έρευνας και εκκαθάρισης από την ύπαρξη πυρομαχικών του χώρου εκτέλεσης των εργασιών και γι' αυτό το λόγο, προβλέπεται η σύναψη άλλης σύμβασης μεταξύ της Προϊσταμένης Αρχής και του Γενικού Επιτελείου Στρατού, δυνάμει της οποίας το ΤΕΝΞ θα αναλάβει έναντι του ανωτέρω ανταλλάγματος την έρευνα και εκκαθάριση της περιοχής. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι, δεδομένου ότι η πληρωμή των ποσών που περιέχονται στον Α.Π.Ε. μπορεί να γίνει μόνο προς τον ανάδοχο μέσω των προβλεπόμενων στο άρθρο 53 του ν. 3669/2008 πιστοποιήσεων των εκ μέρους του εκτελούμενων εργασιών, δεν είναι δυνατό να πιστοποιηθούν, ως εκτελεσθείσες από τον ανάδοχο, εργασίες που θα εκτελέσει μη συμβαλλόμενο στην ελεγχόμενη συμπληρωματική σύμβαση πρόσωπο.

Πράξη 213/2014 Ε' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Ολοκλήρωση ανακατασκευής της γέφυρας», καθόσον οι προτεινόμενες στην ελεγχόμενη σύμβαση χωματουργικές εργασίες, εργασίες μεταφοράς δικτύων και εργασίες τοποθέτησης στηθαίων ασφαλείας, δεν αποδεικνύεται ότι κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, δηλαδή σε αιφνίδια πραγματικά γεγονότα που δεν ανάγονται στο χρόνο κατάρτισης της αρχικής σύμβασης, αλλά οφείλεται σε αστοχία της μελέτης, η οποία θα είχε αποφευχθεί, εάν είχε καταβληθεί η δέουσα επιμέλεια κατά την εκπόνησή της και, ως εκ τούτου, δεν δικαιολογείται γι' αυτές η σύναψη της συμπληρωματικής σύμβασης. Επιπλέον, αυτές οι εργασίες δεν φέρουν συμπληρωματικό χαρακτήρα, αφού δεν σχετίζονται τεχνικώς με την κατασκευή του αρχικού έργου και, ως εκ τούτου, δεν μπορούν να ενταχθούν στην ελεγχόμενη σύμβαση.

Πράξη 460/2014 Ε' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης εργασιών του έργου «Έργα υποδομής – Ανάπλαση – Ενοποίηση χώρων πρασίνου περιοχής

ιστορικού κέντρου Δήμου ...», καθόσον η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για τη σύναψη αυτής, είναι μη νόμιμη, λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Ειδικότερα, εφόσον για τη σύναψη αυτής έχει εκδώσει αρνητική σύμφωνη γνώμη η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου, ως αποφασίζον όργανο, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, την οποία διατυπώνει το άρθρο 20 παρ 2 του ν.2690/1999, κωλύετο να εκδώσει θετική για τη σύναψη της σύμβασης απόφαση και, για το λόγο αυτό, η εκδοθείσα με το παραπάνω θετικό περιεχόμενο απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου είναι μη νόμιμη.

Πράξη 466/2014 Ε΄ Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή κλειστού γυμναστηρίου ...», καθόσον: α) η παράλειψη εγγραφής στον προϋπολογισμό του Δήμου οικονομικού έτους 2014 πίστωσης, ίσης τουλάχιστον με την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των εργασιών της συμπληρωματικής σύμβασης, που επρόκειτο να εκτελεστούν εντός του έτους, συνιστά ουσιώδη νομική πλημμέλεια στη διαδικασία σύναψης της ελεγχόμενης σύμβασης, καθώς επίσης και η παράλειψη δέσμευσης πίστωσης για το σύνολο της προϋπολογιζόμενης για το έτος 2014 δαπάνης της σύμβασης, δεδομένου ότι η έκδοση απόφασης ανάληψης υποχρέωσης, με την οποία δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση και βεβαιώνεται η δέσμευση στα οικεία λογιστικά βιβλία, αποτελεί προϋπόθεση για την εκτέλεση οποιασδήποτε διοικητικής πράξης που προκαλεί δαπάνη σε βάρος του προϋπολογισμού Ο.Τ.Α. (άρθρα 155 παρ. 1 και 158 παρ. 6 του ν. 3463/2006, ΦΕΚ Α΄ 114/2006) και β) οι εργασίες της ελεγχόμενης σύμβασης, πέραν του ότι δεν προσδιορίζονται ούτε αιτιολογούνται ειδικά, δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο συμπληρωματικής σύμβασης, διότι δεν προκύπτει ότι αυτές κατέστησαν αναγκαίες, λόγω απροβλέπτων περιστάσεων κατά την τεχνική εκτέλεση του έργου, δηλαδή πραγματικών γεγονότων που δεν ανάγονται στο χρόνο κατάρτισης της αρχικής σύμβασης, τα οποία επηρεάζουν την τεχνική αρτιότητα του έργου και αντικειμενικά δεν ήταν δυνατό να προβλεφθούν στο στάδιο της οριστικής μελέτης, δεδομένου ότι η σύσταση και τα χαρακτηριστικά του υπεδάφους της περιοχής έπρεπε να είχαν εντοπισθεί και ληφθεί υπόψη, με την εκπόνηση ολοκληρωμένων μελετών, σε χρόνο προγενέστερο της κατάρτισης της κύριας σύμβασης (άρθρο 28 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116/2008, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 35 παρ.1 του ν.4053/2012, ΦΕΚ Α΄ 44/2012).

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Πλημμέλειες της διακήρυξης

Πράξη 248/2014 ΣΤ΄ Κλιμακίου

Α). Κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων συμβάσεων μεταξύ διασυνδεδεμένων Νοσοκομείων και εταιρειών για την προμήθεια «τροφίμων, ποτών, καπνού και συναφών προϊόντων», καθόσον μη νομίμως ορίστηκε με την οικεία διακήρυξη για τα είδη ελαιόλαδα, κρέατα, πουλερικά και ιχθείς (νωπά και κατεψυγμένα), που υπάγονται στην πρώτη παράγραφο του άρθρου 13 του ν. 3438/2006, ότι οι προσφορές υποβάλλονται σε σταθερές τιμές και όχι ως ποσοστό έκπτωσης επί της μέσης νομίμως διαμορφούμενης τιμής λιανικής πώλησης των ως άνω ειδών, όπως αυτή πιστοποιείται από την αρμόδια Υπηρεσία της οικείας Περιφέρειας ή επί της μέσης (επικρατέστερης) τιμής χονδρικής πώλησης για το είδος κρέας, και ως εκ τούτου είναι μη νόμιμη η κατακύρωση των ειδών.

Β.) Δεν κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων συμβάσεων μεταξύ των διασυνδεόμενων Νοσοκομείων και εταιρειών, σε ό,τι αφορά την προμήθεια των λοιπών ειδών, υπό τον όρο ότι θα συμπληρωθεί στα σχέδια συμβάσεων η διάρκεια ισχύος αυτών που άρχεται από της υπογραφής τους από τα συμβαλλόμενα μέρη (που έπεται της ολοκληρώσεως του παρόντος ελέγχου του Κλιμακίου- άρθρο 36 παρ.4 του ν. 4129/2013), ενώ επισημαίνεται ότι ο όρος περί παράτασης που προβλέπεται στο ίδιο ως άνω άρθρο είναι νόμιμος μόνο κατά το μέτρο που δεν θα υπάρξει κατά το χρόνο παράτασης, υπέρβαση της προϋπολογισθείσας ανά είδος δαπάνης.

Πλημμέλειες της διαγωνιστικής διαδικασίας

Πράξη 90/2014 ΣΤ΄ Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων συμβάσεων μεταξύ εταιρείας, Δήμου και νομικών προσώπων του, με αντικείμενο την προμήθεια ειδών παντοπωλείου, κατεψυγμένων προϊόντων και ψαριών, αναψυκτικών και ελαιολάδου, καθόσον μη νομίμως αποκλείσθηκαν εταιρείες, με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισαν πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας φορέα επικουρικής ασφάλισης κατά παράβαση του άρθρου 7.5 των όρων της διακήρυξης, διότι, αντίθετα προκύπτει, ότι οι εταιρείες αυτές είχαν προσκομίσει τα αυτά πιστοποιητικά ασφαλιστικής ενημερότητας, όπως προσκόμισε και η εταιρεία στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή παραβίασε το ίσο μέτρο κρίσης, βάσει του οποίου οφείλει να μεταχειρίζεται τους διαγωνιζομένους. Η ανωτέρω πλημμέλεια κατά τη διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών των διαγωνιζομένων επηρέασε τη νομιμότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας στο σύνολό της, καθώς και των υποβληθέντων σχεδίων συμβάσεων, διότι όπως προκύπτει από τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές τους, οι εταιρείες εξίσου υπέβαλαν προσφορά για τα είδη που κατακυρώθηκαν στην ανάδοχο εταιρεία.

Προμήθεια ανταλλακτικών-ελαστικών οχημάτων

Πράξη 62/2014 ΣΤ΄ Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή τεσσάρων (4) σχεδίων συμβάσεων μεταξύ Δήμου και προμηθευτών, με αντικείμενο την προμήθεια ανταλλακτικών με συναφείς υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής οχημάτων και μηχανημάτων έργου, καθόσον: α) μη νομίμως, κατά παράβαση των άρθρων 1 και 2 του ν. 2286/1995, η ανωτέρω προμήθεια, δεν εντάχθηκε στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών (Ε.Π.Π.), β) μη νομίμως, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 3 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. δεν προσδιορίστηκε η, εκτιμώμενη έστω, προϋπολογισθείσα δαπάνη για καθεμιά εκ των 5 ομάδων οχημάτων και ειδών, στις οποίες υπήχθη το αντικείμενο του διαγωνισμού, δοθείσης της ρητώς αναφερόμενης στο άρθρο 1 της διακήρυξης βούλησης της αναθέτουσας αρχής να συμβληθεί με τρεις τουλάχιστον αναδόχους, επιμερίζοντας, κατά συνεκδοχή, το αντικείμενο του διαγωνισμού, και της πρόβλεψης στο άρθρο 2 της διακήρυξης της δυνατότητας των συμμετεχόντων να υποβάλουν προσφορά για μία ή περισσότερες ομάδες και όχι για το, προϋπολογιζόμενη δαπάνης εξ 1.000.000 ευρώ, σύνολό τους, γ) μη νόμιμη καθίσταται εκ της ανωτέρω πλημμέλειας και η κατακυρωτική του αποτελέσματος του διαγωνισμού απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθόσον δεν επιμερίζει με βάση, τουλάχιστον, την οικονομική του αξία το, μη προσδιοριζόμενο σε ποσότητες, ανατιθέμενο σε κάθε ανάδοχο αντικείμενο, καθώς και το εκ συνολικού ποσού 200.000 ευρώ δικαίωμα προαίρεσης, που ομοίως δεν δύναται να εξειδικευθεί, σε σχέση με το ανατιθέμενο με καθεμιά σύμβαση

αντικείμενο προμήθειας/υπηρεσιών και την αξία του, δ) μη νόμιμες οι συναφθισόμενες συμβάσεις -πλαίσιο, καθόσον παρίσταται ανέφικτος ο προσδιορισμός της μέγιστης συμβατικής αξίας τους, κατά παράβαση, ειδικότερα, της διάταξης του άρθρου 25 παρ. 2 περ. δ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. που απαιτεί ως ελάχιστο περιεχόμενο της σύμβασης την αναγραφή της τιμής της και ε) μη νόμιμος ο μη δημοσιευθείς, ούτε στο συμπλήρωμα στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ούτε στην ημεδαπή όρος, περί παρατάσεως της ισχύος εκάστης σύμβασης-πλαισίου, που διαλαμβάνεται στο άρθρο II παρ. 4 εκάστου εκ των υποβληθέντων προς έλεγχο σχεδίου σύμβασης-πλαισίου.

Πράξη 103/2014 ΣΤ' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων συμβάσεων μεταξύ Δήμου και εταιρειών, με αντικείμενο την προμήθεια ελαστικών επισώτρων, για τις ανάγκες των οχημάτων του Δήμου, καθόσον: α) μη νομίμως προέβη η Επιτροπή της ΥΑ 3373/390/20.3.1975 του άρθρου 11 του ν.δ/τος 2396/1953, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την οικ.4993/745/24.4.1975 του Δήμου, στη διενέργεια διαγωνισμού και την κατακύρωσή του, διότι δεν προέκυψε από τη συνταχθείσα μελέτη για τη διενέργεια του ως άνω διαγωνισμού, ότι η προμήθεια των ανωτέρω ειδών πραγματοποιείται υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 11 του ν.δ/τος 2396/1953 και των εκδοθισών κατ' εξουσιοδότηση αυτού Υπουργικών Αποφάσεων. Ειδικότερα, δεν αποδείχθηκε ότι τα προς προμήθεια είδη, καλύπτουν τις διαπιστωθείσες, τηρουμένης της οριζόμενης στις ως άνω Υπουργικές Αποφάσεις διαδικασίας, ανάγκες των φθαρμένων ελαστικών όλων των οχημάτων του Δήμου, έτσι ώστε να δικαιολογείται η εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, ενώ τούτο δεν δύναται να γίνει αποδεκτό ενόψει του χρόνου ισχύος των προς υπογραφή συμβάσεων, κατά το άρθρο 8 του παραρτήματος II της οικείας μελέτης, ο οποίος ορίστηκε σε επτακόσιες εξήντα (760) ημερολογιακές ημέρες από την υπογραφή τους και ανεξάρτητα από την συνολική αξία των ποσοτήτων που θα έχουν μέχρι τότε παραδοθεί και β) μη νομίμως τα σχέδια συμβάσεων δεν περιλαμβάνουν στο ελάχιστο ουσιώδες περιεχόμενο αυτών, τον χρόνο διάρκειας αυτών, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 8 του παραρτήματος II της σχετικής μελέτης.

Προμήθεια υγειονομικού και φαρμακευτικού υλικού

Πράξη 28/2014 ΣΤ' Κλιμακίου

Έλεγχος νομιμότητας (4) σχεδίων συμβάσεων μεταξύ Υγειονομικής Περιφέρειας και ισάριθμων προμηθευτών, με αντικείμενο την προμήθεια φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων με τη χρήση ηλεκτρονικού πλειστηριασμού για τις ανάγκες δημόσιων νοσοκομείων εποπτείας της ως άνω Περιφέρειας για δώδεκα (12) μήνες:

Α) Κωλύεται εν μέρει η υπογραφή σχεδίου σύμβασης, με το ως άνω αντικείμενο, μεταξύ της Υγειονομικής Περιφέρειας και μίας εκ των εταιρειών, καθόσον η ελεγχόμενη διαγωνιστική διαδικασία παρίσταται πλημμελής κατά το μέρος που αφορά στην προμήθεια των φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων της κατηγορίας «Παραμαγνητικά Σκιαγραφικά», διότι στην 7420/31.8.2011 Απόφαση του Υφυπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης ορίζεται ότι κάθε Διοικητής Υγειονομικής Περιφέρειας εξουσιοδοτείται να προβεί στη διενέργεια διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων με βάση τέσσερις δραστικές ουσίες, που θα επιλέξει. Συνακόλουθα, η ως άνω διαπιστωθείσα πλημμέλεια που αφορά στην αρμοδιότητα της Υ.ΠΕ. ως προς τη διεξαγωγή του διαγωνισμού για τη συγκεκριμένη δραστική ουσία καθιστά μη νόμιμη την κατακύρωση σε εταιρεία. της προμήθειας των φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων..

Β) Ο όρος των συμβατικών σχεδίων, σύμφωνα με τον οποίο, «η αναθέτουσα αρχή έχει το δικαίωμα, έπειτα από απόφαση του Διοικητή της Υ.ΠΕ., να παρατείνει μονομερώς τη σύμβαση επί τρεις (3) ακόμη μήνες» είναι νόμιμος υπό την προϋπόθεση ότι δεν θα υπάρξει υπέρβαση των κατακυρωθέντων ποσοτήτων.

Πράξη 31/2014 ΣΤ΄ Κλιμακίου

Α.) Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Νοσοκομείου και εταιρείας, με αντικείμενο την προμήθεια «αντιδραστηρίων και αναλωσίμων για αυτόματους αιματολογικούς αναλυτές», καθόσον μη νομίμως σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη, το Δ.Σ. του Νοσοκομείου με την απόφασή του, κατακύρωσε το είδος «αναλυτής» σε εταιρεία, η οποία δεν κατέθεσε τη συμφερότερη προσφορά (άρθρο 7 παρ. 3 του ν.3329/2005, ΦΕΚ Α΄ 81/2005, ν. 3580/2007, ΦΕΚ Α΄ 134/2007 και άρθρο 27 παρ. 10 του ν. 3867/2010, ΦΕΚ Α΄ 128/2010).

Β). Δεν κωλύεται η υπογραφή των λοιπών σχεδίων συμβάσεων, υπό την προϋπόθεση ότι: α) ο χρόνος διάρκειας των συμβάσεων πρέπει να οριστεί σε ένα έτος, σύμφωνα με το άρθρο 1.1. των ειδικών όρων της διακήρυξης και όχι σε δύο, όπως αναγράφουν τα οικεία σχέδια συμβάσεων, β) ο χρόνος ισχύος της σύμβασης θα πρέπει να τροποποιηθεί και να άρχεται από την υπογραφή αυτής και γ) θα πρέπει να διορθωθεί η επικεφαλίδα σε πίνακα του σχεδίου σύμβασης.

Πράξη 163/2014 ΣΤ΄ Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου τροποποίησης συμφωνίας- πλαισίου, με αντικείμενο την προμήθεια εμφυτεύσιμων συσκευών καρδιακού ρυθμού-Βηματοδότες και εμφυτεύσιμων συσκευών καρδιακού ρυθμού-Απινιδωτές, καθόσον το υποβαλλόμενο σχέδιο σύμβασης, με το οποίο επέρχεται τροποποίηση του προσώπου του αντισυμβαλλομένου, ενέχει ουσιώδη, μη επιτρεπόμενη από τις αρχές της διαφάνειας και του ανταγωνισμού τροποποίηση της αρχικής σύμβασης, διότι ο εισερχόμενος στη συμφωνία πλαίσιο νέος προμηθευτής σε αντικατάσταση της εταιρείας, δεν αναδείχθηκε από διαγωνιστική διαδικασία και ειδικότερα, αυτή που διεξήχθη, σε εκτέλεση των όρων της διακήρυξης και δεν αξιολογήθηκε συγκριτικά στο πλαίσιο του διαγωνισμού αυτού, σε σχέση με τους λοιπούς συμμετέχοντες, όσον αφορά την ανταπόκρισή του στους επί ποινή αποκλεισμού επιμέρους όρους της ως άνω διακήρυξης.. Συνεπώς, ενόψει των περιορισμών που επιβάλλουν οι αρχές της διαφάνειας και του ανταγωνισμού, το νομοθετικό και κανονιστικό καθεστώς που διέπει τη συμφωνία πλαίσιο, η διακήρυξη αλλά και η διάταξη του άρθρου 29 της συμφωνίας πλαίσιο, δεν επιτρέπεται να θεωρηθεί ότι η ένταξη της νέας εταιρείας στη συμφωνία είναι νόμιμη, ως προβλεπόμενη από τη διακήρυξη και την αρχική συμφωνία πλαίσιο (άρθρα 26 και 51 του π.δ. 60/2007).

Πράξη 170/2014 ΣΤ΄ Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων συμβάσεων μεταξύ Νοσοκομείου και προμηθευτών, με αντικείμενο την προμήθεια μοσχευμάτων, καθόσον: α) μη νόμιμα δεν συμπεριλήφθηκε η προϋπολογιζόμενη δαπάνη για κάθε ένα από τα είδη της κρινόμενης προμήθειας στην οικεία διακήρυξη, καθιστώντας έτσι αδύνατο τον ορθό υπολογισμό της αναλογούσας εγγύησης συμμετοχής κάθε προσφέροντας εταιρείας, ενώ η δυνατότητα προσκόμισης εγγύησης συμμετοχής ανερχόμενης σε 1.520 ευρώ ανά προσφερόμενο είδος (ποσό που προκύπτει με βάση τη μέση τιμή των ζητούμενων ειδών), δεν βρίσκει έρεισμα στο νόμο και εγκυμονεί τον κίνδυνο συμμετοχής κάποιου στο διαγωνισμό με εγγύηση συμμετοχής, δυσανάλογα χαμηλή σε σχέση με την αξία των προσφερόμενων από αυτόν ειδών, σε περίπτωση που αυτά είναι μεν ολιγάριθμα,

αλλά η αξία τους υπερβαίνει κατά πολύ το ποσό που προκύπτει από τον υπολογισμό της τιμής τους με βάση το μέσο όρο της προϋπολογιζόμενης δαπάνης, με αποτέλεσμα να μην πληροῦται ο σκοπός του νόμου, που είναι η διασφάλιση των διαγωνιστικών διαδικασιών, β) η πλημμέλεια της μη αναγραφής της προϋπολογιζόμενης δαπάνης εκάστου ζητούμενου είδους καθιστά αδύνατο τον έλεγχο που προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 και ειδικότερα για τα είδη που δεν μπορούσαν να αντιστοιχιστούν με αυτά του Παρατηρητηρίου, γ) οι τεχνικές προδιαγραφές του υπό κρίση διαγωνισμού είχαν ελλειπτική διατύπωση, με αποτέλεσμα οι προσφορές για κάθε ένα από τα ζητούμενα είδη να περιλαμβάνουν είτε διαφορετικών διαστάσεων και τιμών υποείδη, είτε διαφορετικά, ενδεχομένως αναγκαία για τη χρήση του ζητούμενου είδους, εξαρτήματα, με αποτέλεσμα, λόγω αυτής της ασάφειας των τεχνικών προδιαγραφών, να καθίσταται δυσχερής ο δικαστικός έλεγχος της νομιμότητας της κατακύρωσης καθενός από αυτά και η σχετική κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού να παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη και δυνητικά αυθαίρετη και δ) ο όρος της διακήρυξης που προβλέπει δυνατότητα του Νοσοκομείου να προβεί μονομερώς στη δίμηνη παράταση των οικείων συμβάσεων δεν μπορεί να συνεπάγεται υπέρβαση των κατά είδος ποσοτήτων που κατακυρώθηκαν κατά τη διαδικασία διαγωνισμού, ούτε περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση του Νοσοκομείου κατά το χρόνο ισχύος της παράτασης, διότι το δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής για αύξηση της προκηρυχθείσας ποσότητας μπορεί να ασκηθεί, με την ενεργοποίηση της σχετικής δυνατότητας, μόνο κατά το χρόνο κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού (π.δ. 118/2007, ΦΕΚ Α' 150/2007, π.δ. 60/2007, ΦΕΚ Α' 64/2007, ν. 2955/2001, ΦΕΚ Α' 256/2001).

Προμήθεια υγρών καυσίμων

Πράξη 115/2014 ΣΤ' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου της εταιρείας με αντικείμενο την προμήθεια αμόλυβδης βενζίνης για το έτος 2014, καθόσον κατά παράβαση του άρθρου 11 παρ. γ' της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της διακήρυξης του Δήμου, οι όροι της οποίας, διέπουν την διαδικασία διαπραγμάτευσης, κατακυρώθηκε η επίδικη προμήθεια στην ανωτέρω εταιρεία, η οικονομική προσφορά της οποίας παρουσίαζε απόκλιση από το οριζόμενο στη διακήρυξη κριτήριο κατακύρωσης (ποσοστό έκπτωσης επί της λιανικής τιμής, από την οποία εξάλλου προέκυψε, σύμφωνα με το άρθρο 3 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, και ο προϋπολογισμός της οικείας μελέτης). Περαιτέρω, ούτε από το νόμο, ούτε από τη διακήρυξη παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση υποβολής απαράδεκτης προσφοράς λόγω αντίθεσής της προς ουσιώδη όρο της διακήρυξης, όπως είναι το κριτήριο κατακύρωσης και ο τρόπος τιμολόγησης, η ευχέρεια να τροποποιεί, με την κατακυρωτική απόφαση, ουσιώδεις όρους της διακήρυξης προκειμένου να αρθεί το απαράδεκτο της προσφοράς (άρθρο 25 του π.δ. 60/2007 και άρθρα 12 και 42 ΕΚΠΟΤΑ – ΥΑ 11389/1993, ΦΕΚ Β' 185/1993).

Πράξη 131/2014 ΣΤ' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια από Νοσοκομείο καυσίμων, για τις ανάγκες ενός έτους διασυνδεδεμένων Νοσοκομείων, καθόσον: α) μη νομίμως κατά παράβαση των άρθρων 29 παρ. 2, 30 παρ. 1 και 32 παρ. 4 του π.δ. 60/2007, καθώς και των άρθρων 4 παρ. 2 περ. ε, 10 παρ. 3 και 41 του π.δ. 118/2007, ο ελεγχόμενος διαγωνισμός διενεργήθηκε χωρίς να έχει προηγηθεί αποστολή της προκήρυξης του προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης

Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, β) μη νομίμως κατά παράβαση της παρ. 6 του άρθρου 10 του π.δ. 118/2007 προκηρύχθηκε ο ελεγχόμενος διαγωνισμός κατά το χρονικό διάστημα από 5 έως 20 Αυγούστου, γ) μη νομίμως κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 41 του π.δ. 173/1990 ως κριτήριο κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού επελέγη αορίστως το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της εκάστοτε διαμορφούμενης τιμής, χωρίς να προσδιορίζεται ειδικότερα επί ποιιάς τιμής, μέσης χονδρικής ή μέσης λιανικής, ζητείτο να υπολογισθεί η προσφερόμενη έκπτωση, αλλά ούτε και οι ειδικότεροι όροι διαμόρφωσης της τιμής αυτής, δ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 1 και 2 περ. β' του π.δ/τος 118/2007, ο ως άνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυσσομένου είδους, με αποτέλεσμα, να καθίσταται μη νόμιμη η οικεία διαγωνιστική διαδικασία στο σύνολό της και επιπλέον, η μη αναγραφή της προϋπολογισθείσας δαπάνης κάθε επιμέρους είδους στη διακήρυξη, σε συνδυασμό και με την απαίτηση αυτής για κατάθεση εγγύησης συμμετοχής στο διαγωνισμό, το ποσό της οποίας να καλύπτει ποσοστό 5% επί της αξίας των προσφερθέντων ειδών, αντιβαίνει στο άρθρο 25 παρ.4 περ. α και β του π.δ. 118/2007, και, ως εκ τούτου, ο διαλαμβανόμενος όρος της διακήρυξης είναι μη νόμιμος, ε) μη νομίμως κατά παράβαση των άρθρων 21, 23 και 24 του π.δ. 118/2007, η κατακυρωτική του αποτελέσματος του διαγωνισμού απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου δεν προσδιόρισε επακριβώς τα κατακυρωθέντα είδη καυσίμων και το ποσοστό της για καθένα εξ αυτών προσφερθείσας έκπτωσης και στ) αόριστο και ανεπίδεκτο ελέγχου νομιμότητας είναι το υποβληθέν σχέδιο σύμβασης, διότι σ' αυτό δεν αναγράφεται κανένα από τα απαιτούμενα στη διάταξη του άρθρου 24 του π.δ/τος 118/2007 στοιχεία.

Πράξη 153/2014 ΣΤ' Κλιμακίου

A.) Δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και εταιρείας για την προμήθεια πετρελαίου κίνησης, καθόσον δεν διαπιστώνονται ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες ως προς τη διαδικασία ανάδειξης αναδόχου προμηθευτή για το ανωτέρω είδος, δεδομένου ότι σύμφωνα με σχετική βεβαίωση του Γενικού Γραμματέα του Δήμου, κατά του κύρους της ελεγχόμενης διαδικασίας δεν εκκρεμούν ενστάσεις, προσφυγές, αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων ή άλλα ένδικα βοηθήματα

B.) Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και εταιρείας, για την προμήθεια λιπαντικών, καθόσον: α) μη νομίμως, έγινε δεκτή στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού η συμμετοχή της ανωτέρω εταιρείας, διότι δεν κατέθεσε, όπως απαιτούσε το άρθρο 4 της διακήρυξης, πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής, περί μη έκδοσης απόφασης θέσης της εταιρείας σε διαδικασία εξυγίανσης ή περί κατάθεσης ή μη αίτησης ανοίγματος διαδικασίας συνδιαλλαγής-εξυγίανσης του άρθρου 99 του Πτωχευτικού Κώδικα, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 12 του ν. 4013/2011 και β) μη νομίμως η ανωτέρω εταιρεία δεν κατέθεσε σχετική ένορκη βεβαίωση ή υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ενώπιον της αρμόδιας αρχής για τα πιστοποιητικά του Πρωτοδικείου, περί μη θέσης σε αναγκαστική διαχείριση, περί μη έναρξης διαδικασίας θέσης σε αναγκαστική διαχείριση και περί μη κατάθεσης αίτησης για πτωχευτικό συμβιβασμό, τα οποία δεν εκδίδονται.

Πράξη 158/2014 ΣΤ' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων συμβάσεων μεταξύ Δήμου, νομικών προσώπων του Δήμου και ιδιώτη για την προμήθεια υγρών καυσίμων (πετρέλαιο θέρμανσης, κίνησης και βενζίνη αμόλυβδη), καθόσον κατά παράβαση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και των ειδικότερων αυτής εκφάνσεων (αρχές της

οικονομικότητας, αποδοτικότητας και αποτελεσματικότητας), που διέπουν τη δράση και λειτουργία των Δήμων, το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την προμήθεια υγρών καυσίμων κατακυρώθηκε στο μοναδικό συμμετέχοντα. Συγκεκριμένα, ούτε στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ούτε στην εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, διαλαμβάνεται οποιαδήποτε αιτιολόγηση βάσει οικονομικών στοιχείων (άρθρο 21 περ. η' του π.δ. 118/2007, ΦΕΚ Α' 150), αναφορικά με το εάν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (μοναδική προσφορά με αρνητικό ποσοστό έκπτωσης -4,5%) είναι συμφέρον για το Δήμο και για τα νομικά του πρόσωπα και πρέπει να κατακυρωθεί στον ως άνω συμμετέχοντα, ενόψει δε και του ότι η κατακύρωση οδηγεί σε υπέρβαση του ενδεικτικού προϋπολογισμού της προμήθειας, κατά παράβαση των ανωτέρω αρχών.

Πράξη 246/2014 ΣΤ' Κλιμακίου

Α.) Κωλύεται η υπογραφή των συμβάσεων μεταξύ νομικών προσώπων Δήμου και ιδιωτών για την προμήθεια καυσίμων (πετρέλαιο θέρμανσης - βενζίνη αμόλυβδη), καθόσον: α) τόσο η διακήρυξη του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 63 του ν. 4257/2014 (ΦΕΚ Α' 93/2014), το ποσοστό έκπτωσης στη μέση τιμή λιανικής πώλησης μπορεί να είναι αρνητικό χωρίς να υπερβαίνει το 5%, όσο και η ανάθεση της προμήθειας καυσίμων για τις ανάγκες των νομικών προσώπων με αρνητικό ποσοστό έκπτωσης -3%, -3%, -5% και -5%, αντίστοιχα, πάσχουν και δεν είναι νόμιμες, λόγω αντίθεσής τους προς τη συνταγματική αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και β) με ελλιπή αιτιολογία απορρίφθηκαν οι προσφορές συμμετεχόντων στον διαγωνισμό ιδιωτών, δεδομένου ότι τόσο από το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, όσο και από την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, δεν δύναται να συναχθεί ποια ειδικότερη διάταξη της διακήρυξης και ποια χαρακτηριστικά της προσφοράς των εν λόγω συμμετεχόντων, αποτέλεσαν για την αναθέτουσα αρχή το λόγο απόρριψης των ως άνω προσφορών.

Β.) Δεν κωλύεται η υπογραφή της σύμβασης μεταξύ του ιδίου Δήμου και εταιρείας για την προμήθεια ελαιολιπαντικών για το Δήμο, υπό την προϋπόθεση ότι πριν από την υπογραφή της, θα εκδοθεί από τον αρμόδιο διατάκτη απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, με την οποία θα δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α' 194).

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Πλημμέλειες της διαγωνιστικής διαδικασίας

Πράξη 200/2014 του Ζ' Κλιμακίου

Δεν είναι νόμιμη η διαδικασία ανάδειξης αναδόχου, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών ασφάλισης της κινητής και ακίνητης περιουσίας Δήμου και συνεπώς κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δήμου και εταιρείας, καθόσον η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά μειοδότης εταιρείας είναι μη νόμιμη, δεδομένου ότι στην οικεία διακήρυξη έχει τεθεί ως απαράβατος όρος, ότι οι προσφορές πρέπει να ανταποκρίνονται οπωσδήποτε στις αιτούμενες ασφαλιστικές καλύψεις. Επιπλέον, δεν περιλαμβάνεται η απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, σχετικά με την έγκριση της Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (αρ.225 παρ.1 του ν.3852/2010).

Πράξη 240/2014 του Ζ' Κλιμακίου

Κωλύεται η σύναψη των υποβληθέντων προς έλεγχο νομιμότητας δεκατεσσάρων σχεδίων συμφωνιών – πλαισίων με εταιρείες, με αντικείμενο την ανάθεση από Γενικό Νοσοκομείο των υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης Ιατρικών μηχανημάτων του Νοσοκομείου, λόγω διαπιστωθεισών νομικών πλημμελειών: α) η απόκλιση της περίληψης που απεστάλη για δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, από το περιεχόμενο ουσιωδών όρων της διακήρυξης, σχετικών αφενός με την συνολική αξία των προς ανάθεση υπηρεσιών και αφετέρου, με τη δυνατότητα η μη των ενδιαφερομένων να υποβάλουν προσφορά για ένα, περισσότερα ή και για όλα τα τμήματα, συνιστά ουσιώδη νομική πλημμέλεια, ένεκα της οποίας καθίσταται μη νόμιμη η επακολουθήσασα διαγνωστική διαδικασία. β) Έπρεπε να είχε αποκλειστεί, κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, εταιρεία, η οποία είχε κηρυχθεί έκπτωση από δημόσια σύμβαση προμήθειας, κατά το παρελθόν, χωρίς να προκύπτει ότι η απόφαση, με την οποία κηρύχθηκε έκπτωση έχει ακυρωθεί, ενώ δεν ασκεί επιρροή η άσκηση ενδίκων βοηθημάτων ενώπιον του ΣτΕ, κατά της απόφασης αυτής.

Πράξη 287/2014 του Ζ' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του ελεγχόμενου σχεδίου σύμβασης για την ανάθεση της καθαριότητας Νοσοκομείου, με δυνατότητα τρίμηνης παράτασης, διότι: α) η ερμηνεία του όρου περί εμπειρίας στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας Νοσοκομείου, δοθείσα από την αρμόδια επιτροπή προδήλως παραβιάζει τις αρχές του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης. β) μη νόμιμα αποκλείστηκε κοινοπραξία από τη συνέχεια του διαγωνισμού, γεγονός το οποίο δεν αναιρείται ούτε με την σχετική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Νομού, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της ως άνω κοινοπραξίας καθόσον με την απόφαση αυτή κρίθηκε απλώς η μη νομότυπη άσκηση της κατά το ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής.

Πλημμέλειες της διακήρυξης**Πράξη 23/2014 του Ζ' Κλιμακίου**

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών για τη διαχείριση και τελική διάθεση της λάσπης Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης, καθόσον:

- α) η διακήρυξη παρίσταται εντελώς αόριστη, διότι δεν περιγράφει και δεν προσδιορίζει επακριβώς, με σαφήνεια και πληρότητα το προς ανάθεση τεχνικό αντικείμενο και τις επιμέρους συνιστώσες του τρόπου εκτέλεσης των υπηρεσιών και επιπλέον δεν περιλαμβάνει ουσιώδη στοιχεία, τα οποία κατά τις διατάξεις των π.δ. 59/2007 και 28/1980 πρέπει να περιλαμβάνονται στο ελάχιστο περιεχόμενό της,
- β) οι ανωτέρω ελλείψεις της διακήρυξης δεν θεραπεύονται, ούτε μπορούν να αναπληρωθούν από την προβλεπόμενη στο άρθρο 3 της Συγγραφής Υποχρεώσεων υποχρέωση του αναδόχου να υποβάλει κατά το στάδιο της εκτέλεσης των ελεγχόμενων υπηρεσιών σχέδιο για τη διαχείριση της λάσπης, το οποίο θα πρέπει να εγκριθεί από τη ΔΕΥΑ και
- γ) η διακήρυξη του ελεγχόμενου διαγωνισμού είναι μη νόμιμη και συνακόλουθα είναι μη νόμιμη και η ερειδόμενη στη διακήρυξη αυτή διαδικασία ανάδειξης αναδόχου.

Πράξη 160/2014 του Ζ' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης, με αντικείμενο την παροχή φύλαξης κτιριακών εγκαταστάσεων ανώνυμης εταιρείας, διότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή θέσπισε με άρθρα της διακήρυξης την επιφύλαξη της μη αποδοχής οικονομικών προσφορών, με ποσοστό αμοιβής μικρότερο του 3%, σε συνδυασμό με το κριτήριο της χαμηλότερης τιμής προσφοράς, (με την έννοια του μικρότερου ποσοστού αμοιβής επί του κόστους των υπό παροχή υπηρεσιών), για την ανάθεση της σύμβασης, καθόσον με την επιφύλαξη αυτή τίθεται κριτήριο παραδεκτού της οικονομικής προσφοράς, μη προβλεπόμενο από τη διάταξη του αρθ.46 του π.δ. 59/2007, το οποίο συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια της διαδικασίας του διαγωνισμού, όπως αυτός ολοκληρώθηκε με την πράξη κατακύρωσης.

Πράξη 170 /2014 του Ζ' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή εγκριθέντος, με απόφαση οικονομικής επιτροπής Δήμου, σχεδίου προσυμφώνου μεταξύ του Δήμου και αναδόχου επιχειρηματικής εταιρείας, για τη σύμβαση παραχώρησης, με αντικείμενο τη διαχείριση, λειτουργία και εκμετάλλευση του οπτικοακουστικού θεάματος σε Δημοτικό Ανθόκηπο δημοτικής πλατείας, διότι οι εκτιθέμενοι όροι του ως άνω σχεδίου προσυμφώνου της σύμβασης παραχώρησης, οι οποίοι αντίκεινται στις δεσμευτικές για τα συμβαλλόμενα μέρη διατάξεις α) της διακήρυξης β) του αποτελούντος Παράρτημα αυτής, σχεδίου σύμβασης, κατά το μέρος που οι διατάξεις του δεν προσκρούουν στις διατάξεις της διακήρυξης, και γ) της κατακυρωτικής απόφασης, συνιστούν ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες αυτού.

Μεταφορά μαθητών**Πράξη 286/2014 του Ζ' Κλιμακίου**

Εσφαλμένα έχει διαμορφωθεί η προϋπολογιζόμενη δαπάνη, σε ορισμένα δρομολόγια των πινάκων ΚΤΕΛ Νομού, για την μεταφορά μαθητών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, χωρικής αρμοδιότητας Περιφερειακής Ενότητας Περιφέρειας, για τα σχολικά έτη 2014 – 2015 και 2015 – 2016, για την νομιμότητα της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχων της οποίας, έχουν υποβληθεί προς έλεγχο νομιμότητας είκοσι έξι (26) σχέδια συμβάσεων. Κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας και υπεραστικού ΚΤΕΛ, κατά το μέρος που αφορά στην εκτέλεση της ως άνω δρομολογίων, για την ως άνω αιτία. Δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης, αφενός μεταξύ της Περιφέρειας και Υπεραστικού ΚΤΕΛ Νομού, αφετέρου μεταξύ της Περιφέρειας και Αστικού ΚΤΕΛ Νομού και των λοιπών 24 συμβάσεων, υπό την προϋπόθεση τήρησης των όρων:

α) η χρονική διάρκεια των συμβάσεων να αρχίζει μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο, β) ανανεώσεις των ασφαλιστήριων συμβολαίων και των δελτίων τεχνικού ελέγχου ΚΤΕΟ των χρησιμοποιούμενων για την εκτέλεση του μεταφορικού έργου οχημάτων να προσκομίζονται καθ'όλη την διάρκεια ισχύος των συμβάσεων και γ) οι ιδιοκτήτες των οχημάτων, να προβούν στις απαραίτητες επισκευές αυτές, το αργότερο κατά την έναρξη της εκτέλεσης του μεταφορικού έργου, ενώ στην περίπτωση που σημειωθούν ελλείψεις σ' αυτές, να προβαίνουν στις απαραίτητες επισκευές, το αργότερο εντός δύο μηνών από την έκδοση των σχετικών δελτίων.

Προγραμματικές συμβάσεις

Πράξη 24/2014 του Ζ' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ ΔΕΥΑ και Δήμου, με την οποία επιχειρείται, κατ' επίκληση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010, η μεταβίβαση της αρμοδιότητας υλοποίησης κάθε έργου μελέτης ή προμήθειας προϋπολογισμού έως 40.000.000 ευρώ από την έχουσα, τη σχετική αποκλειστική αρμοδιότητα ΔΕΥΑ Δήμου στον ίδιο Δήμο, καθόσον η προγραμματική αυτή σύμβαση δεν είναι νόμιμη, διότι:

α) οι προβλεπόμενες από τη διάταξη του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 προγραμματικές συμβάσεις έχουν σκοπό να θέσουν το γενικό πλαίσιο για την άσκηση συγκεκριμένης κάθε φορά δραστηριότητας δια μέσου των φορέων της τοπικής αυτοδιοίκησης και να διευκολύνουν τη μελέτη και εκτέλεση έργων και την παροχή υπηρεσιών με αναπτυξιακό χαρακτήρα σε τοπικό επίπεδο, ώστε να παρακαμφθούν τυχόν γραφειοκρατικές αγκυλώσεις, αλληλοεπικαλύψεις αρμοδιοτήτων και άλλοι ανασταλτικοί παράγοντες που επιβραδύνουν τους ρυθμούς εκτέλεσης των έργων και δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως μέσο για την μεταβίβαση αρμοδιοτήτων από τον ένα συμβαλλόμενο φορέα στον αντισυμβαλλόμενο του, παρακάμπτοντας τις κείμενες διατάξεις και τους αυστηρούς περί αρμοδιότητας κανόνες, ενώ στην προκειμένη μάλιστα περίπτωση η μεταβίβαση της αρμοδιότητας υλοποίησης αφορά μη σαφώς προσδιορισμένο αντικείμενο και γίνεται για αόριστο χρονικό διάστημα,

β) το ελεγχόμενο σχέδιο προγραμματικής σύμβασης δεν φέρει το προβλεπόμενο στην παρ. 2α του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 περιεχόμενο και

γ) η ελεγχόμενη προγραμματική σύμβαση ερείδεται στο άρθρο 22 του ν. 3614/2007 και ως εκ τούτου είναι μη νόμιμη, καθόσον, με την εν λόγω διάταξη επιτρέπεται η σύναψη προγραμματικών συμβάσεων με αντικείμενο τη μεταβίβαση της αρμοδιότητας υλοποίησης συγκεκριμένων πράξεων σαφώς προσδιορισμένων που πρόκειται να ενταχθούν σε επιχειρησιακά προγράμματα, από δικαιούχους για τους οποίους δεν επιβεβαιώνεται η διαχειριστική επάρκεια σε άλλο φορέα που ικανοποιεί τα κριτήρια διαχειριστικής επάρκειας, ενώ το αντικείμενο και ο προϋπολογισμός της ελεγχόμενης προγραμματικής σύμβασης είναι παντελώς αόριστος και μεταβιβάζεται από τη ΔΕΥΑ στο Δήμο η αρμοδιότητα για την εν γένει υλοποίηση κάθε είδους μελέτης, έργου ή προμήθειας ύδρευσης ή αποχέτευσης, προϋπολογισμού έως 40.000.000 ευρώ.

Πράξη 176/2014 του Ζ' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος προς έλεγχο σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Δήμου και Αναπτυξιακής ανώνυμης εταιρείας Ο.Τ.Α., για υλοποίηση προγράμματος, καθόσον:

α) η ως άνω σύμβαση δεν συνιστά γνήσια προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του ν.3852/2010, αλλά υπό του μανδύα αυτής, υποκρύπτεται μια εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μεταξύ του Δήμου και της ως άνω δημοτικής αναπτυξιακής επιχείρησης, η οποία έχει ως αντικείμενο την παροχή εκ μέρους της δεύτερης υπηρεσιών στο Δήμο και β) μερικές από τις περιλαμβανόμενες σ' αυτήν ενέργειες, δεν εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του Δήμου, διότι η προώθηση του προγράμματος και η μεταφορά τεχνογνωσίας σε άλλους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης υπερβαίνουν τα όρια της κατά την έννοια του άρθρου 102 παρ.1 του Συντάγματος τοπικής υπόθεσης, καθόσον δεν ανακύπτουν αποκλειστικά στα χωρικά πλαίσια του Δήμου, αλλά έχουν επιρροή στα γενικότερα συμφέροντα ευρύτερων περιοχών της χώρας, κατά τρόπο ενιαίο.

Υπηρεσίες δικηγόρων

Πράξη 48/2014 του Ζ' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και δικηγορικής εταιρείας για την ανάθεση στην τελευταία του δικαστικού και εξώδικου χειρισμού της ασκηθείσας εναντίον του προσφυγής, καθόσον:

α) Δεδομένου ότι στο Δήμο υπηρετεί δικηγόρος με πάγια αντιμισθία, η σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία αποφασίστηκε η ανάθεση των κρίσιμων νομικών υπηρεσιών σε εξωτερικό δικηγόρο, δεν είναι νόμιμη αιτιολογημένη, διότι από αυτήν δεν προκύπτει η αδυναμία του έμμισθου δικηγόρου του Δήμου να χειριστεί την υπόθεση,

β) ανεξάρτητα από το γεγονός ότι, από την αιτιολογία της απόφασης αυτής δεν προκύπτει ο λόγος που κατέστησε αναγκαία την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, σε κάθε περίπτωση δεν πληρούνται καμία εκ των περιστάσεων που περιγράφονται στο άρθρο 25 του π.δ. 60/2007 και θα επέτρεπαν την απευθείας ανάθεση των ελεγχόμενων νομικών υπηρεσιών, αφού δεν συντρέχει τεχνική μοναδικότητα του παρόχου των υπηρεσιών ούτε απρόβλεπτη και κατεπείγουσα ανάγκη, εξαιτίας της οποίας κατέστη ανέφικτη η τήρηση των προθεσμιών για τη διενέργεια διαγωνισμού και

γ) το Δημοτικό Συμβούλιο, με απόφασή του, καθόρισε το ύψος της αμοιβής της δικηγορικής εταιρείας καθ' υπέρβαση του προσήκοντος μέτρου και των ευλόγων για την προκείμενη περίπτωση ορίων, διότι, παρόλο που κατά το άρθρο 281 του Κ.Δ.Κ, η αμοιβή του δικηγόρου στον οποίο ανατίθεται κατ' εξαίρεση ο χειρισμός υποθέσεων που έχουν ιδιαίτερη σημασία και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση και εμπειρία καθορίζεται κατά παρέκκλιση των νόμιμων αμοιβών που προβλέπονται από τον Κώδικα Δικηγόρων, οι νόμιμες αυτές αμοιβές του Κώδικα, που καθιερώθηκαν όλως προσφάτως και με δεδομένη την δυσμενή οικονομική συγκυρία των τελευταίων ετών, θεωρούνται κατά νόμο εύλογες και απαιτείται να λαμβάνονται υπόψη από τους δημόσιους φορείς για τον υπολογισμό του προσήκοντος μέτρου της ειδικής αμοιβής που συμφωνούν να καταβάλουν.

Υπηρεσίες μεταφοράς και επεξεργασίας αποβλήτων

Πράξη 65/2014 του Ζ' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Δήμου και Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Νομού, για την αποκομιδή των απορριμμάτων του Δήμου έτους 2014, καθόσον:

α) ενόψει των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της οικονομικότητας που πρέπει να διέπουν τη δράση της διοίκησης και δεδομένου ότι η σύναψη προγραμματικής σύμβασης αποτελεί *ultimum refugium* για την επίτευξη του επιδιωκόμενου με αυτήν αποτελέσματος, η υπό έλεγχο προγραμματική σύμβαση παρίσταται μη νόμιμη, διότι δεν προκύπτουν από το περιεχόμενό της ή από τα στοιχεία του φακέλου συγκεκριμένοι και σαφείς αντικειμενικοί λόγοι που να καθιστούν αδύνατη την εκ μέρους του Δήμου άσκηση της αρμοδιότητάς του για τη συλλογή των στερεών αποβλήτων αυτού και των Τοπικών και Δημοτικών Κοινοτήτων του ,

β) η ελεγχόμενη σύμβαση δεν φέρει το κατά νόμο αναγκαίο ελάχιστο περιεχόμενο και

γ) ο όρος της σύμβασης, ότι «ο προϋπολογισμός μπορεί να αναπροσαρμοσθεί με τη σύμφωνη γνώμη της Κοινής Επιτροπής Παρακολούθησης και την πλήρη αιτιολόγηση της απόφασης αυτής» είναι μη νόμιμος ως αόριστος, στερούμενος νομίμου ερείσματος και ανεπίδεκτος δικαστικού ελέγχου.

Πράξη 56/2014 του Ζ' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ Δήμου, Πανεπιστημίου και Κοινωνικής Συνεταιριστικής Επιχείρησης, που αφορά στη «λειτουργία κινητής μονάδας επεξεργασίας Α.Σ.Α. με στόχο την ανάκτηση – αξιοποίηση όλων των παραγόμενων προϊόντων (κόμποστ – ανακυκλώσιμα κ.λπ.)», καθόσον: α) η ελεγχόμενη σύμβαση δεν συνιστά γνήσια προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010, διότι ο Δήμος, η Κοιν.Σ.Επ. και το Πανεπιστήμιο δεν εκκινούν από κοινή αφετηρία για την επίτευξη ενός δημοσίου σκοπού που εκ του νόμου τους έχει ανατεθεί, αλλά επιδιώκουν ο μεν Δήμος την εκτέλεση των ως άνω υπηρεσιών που αντιστοιχούν σε κάθε αντισυμβαλλόμενο του (Κοιν.Σ.Επ. και Πανεπιστήμιο), οι δε αντισυμβαλλόμενοι το αντάλλαγμα για την εκτέλεση των υπηρεσιών αυτών. Με την ελεγχόμενη σύμβαση δεν εγκαθιδρύεται, δηλαδή, μια τριμερής συμβατική σχέση - συνεργασία μεταξύ των μερών, η οποία έχει ως σκοπό να διευκολύνει τη μελέτη και εκτέλεση έργων και την παροχή υπηρεσιών με αναπτυξιακό χαρακτήρα αλλά σ' αυτή υποκρύπτονται κατ' ουσία δύο αυτοτελείς – ξεχωριστές συμβάσεις, ήτοι μία σύμβαση μεταξύ του Δήμου, που στην προκειμένη περίπτωση αποτελεί αναθέτουσα αρχή κατά την έννοια του δικαίου της Ένωσης και ενός ιδιώτη (Κοιν.Σ.Επ.) καθώς και μία σύμβαση μεταξύ της ίδιας αναθέτουσας αρχής και ενός πανεπιστημιακού ιδρύματος, β) η ελεγχόμενη σύμβαση, κατά το μέρος που αφορά το αντικείμενο που αναλαμβάνει να εκτελέσει η ως άνω Κοιν.Σ.Επ., καίτοι φέρεται ως προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό αυτής, αποτελεί εξ επαχθούς αιτίας δημόσια σύμβαση παροχής υπηρεσιών κατά την έννοια της Οδηγίας 2004/18 (π.δ/τος 60/2007), η οποία έχει ως αντικείμενο την παροχή εκ μέρους της Κοιν.Σ.Επ. υπηρεσιών επεξεργασίας απορριμμάτων που εμπίπτουν στο Παράρτημα ΙΙΑ της ως άνω Οδηγίας, όπως αυτό ισχύει, κατηγορία 16: «Υπηρεσίες αποκομιδής απορριμμάτων, υπηρεσίες αποχέτευσης και συναφείς υπηρεσίες». Ως εκ τούτου, έπρεπε κατά τις διατάξεις της Οδηγίας αυτής και τις προαναφερθείσες εθνικές διατάξεις του ν. 3463/2006 και του π.δ. 28/1980 να προηγηθεί για την ανάθεση των ως άνω υπηρεσιών διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να διασφαλισθεί ότι η εν λόγω ανάθεση θα γίνει κατόπιν ανάπτυξης ανταγωνισμού μεταξύ εταιρειών που δραστηριοποιούνται στην ελεύθερη αγορά όσο και μεταξύ των Κοιν.Σ.Επ. και γ) το επιστημονικό δηλαδή αντικείμενο της ελεγχόμενης σύμβασης δεν αποκλίνει ουσιωδώς, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, από το αντικείμενο στο πλαίσιο συνήθους σύμβασης ανάθεσης μελέτης, κατά τις διατάξεις του ως άνω νόμου και δεν εμπίπτει στην έννοια του ερευνητικού προγράμματος, καθόσον από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν αποδεικνύεται ότι το χαρακτηρίζει το στοιχείο της πρωτοτυπίας (υφίσταται προαναφερθείσα από 11.10.2013 προγραμματική σύμβαση μεταξύ των ίδιων ως άνω τριών συμβαλλομένων μερών, η οποία, ενώ έχει όμοιο αντικείμενο με αυτό της ελεγχόμενης σύμβασης, επιγράφεται «ερευνητικό πρόγραμμα») και ως εκ τούτου τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του ν. 3316/2005.

Υπηρεσίες μεταφοράς νερού

Πράξη 101/2014 του Ζ' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ Δήμου και εταιρείας για τη μεταφορά πόσιμου νερού σε νήσο, με υδροφόρα πλοία για το έτος 2014, καθόσον, παραλείψεις στην διαγωνιστική διαδικασία καθιστούν την προσφορά της αναδόχου απαράδεκτη και συνακόλουθα μη νόμιμη, την ανάθεση σε αυτήν της επίμαχης υπηρεσίας. Επιπλέον, μη νομίμως, ούτε στη σχετική απόφαση της Οικονομικής

Επιτροπής του Δήμου περί κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού στη μοναδική συμμετέχουσα εταιρεία, ούτε στο σχετικό από 28.3.2014 πρακτικό διαγωνισμού, με βάση το οποίο εκδόθηκε η ανωτέρω κατακυρωτική απόφαση, αιτιολογείται, ενόψει και της τρέχουσας οικονομικής συγκυρίας, ο ικανοποιητικός για τα συμφέροντα του Δήμου χαρακτήρας της κατακύρωσης της επίμαχης υπηρεσίας στη μοναδική συμμετέχουσα εταιρεία στην τιμή 1,96 ευρώ ανά κυβικό μέτρο μεταφερόμενου ύδατος, δεδομένου ότι δεν γίνεται επίκληση κανενός οικονομικού στοιχείου (συγκριτικών στοιχείων από διαγωνισμούς με αντικείμενο την ανάθεση των ιδίων ή όμοιων υπηρεσιών, στοιχείων της αγοράς κ.λπ.). Η πλημμέλεια αυτή παρίσταται ιδιαίτερα ουσιώδης, λαμβανομένου υπόψη, ότι κατά τα γνωστά στο Δικαστήριο, κατά το αμέσως προηγούμενο της ελεγχόμενης κατακύρωσης χρονικό διάστημα του έτους 2013, η κατακύρωση στην ίδια εταιρεία είχε χωρήσει σε τιμή 1,91 ευρώ ανά κυβικό μέτρο και δεν αιτιολογείται ο συμφέρων χαρακτήρας της κατακύρωσης σε υψηλότερη τιμή. Τέλος, ο όρος, με τον οποίο παρέχεται η δυνατότητα παράτασης της σύμβασης είναι αόριστος και πρέπει να απαλειφθεί, διότι δεν προσδιορίζεται ούτε χρονικά κατά συγκεκριμένο τρόπο ούτε και έχει προϋπολογισθεί και δημοσιευθεί η αναλογούσα δαπάνη.

Υπηρεσίες σίτισης

Πράξη 68/2014 του Ζ' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης για την εκμετάλλευση του μαγειρείου και εστιατορίου Πανεπιστημιακής Λέσχης (των χώρων παραγωγής και διανομής του φοιτητικού συσσιτίου) για χρονικό διάστημα ενός έτους, καθόσον: α) Ο όρος του άρθρου 8 παρ. 2 της διακήρυξης, κατά τον οποίο αξιολογείται η ικανότητα των υποψηφίων με βάση την εμπειρία τους σε υπηρεσίες μαζικής σίτισης μόνο σε δημόσιους φορείς, περιορίζει υπέρμετρα τον ελεύθερο ανταγωνισμό και αντίκειται στις προστατευόμενες από το Ενωσιακό Δίκαιο αρχές της ίσης μεταχείρισης και του ανόθευτου ανταγωνισμού, δεδομένου ότι χωρίς να συντρέχει κανένας σοβαρός λόγος δημοσίου συμφέροντος, αποτρέπει από τη συμμετοχή στο διαγωνισμό εταιρείες, οι οποίες δραστηριοποιούνται με επιτυχία σε υπηρεσίες μαζικής εστίασης ίδιου μεγέθους με τις αιτούμενες από τη διακήρυξη, στον ιδιωτικό τομέα, β) προκύπτει ότι η ανάδοχος εταιρεία, και κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, δεν ήταν ασφαλιστικά ενήμερη και επομένως δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για τη νόμιμη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, αυτή μη νόμιμα έλαβε μέρος στο διαγωνισμό και συνακόλουθα μη νομίμως κατακυρώθηκε σ' αυτήν το αποτέλεσμα του και γ) μετά από κατατεθείσα ένσταση, όφειλε η αναθέτουσα αρχή να αξιολογήσει αρνητικά την προσθήκη σειρά υλικών κατά την τεχνική αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της αναδόχου, και να αποτυπώσει την παραβίαση της διακήρυξης στη βαθμολογία της, δεδομένου ότι στο κριτήριο αυτό τόσο η ανάδοχος όσο και η προσφεύγουσα με ένσταση εταιρεία έλαβαν την ίδια ακριβώς βαθμολογία.

Υπηρεσίες συντήρησης

Πράξη 129/2014 του Ζ' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης των οχημάτων Δήμου, διότι κατά παράβαση του άρθρου 7 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, και χωρίς κάποια διάταξη νόμου να ορίζει ρητά το αντίθετο, ορίσθηκε και άσκησε καθήκοντα επιτροπής διαγωνισμού, με τα ειδικότερα καθήκοντα της αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών, το ίδιο

συλλογικό όργανο και με τα ίδια πρόσωπα με εκείνο το οποίο διεξήγαγε και κατακύρωσε το διαγωνισμό («Επιτροπή της υ.α. 3373/390/20.3.1975»), διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ουσιαστικά το γνωμοδοτικό στάδιο του διαγωνισμού, που αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας αυτού και θίγεται η αρχή της αμεροληψίας της διοίκησης, κατ' εφαρμογή της οποίας δεν επιτρέπεται να συμμετέχει σε συλλογικό όργανο, το οποίο έχει αποφασιστική αρμοδιότητα, πρόσωπο που μετείχε σε γνωμοδοτικό όργανο, τη γνώμη του οποίου λαμβάνει υπόψη το αποφασίζον για την έκδοση της πράξης του, εκτός αν ο νόμος ρητά ορίζει το αντίθετο ή συνάγεται τούτο σαφώς από τη διάταξη που ρυθμίζει τα της συγκρότησης και λειτουργίας του συλλογικού οργάνου.

Υπηρεσίες φύλαξης

Πράξη 117/2014 του Ζ' Κλιμακίου

Κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης για την ανάθεση της φύλαξης συστήματος γραμμής ανώνυμης εταιρείας συγκοινωνιών, με προβλεπόμενη σ' αυτήν παράταση για ένα χρόνο, καθόσον: α) η οικονομική προσφορά της αναδόχου είναι απαράδεκτη, διότι δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, αφού υπολείπεται κατά 98,36 ευρώ από το νόμιμο κόστος της ισχύουσας ΕΓΣΣΕ, β) δεν αιτιολογείται ότι το ποσό των 0,01 ευρώ ή έστω των 0,02 ευρώ, επαρκεί για να καλύψει το κόστος των αναλώσιμων (π.χ. μπαταρίες, ανταλλακτικά, λάμπες, κόστος αποκατάστασης βλαβών κ.λ.π.), που πρέπει να διατεθούν για την εκτέλεση της σύμβασης, γ) ανεπαρκής παρίσταται η αιτιολογία ότι από την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης δεν θα προκύψει πρόσθετο κόστος ασφαλιστικής κάλυψης, ενόψει του ότι το κόστος αυτό θα καλυφθεί εξ' ολοκλήρου και χωρίς περαιτέρω επιβάρυνση από το ασφαλιστικό πρόγραμμα «ομπρέλα» που έχει συνάψει ανάδοχη εταιρεία, δ) η σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής, ως προς επιμέρους άλλα κονδύλια (εκπαίδευσης προσωπικού, αγοράς εξοπλισμού, ασφάλισης και εν γένει διαχείρισης), χωρίς την εξέταση του συγκεκριμένου κόστους, το οποίο βαρύνει υποχρεωτικά τον προϋπολογισμό της αναδόχου ως ειδικό κόστος της διακήρυξης, παρίσταται ανεπαρκής και μη νόμιμη και ε) ανεξαρτήτως των ανωτέρω πλημμελειών που κωλύουν συνολικά την υπογραφή του ελεγχόμενου σχεδίου σύμβασης, είναι μη νόμιμο το δικαίωμα παράτασης της σύμβασης για ένα χρόνο, διότι η αξία αυτού δεν έχει υπολογισθεί στη συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη της διακήρυξης, όπως αυτή δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρθρο 17 παρ. 1 π.δ. 59/2007).